

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УДК 316.32

Дата регистрации

Инв. №

Утверждаю



Проректор по НИР АлтГУ
д.г.н.
А.Н. Дунец
2021 г.

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРАКТУ НА ОКАЗАНИЕ УСЛУГ
ПО СБОРУ, ОБОБЩЕНИЮ И АНАЛИЗУ ИНФОРМАЦИИ ПО
ОЦЕНКЕ ДОСТУПНОЙ СРЕДЫ АЛТАЙСКОГО КРАЯ; ПРОГРАММ
РАННЕЙ ПОМОЩИ; РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ
КОМПЛЕКСНОЙ РЕАБИЛИТАЦИИ И АБИЛИТАЦИИ ИНВАЛИДОВ,
В ТОМ ЧИСЛЕ ДЕТЕЙ-ИНВАЛИДОВ, В АЛТАЙСКОМ КРАЕ**

Государственный контракт № 14-142/2021 от 16.11.2021 г.

Руководитель темы,
доктор социологических наук,
профессор

С.Г. Максимова

подпись, дата

Барнаул, 2021

РЕФЕРАТ

Отчет 401 с., 3 ч.

СБОР, ОБОБЩЕНИЕ И АНАЛИЗ ИНФОРМАЦИИ ПО ОЦЕНКЕ ДОСТУПНОЙ СРЕДЫ АЛТАЙСКОГО КРАЯ; ПРОГРАММ РАННЕЙ ПОМОЩИ; РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ КОМПЛЕКСНОЙ РЕАБИЛИТАЦИИ И АБИЛИТАЦИИ ИНВАЛИДОВ, В ТОМ ЧИСЛЕ ДЕТЕЙ-ИНВАЛИДОВ, В АЛТАЙСКОМ КРАЕ

Цель выполнения НИР:

1. Анализ ситуации в сфере формирования доступной среды Алтайского края; и эффективности реализации программы Государственная программа Алтайского края «Доступная среда в Алтайском крае», утвержденная постановлением Администрации Алтайского края от 29.04.2016

2. Оценка эффективности региональной системы комплексной реабилитации и абилитации инвалидов, в том числе детей-инвалидов, в Алтайском крае в соответствии с постановлением Правительства Алтайского края от 22.05.2020 № 232 «Об утверждении порядка проведения оценки региональной системы реабилитации и абилитации инвалидов, в том числе детей-инвалидов, в Алтайском крае».

Задачи исследования

1. Оценить положение инвалидов в Алтайском крае.
2. Определить уровень доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения.

3. Определить долю граждан, признающих навыки, достоинства и способности инвалидов, в общей численности опрошенных граждан в Алтайском крае.

4. Определить долю семей Алтайского края, включенных в программы ранней помощи, удовлетворенных качеством услуг ранней помощи.

5. Выявить долю инвалидов (их законных или уполномоченных представителей), положительно оценивающих систему предоставления реабилитационных и (или) абилитационных мероприятий

6. Определить долю инвалидов (их законных или уполномоченных представителей), удовлетворенных качеством предоставления реабилитационных и (или) абилитационных мероприятий, в общей численности опрошенных инвалидов (их законных или уполномоченных представителей), получивших реабилитационные и (или) абилитационные мероприятия.

Методы социологического исследования: самозаполнение анкеты респондентами в Google-форме, в сети Интернет и анкетирование в учреждениях.

Объем выборки: в исследовании приняли участие две группы:

население Алтайского края – 8225 человек;

инвалиды – 4068 человек.

Представленные результаты полностью соответствуют требованиям технического задания, предъявляемого в 2022 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
ГЛАВА 1. Оценка инвалидами доступной среды Алтайского края; программ ранней помощи; региональной системы комплексной реабилитации и абилитации инвалидов, в том числе детей-инвалидов	6
1.1. Социально-демографические характеристики выборки лиц с инвалидностью и членов их семей	6
1.2. Оценка инвалидами доступной среды в Алтайском крае	60
1.3. Оценка инвалидами отношения общества к лицам с инвалидностью	119
1.4. Оценка инвалидами услуг по реабилитации (абилитации)	182
1.5. Оценка инвалидами услуг по ранней помощи	233
ГЛАВА 2. Оценка населением доступной среды и положения инвалидов в Алтайском крае	248
2.1. Социально-демографические характеристики участников исследования	248
2.2. Оценка отношения населения к проблемам инвалидов в Алтайском крае	254
2.3. Оценка населением доступной среды в Алтайском крае	319
ГЛАВА 3. Показатели оценки результативности мероприятий Государственной программы Алтайского края «Доступная среда в Алтайском крае»: процедуры картирования	360
Приложения	381
Приложение 1	
Анкета для опроса лиц, имеющих инвалидность, членов их семей	
Анкета по оценке уровня доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности, отношении населения к проблемам инвалидов	
Приложение 2. Картирование социально-демографических показателей участников социологического опроса населения	

ВВЕДЕНИЕ

Вопросам формирования доступной среды для лиц с ограниченными возможностями здоровья в Алтайском крае уделяется пристальное внимание на протяжении последних десяти лет, именно в этот период начата системная работа, позволившая качественно трансформировать объекты социальной сферы и сделать их более доступными для всех категорий населения. В 2012 – 2013 годах проведены паспортизация объектов социальной инфраструктуры в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и начала работа по обеспечению их адаптации и интеграции в региональное сообщество. С 2014 года в регионе реализуется государственная программа Алтайского края «Доступная среда в Алтайском крае», направленная на повышение уровня доступности объектов и услуг для людей с инвалидностью в сфере здравоохранения, образования, социальной защиты, культуры, спорта, информации и связи, транспортной и пешеходной инфраструктуры. Программа имеет несколько источников финансирования, в том числе оказывается поддержка из федерального бюджета на условиях софинансирования.

Реализация программы и привлечение федеральных средств позволили за последние пять лет оборудовать более 380 объектов образования, социальной защиты и занятости, здравоохранения, культуры и спорта, провести работы по улучшению архитектурной доступности зданий, приобретению коррекционного, реабилитационного и компьютерного оборудования для обеспечения качественного предоставления образовательных услуг детям с ограниченными возможностями здоровья, специализированного транспорта для перевозки детей-инвалидов, провести мероприятия по оснащению звуковой сигнализацией пешеходных светофоров, созданию мест на парковках, повышению доступности транспортных услуг. В крае проводятся информационно-просветительные мероприятия в средствах массовой информации по формированию толерантного отношения к инвалидам и их проблемам, прилагаются усилия по повышению инклюзивности спорта, библиотек.

Обеспечение жизнедеятельности инвалидов это не только вопрос государственной важности, в реализации политики по формированию доступной среды активно участвуют общественные организации инвалидов и ветеранов, которые привлекаются к паспортизации объектов, обсуждению наиболее актуальных вопросов на заседании Координационного совета по делам инвалидов, созданного в целях более эффективного межведомственного взаимодействия при реализации в регионе государственной политики в отношении инвалидов, проводят социально значимые мероприятия, в том числе благодаря проводимым ежегодно конкурсу грантов Губернатора Алтайского края.

Новая программа «Доступная среда в Алтайском крае» ставит перед собой амбициозные задачи по созданию комплексной системы реабилитации и абилитации (мероприятий по снижению риска дезадаптации) инвалидов в соответствии с принятой федеральной программой, которая позволит провести стандартизацию социальных услуг, расширить сеть организаций, оказывающих социальные услуги инвалидам и повысить качество предоставляемых услуг, сделать реабилитационные службы более мобильными, расширить количество форматов предоставления реабилитационных услуг, обеспечить непрерывность предоставления услуг для детей-инвалидов, усовершенствовать меры профилактики и более интенсивно вовлечь в процесс родителей детей-инвалидов, в том числе благодаря мероприятиям, направленным на формирования домашней реабилитационной среды, способствовать распространению технологий интерактивного сопровождения детей и членов их семей.

Проблема инвалидов в Алтайском крае является крайне значимой, учитывая значительное количество граждан, нуждающихся в услугах социальной поддержки и сопровождения. По состоянию на 1 декабря 2021 года в Алтайском крае проживает 174,6 тыс. граждан с инвалидностью, что составляет около 7,7% населения, в том числе 10,9 тыс. детей-инвалидов. Благодаря программе «Доступная среда в Алтайском крае» к 2025 году планируется охватить 95% людей с инвалидностью услугами по основным направлениям комплексной реабилитации и абилитации, на реализацию направлений предусмотрены значительные финансовые средства – 439,6 млн рублей только в 2022 году¹.

Цель социологического исследования по теме «Оценка доступной среды Алтайского края; программ ранней помощи; региональной системы комплексной реабилитации и абилитации инвалидов, в том числе детей-инвалидов, в Алтайском крае» заключается в анализе ситуации в сфере формирования доступной среды Алтайского края; и эффективности реализации программы Государственная программа Алтайского края «Доступная среда в Алтайском крае», утвержденная постановлением Администрации Алтайского края от 29.04.2016, а также оценки эффективности региональной системы комплексной реабилитации и абилитации инвалидов, в том числе детей-инвалидов, в Алтайском крае в соответствии с постановлением Правительства Алтайского края от 22.05.2020 № 232 «Об утверждении порядка проведения оценки региональной системы реабилитации и абилитации инвалидов, в том числе детей-инвалидов, в Алтайском крае».

¹ Порядка 440 млн рублей направят в 2022 году на реализацию госпрограммы «Доступная среда в Алтайском крае» URL: <https://www.aksp.ru/news/news/41737/>

ГЛАВА 1. Оценка инвалидами доступной среды Алтайского края; программ ранней помощи; региональной системы комплексной реабилитации и абилитации инвалидов, в том числе детей-инвалидов

1.1. Социально-демографические характеристики выборки лиц с инвалидностью и членов их семей

В анкетировании лиц, имеющих инвалидность, и членов их семей в Алтайском крае приняли участие 4068 человек. Распределение респондентов по муниципальным образованиям Алтайского края представлено в таблице (таблица 1.1.1) и на карте (рисунок 1.1.1). В среднем в каждом муниципалитете опрошено около 50-60 человек, в Егорьевском, Залесовском, Немецком национальном районах опрошено более 100 человек, в Барнауле – 207. Среди респондентов, проживающих в Барнауле 18,4% проживали в Железнодорожном районе, 27,2% - в Индустриальном районе, 23,8% - в Ленинском районе, 18,9% в Октябрьском районе и 11,7% - в Центральном. Таким образом, в данных по Барнаулу оказались в большей степени представлены Ленинский и Индустриальный районы и в меньшей степени Центральный район, что следовало учитывать при интерпретации результатов исследования по данному муниципальному образованию. В некоторых районах – Косихинском, Мамонтовском, Павловском, Ребрихинском, Солонешенском, Троицком, Угловском районах и Заринске выборка была существенно меньше заявленной (50 человек), что безусловно приводило к сдвигам частот и не позволяло корректно проводить сравнительный анализ. Следует с осторожностью относиться к результатам, полученным по данным территориям.

Таблица 1.1.1 – Количество опрошенных инвалидов и членов их семей, абсолютные значения и %.

	Частота	Проценты
Алейский муниципальный район	49	1,2
Алтайский муниципальный район	57	1,4
Баевский муниципальный район	59	1,5
Бийский муниципальный район	61	1,5
Благовещенский муниципальный район	65	1,6
Бурлинский муниципальный район	62	1,5
Быстроистокский муниципальный район	50	1,2
Волчихинский муниципальный район	71	1,7
Егорьевский муниципальный район	104	2,6
Ельцовский муниципальный район	84	2,1
Завьяловский муниципальный район	53	1,3
Залесовский муниципальный район	102	2,5
Заринский муниципальный район	23	,6
Змеиногорский муниципальный район	68	1,7
Калманский муниципальный район	82	2,0
Каменский муниципальный район	70	1,7
Ключевский муниципальный район	37	,9
Косихинский муниципальный район	21	,5
Красногорский муниципальный район	63	1,5

Краснощековский муниципальный район	61	1,5
Крутихинский муниципальный район	95	2,3
Кулундинский муниципальный район	52	1,3
Курьинский муниципальный район	54	1,3
Кытмановский муниципальный район	60	1,5
Локтевский муниципальный район	57	1,4
Мамонтовский муниципальный район	37	,9
Михайловский муниципальный район	62	1,5
Новичихинский муниципальный район	60	1,5
Зональный муниципальный район	10	0,2
Павловский муниципальный район	34	0,8
Панкрушихинский муниципальный район	52	1,3
Первомайский муниципальный район	58	1,4
Петропавловский муниципальный район	14	0,3
Поспелихинский муниципальный район	70	1,7
Ребрихинский муниципальный район	33	0,8
Родинский муниципальный район	80	2,0
Романовский муниципальный район	54	1,3
Рубцовский муниципальный район	52	1,3
Смоленский муниципальный район	59	1,5
Суетский муниципальный район	51	1,3
Советский муниципальный район	45	1,1
Солонешенский муниципальный район	28	,7
Солтонский муниципальный район	58	1,4
Шелаболихинский муниципальный район	95	2,3
Табунский муниципальный район	69	1,7
Гальменский муниципальный район	43	1,1
Тогульский муниципальный район	58	1,4
Топчихинский муниципальный район	61	1,5
Третьяковский муниципальный район	54	1,3
Троицкий муниципальный район	35	0,9
Тюменцевский муниципальный район	50	1,2
Угловский муниципальный район	19	0,5
Усть-Калманский муниципальный район	54	1,3
Усть-Пристанский муниципальный район	52	1,3
Хабарский муниципальный район	51	1,3
Целинный муниципальный район	51	1,3
Чарышский муниципальный район	51	1,3
Шипуновский муниципальный район	43	1,1
Немецкий национальный муниципальный район	100	2,5
город Барнаул	207	5,1
город Алейск	61	1,5
город Белокуриха	45	1,1
город Бийск	94	2,3
город Заринск	24	0,6
город Новоалтайск	55	1,4
город Рубцовск	81	2,0
город Славгород	62	1,5
город Яровое	58	1,4
ЗАТО Сибирский	58	1,4
Не предоставили сведений	20	0,5
Всего	4068	100

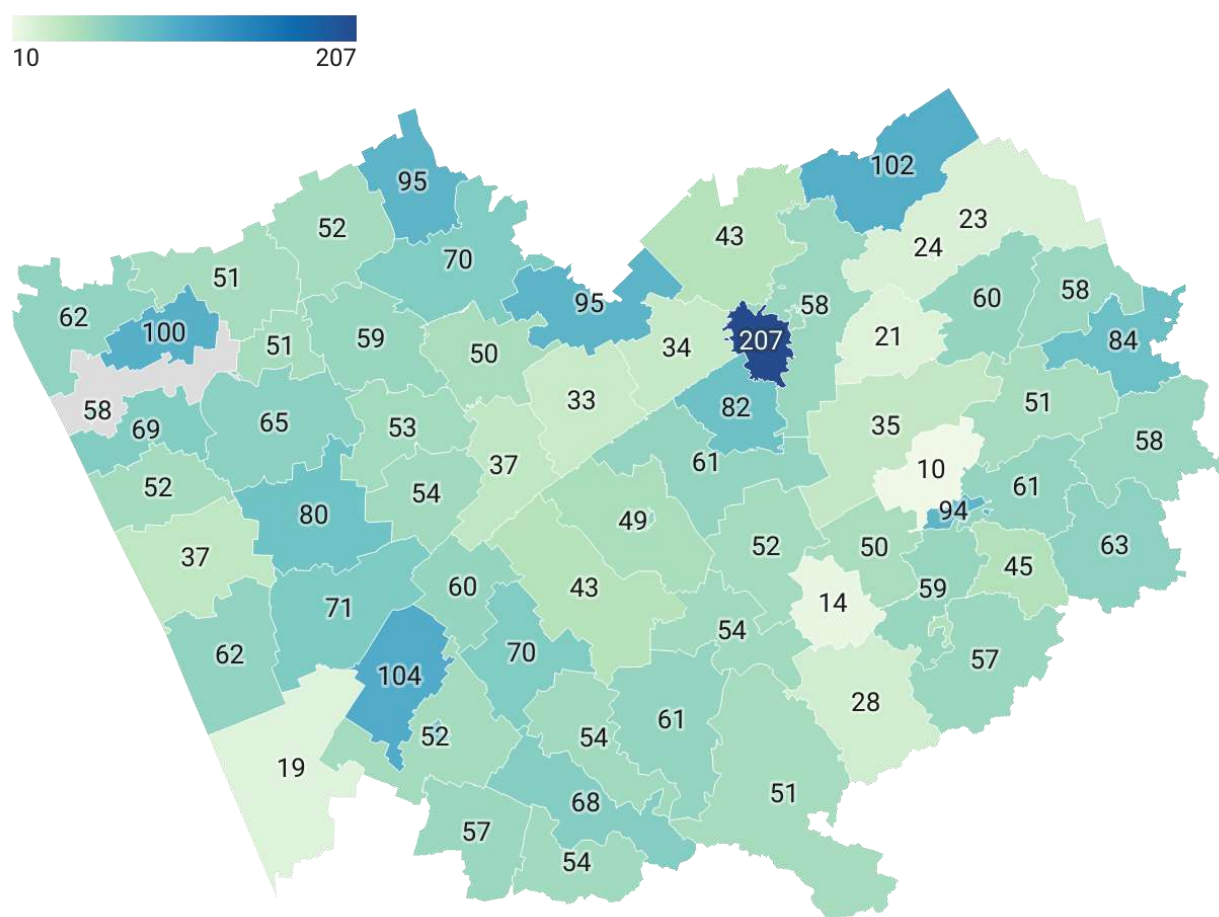


Рисунок 1.1.1 – География исследования. Распределение количества респондентов с инвалидностью по муниципальным районам и городским округам.

Социологическое исследование по изучению опыта и отношения лиц с инвалидностью и членов их семей к реализуемым в крае мероприятиям по повышению доступности среды проводилось на базе различных социальных организаций, оказывающих услуги инвалидам, в том числе 14 организаций, получавших финансирование в рамках краевой программы: КГБСУСО «Барнаулский дом-интернат для престарелых и инвалидов», КГБСУСО «Центральный дом-интернат для престарелых и инвалидов», КГБСУСО «Бийский дом-интернат для престарелых и инвалидов», КГБСУСО «Егорьевский детский психоневрологический интернат», КГБСУСО «Мамонтовский психоневрологический интернат», КГБУСО «Комплексный центр социального обслуживания населения (далее - КЦСОН) города Барнаула», КГБУСО «КЦСОН города Бийска», КГБУСО «КЦСОН города Новоалтайска», КГБУСО «КЦСОН Рубцовска», КГБУСО «КЦСОН города Славгорода», КГБУСО «Краевой реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями «Журавлики», КГБУСО «Краевой реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями «Доброддея», КГБУСО «Краевой реабилитационный центр для детей и подростков с

ограниченными возможностями «Родник», КГБУСО «Центр социальной реабилитации инвалидов и ветеранов боевых действий».

Кроме вышеуказанных, в исследовании приняли участия организации социального обслуживания и населения и общественные организации во всех муниципальных образованиях Алтайского края: краевые отделения Всероссийского общества слепых (ВОС), Всероссийского общества инвалидов (ВОИ), Всероссийского общества глухих (ВОГ), в том числе местные организации в Барнауле, Бийске, Рубцовске и Славгороде, Бийский филиал Центра реабилитации слепых (ЦРС) ВОС, городская общественная организация помощи инвалидам «Дети - ангелы Барнаула», «Краевой психоневрологический детский санаторий», дома-интернаты для престарелых и инвалидов, расположенные в Волчихе, Усть-Калманке, селе Дружба, Шипуново, КЦСОН Благовещенского, Завьяловского, Каменского, включая филиалы по Баевскому, Крутихинскому и Тюменцевскому районам, Локтевского, включая филиал по Змеиногорскому району, Мамонтовского, Михайловского, включая филиал по Волчихинскому и Завьяловскому районам, Немецкого национального района, включая филиал по Панкрушихинскому району, Павловского, Родинского, включая филиал по Ключевскому району, Смоленского, Советского, включая филиал по Алтайскому району, Солонешенского, Суетского, Тальменского, включая филиал по Залесовскому району, Троицкого, Усть-Калманского, включая филиалы по Курьинскому и Чарышскому районам, Шипуновского, включая филиал по Новичихинскому району, районов, Алейска, Заринска.

В числе участников – управления социальной защиты населения по Барнаулу, Алтайскому, Бурлинскому, Волчихинскому, Завьяловскому, Змеиногорскому, Зональному, Калманскому, Косихинскому, Красногорскому, Краснощековскому, Локтевскому, Михайловскому, Немецкому национальному, Павловскому, Родинскому, Советскому, Тальменскому, Тогульскому, Топчихинскому, Третьяковскому, Троицкому, Тюменцевскому, Угловскому, Хабарскому, Чарышскому районам, Бийску, Бийскому и Солтонскому районам, по Каменскому, Крутихинскому и Баевскому районам, по Благовещенскому и Суетскому районам, по Новоалтайску и Первомайскому району, по городам Славгороду и Яровое, Бурлинскому и Табунскому районам, по городу Белокурихе и Солонешенскому району, по Краснощековскому и Курьинскому районам, по Кытмановскому и Тогульскому районам, по Поспелихинскому и Новичихинскому районам, по Целинному и Ельцовскому районам, по Смоленскому и Быстроистокскому районам, Краевая детская больница (г. Барнаул), Заозерная средняя школа Михайловского района, Степновская средняя школа Родинского района, Новоромановская средняя школа, Шипуновский комплексный центр для детей инвалидов, Школа-интернат №3 г. Барнаула,

АКОО родителей детей-инвалидов и инвалидов детства «Незабудка», АРОО родителей воспитывающих детей с синдромом Дауна «Солнечный круг». Часть респондентов не указали свои организации, поэтому, возможно, некоторые организации не были учтены.

На вопросы анкеты отвечали как сами лица с ОВЗ, так и члены их семей. В общей выборной совокупности 55,2% опрошенных являлись инвалидами, 44,8% - были законными представителями ребенка-инвалида или членами семьи взрослого инвалида.

Распределение по полу показало, что в выборке имеется существенный сдвиг в сторону большей представленности женщин. Женщины составили 69,6% опрошенных граждан, мужчины – только 30,4% (рисунок 1.1.2).

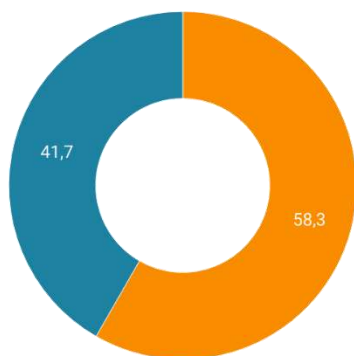
В группе лиц с инвалидностью распределение было близко к равномерному: доля женщин составила 58,3%, мужчин – 41,7%. Анализ состава группы членов семей инвалидов показал, что это преимущественно лица женского пола: доля женщин составила 83,7%, и только 16,3% мужчин (рисунок 1.1.3).

В ходе опроса собирались сведения о возрасте лица с ОВЗ, если отвечал член семьи, то все равно указывался возраст заинтересованного лица. Анализ показал, что исследованием были охвачены различные возрастные категории инвалидов, от 1 года до 97 лет, средний возраст инвалидов составил 45,7 лет, медиана – 44 года. Около 15% опрошенных не предоставили сведения о возрасте, самая многочисленная группа – 35-44 лет (28,3%), каждый пятый инвалид был в возрасте 55-69 лет (20,9%). Значительную часть опрошенных составили лица от 45 до 54 лет (18,3%) и 70 лет и старше (8,3%). Лица младших возрастных групп были представлены не значительно: только 4% опрошенных граждан с особенностями здоровья имели возраст от 11 до 17 лет, 3,5% - от 18 до 24 лет. Таким образом, исследование охватило различные возрастные группы инвалидов, однако больший акцент был сделан на группах среднего и старшего возраста (рисунок 1.1.4).

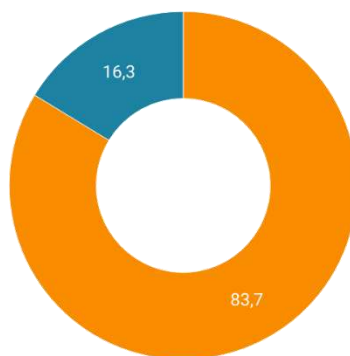


Рисунок 1.1.2 – Распределение респондентов по полу, %.

Женский Мужской



У меня есть инвалидность



Я – законный представитель ребёнка-инвалида или член семьи взрослого инвалида

Рисунок 1.1.3 – Распределение по полу в группах респондентов с инвалидностью и членов их семей, %.

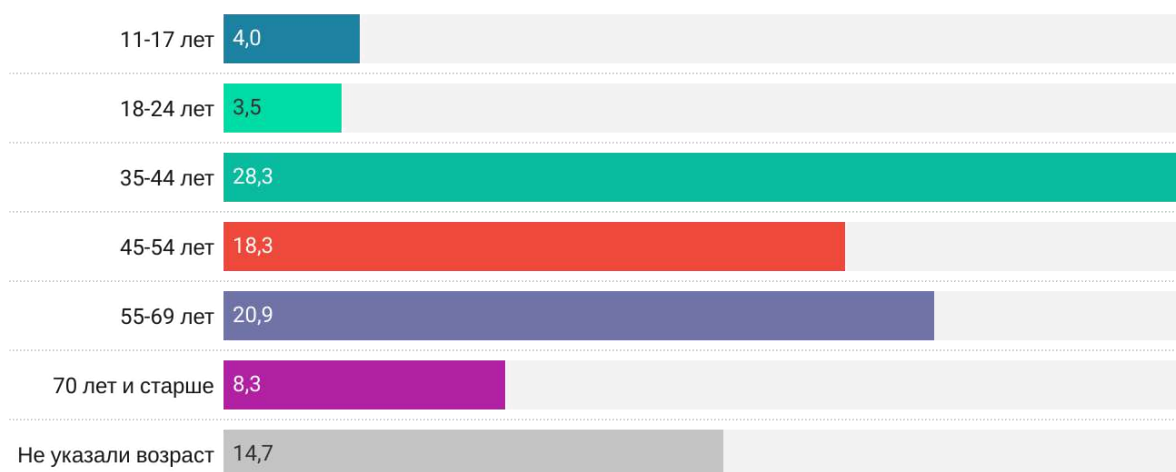


Рисунок 1.1.4 – Распределение лиц с ОВЗ по возрасту, %.

Инвалиды и члены их семей являются уязвимой группой, имеющей ограниченный доступ к образованию, хотя современные технологии позволяют использовать разнообразные цифровые инструменты для построения индивидуальных траекторий обучения, соответствующих их индивидуальным особенностям и техническим возможностям. Проведенные социологические опросы показали, что как правило лица с инвалидностью и члены их семей имеют среднее профессиональное образование (35,4%), доля граждан с высшим образованием составила 22,4%, с начальным профессиональным – 16,5%, со средним полным образованием – 12,9% и почти столько же – с основным общим образованием (12,7%) (рисунок 1.1.5). Дополнительно, около 4,5% опрошенных уточнили, что их образовательные уровни не вписываются в предложенную типологию. Как правило, речь шла о детях-инвалидах, обучающихся по программе начальной и средней школы, в том числе находящихся на домашнем или коррекционном обучении, получающих дошкольное образование или не получавших никакого образования (в основном, взрослые инвалиды).

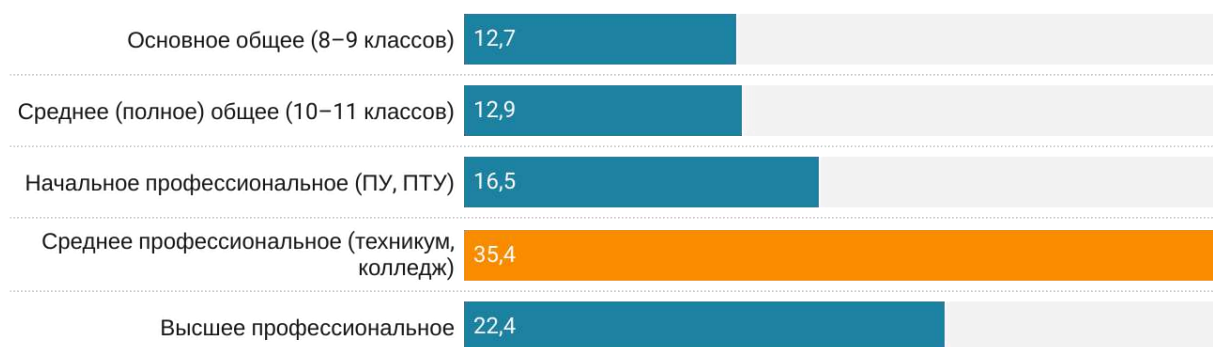


Рисунок 1.1.5 – Распределение респондентов по уровню образования, %.

Во всем мире инвалиды представляют собой самую многочисленную группу меньшинств, нуждающихся в защите, и одним из наиболее значимых факторов, ассоциируемых с инвалидностью, является бедность. По оценкам Всемирного банка и ЮНИСЕФ 20% наиболее бедных слоев мирового населения и 30% детей улиц являются инвалидами, и ним относятся как к наиболее обездоленным². Бедность – домохозяйственный признак, она зависит от размера и структуры домохозяйства. Домохозяйства с детьми отличаются максимальными рисками бедности. В случае инвалидности одного из членов домохозяйства риски бедности в разы возрастают, так как большинство инвалидов в трудоспособных и детских возрастах являются членами домохозяйств из трех и более человек (Хасанова, Макаренцева, 2018³). Именно поэтому важным показателем исследования являлось материальное положение респондентов, оцениваемое субъективно путем отнесения себя к одной из категорий населения, дифференцируемых по уровню доходов.

Согласно полученным данным, большая часть инвалидов и членов их семей (65,6%) считали, что живут «средне», что позволяет приобретать продукты питания и одежду, однако на покупку более дорогостоящих товаров приходится копить, 7,6% респондентов отнесли себя к категории обеспеченных, 0,3% - богатых, которые ни в чем себе не отказывают. Доля тех, кто ощущает себя бедными составила 26,4%, в том числе 2,9% опрошенных указали, что живут очень бедно (рисунок 1.1.6). Таким образом, **каждый четвертый инвалид или член его семьи находится в ситуации бедности, имеет финансовые проблемы.**

В 31 муниципальном районе доля бедных была выше, чем в среднем по региону, в том числе в шести районах она превышала 50% от опрошенных. Повышенный уровень бедности наблюдался в Быстроистокском – 84%, Солтонском – 67,2%, Топчихинском –

² Материалы Всемирного банка. URL: <https://www.un.org/ru/youthink/disabilities.shtml>

³ Хасанова Р., Макаренцева А. Бедность инвалидов и домохозяйств с инвалидами //Журнал «ЭКО». – 2018. – Т. 48. – №. 3. – С. 44-59.

63,3%, Павловском – 61,8%, Советском – 55,6%, Целинный – 52,9%, Шелаболихинском – 48,4%, Заринском – 47,8%, Солонешенском – 46,4%, Ельцовском – 44,6%, Косихинском – 42,9%, Баевском – 41,4%, Третьяковском – 40,7%, Курьинском – 38,9%, Михайловском – 38,7%, Локтевском – 38,2%, Романовском – 35,2%, Рубцовском – 34,6%, Пospelихинском – 34,3%, Волчихинском – 31%, Ребрихинском – 30,3%, Красногорском – 30,2%, Зональном – 30%, Каменском – 29,4%, Табунском – 29% районах, Алейске – 27,9%, Бийске – 31,9%, Белокурихе – 44,4%, Новоалтайске – 43,6% Заринске – 30,4% и ЗАТО Сибирском – 46,4%.

Муниципальные районы и городские округа, где количество нуждающихся инвалидов и членов их семей составило менее 10%: Завьяловский район – 9,6%, Мамонтовский район – 8,1%, Петропавловский район – 7,1%, Егорьевский район – 6,7%, Змеиногорский район – 4,4%, Тюменцевский район – 2%, Кулундинский район – 1,9%, Панкрушихинский район – 1,9%, Суетский район – 0%, Хабарский район – 0% (рисунок 1.1.7).

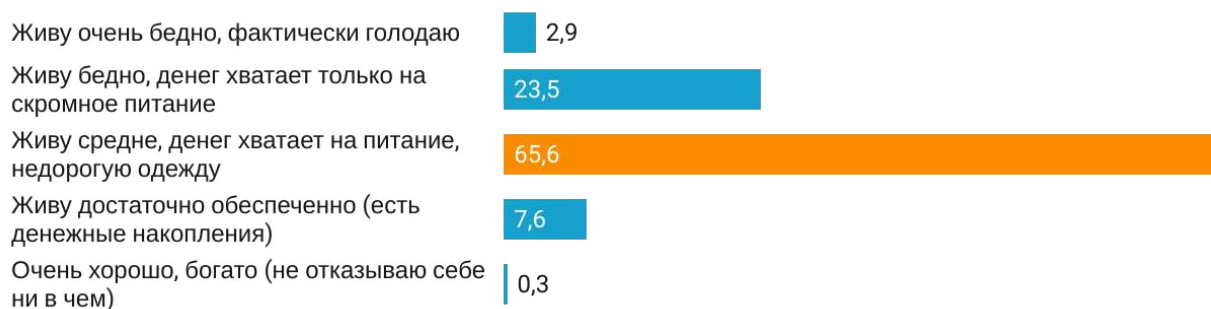


Рисунок 1.1.6 – Материальное положение инвалидов и членов их семей, %.

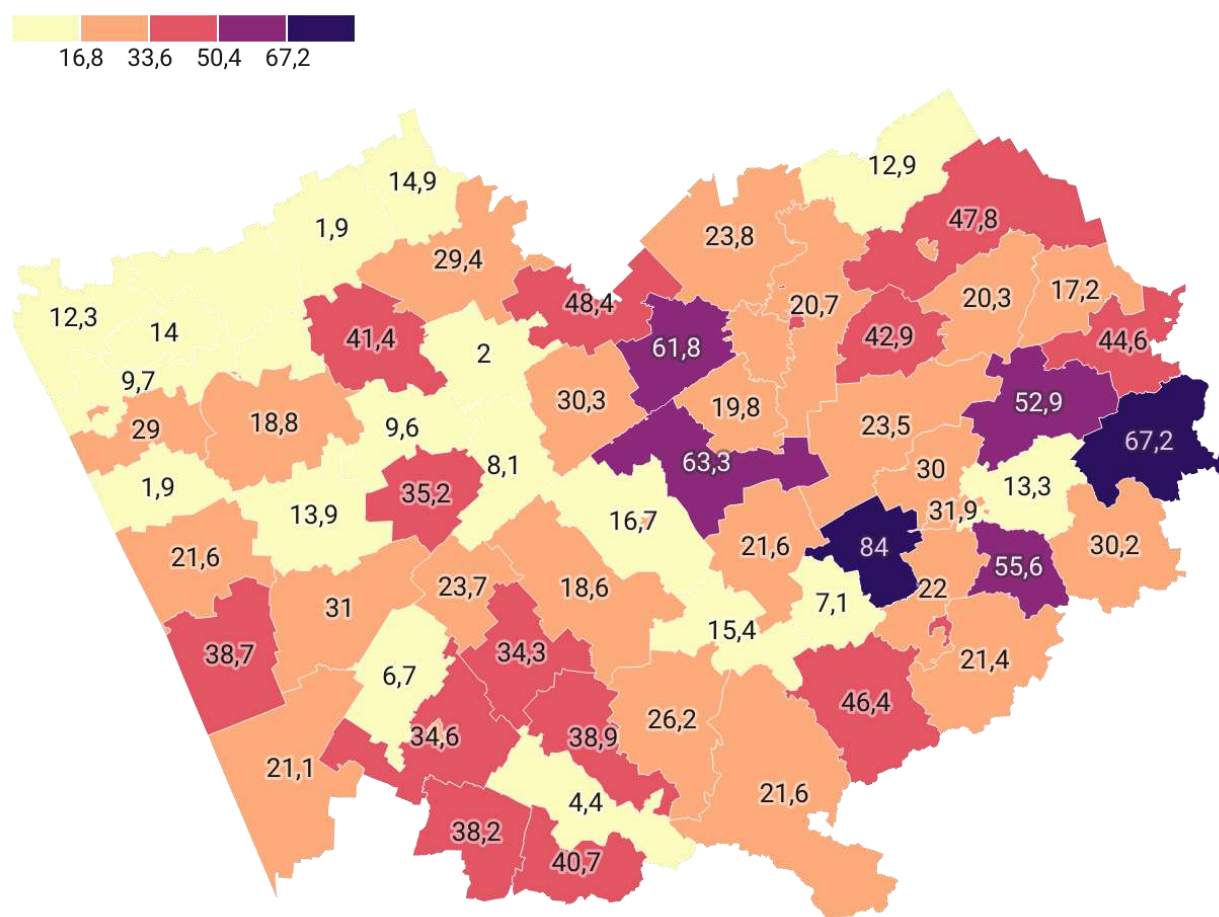


Рисунок 1.1.7 – Доля респондентов, оценивающих себя по шкале материального положения как «живу бедно», %.

Семейное положение опрошенных зависело от возраста, однако, в целом, матримониальная структура данной группы мало отличалась от населения в целом. Около половины опрошенных (48,6%, в группе инвалидов 41,0% и в группе членов семей – 58,3%) состояли в зарегистрированном браке, доля никогда не состоявших в браке составила 16,4% (в группе инвалидов – 21,5%), 11,2% являлись вдовцами (в группе инвалидов 16,7%), разведенных – 14,0% (среди инвалидов – 12,8%, среди членов семей – 15,6%). Доля граждан, состоящих в неформальных отношениях, составила 9,8% в общей выборочной совокупности, 8,0% в группе инвалидов и 12,1% в группе членов семей (рисунок 1.1.8). Около 1,5% респондентов дополнительно указали собственный вариант ответа, где уточнили подробности своей семейной жизни, например, что состоят во втором браке или являются несовершеннолетними, что они живут с родственниками (мамой, бабушкой) или что находятся в неформальных отношениях после развода.

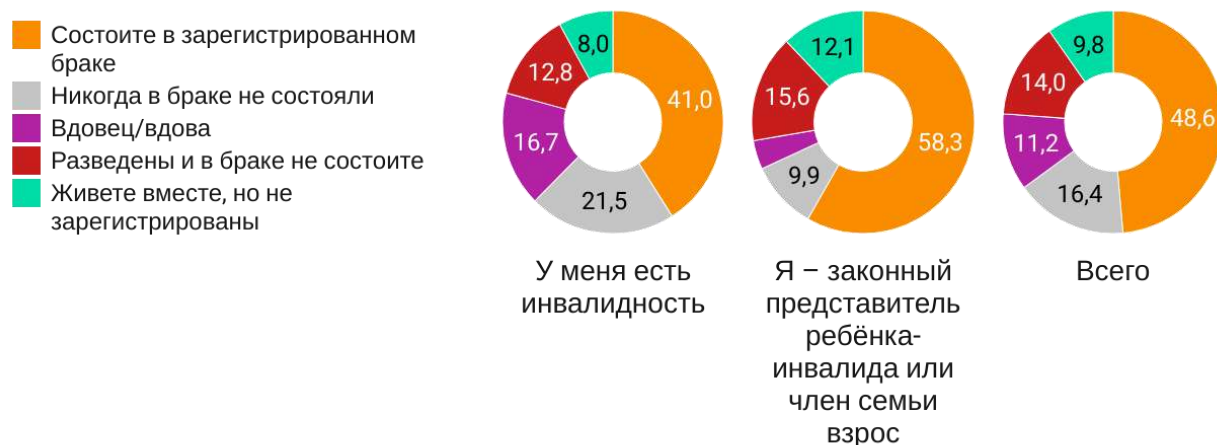


Рисунок 1.1.8 – Семейное положение респондентов, %.

На вопрос о том, к какой категории инвалидности относятся респонденты или члены их семей, имеющих инвалидность, ответили 97% участников исследования, из них 32,7% являлись детьми-инвалидами, 32,5% – относились к инвалидам третьей группы, 26,0% - второй группы и 8,8% - первой группы (рисунок 1.1.9).



Рисунок 1.1.9 – Распределение респондентов по категориям инвалидности, %.

По количеству инвалидов первой группы максимальные значения (выше общерегионального значения) были зафиксированы в 27 муниципальных районах и городских округах: Советском (48,9%), Бийском (33,9%), Солтонском (25,9%), Ребрихинском (22,6%), Тальменском (22%), Хабаровском (19,6%), Красногорском (19,4%), Завьяловском (17,3%), Крутихинском (16,3%), Троицкий (15,2%), Солонешенском (14,8%), Косихинском (14,3%), Смоленском (13,8%), Суетском (13,7%), Каменском (13,4%), Павловском (11,8%), Ельцовском (10,7%), Родинском (10,5%), Тогульском (10,3%), Целинный (10%), Шелаболихинском (9,5%), Алтайском (9,3%), Шипуновском (9,3%) районах, городах Барнаул (10,2%), Белокуриха (14%), Бийск (22,6%) и в ЗАТО Сибирском (9,1%). В шести районах – Бурлинском, Мамонтовском, Зональном, Поспелихинском, Угловском, Усть-Пристанском, инвалиды первой группы или члены их семей опрошены не были.

Количество инвалидов второй группы было максимальным (свыше 40%) в семи муниципальных образованиях: Залесовский (54,1%), Змеиногорский (45,6%),

Тюменцевский (42%), Локтевский (40,7%), Табунский (40,6%), Завьяловский (40,4%), Алейский (40,4%) районы, тогда как в пяти муниципальных районах их было не более 10%: Советский (8,9%), Мамонтовский (8,3%), Кулундинский (7,7%), Баевский (7%), Солонешенский (3,7%) районы.

Третья группа инвалидности являлась самой распространенной во многих территориях. В тринадцати районах и городах количество инвалидов третьей группы превышало 50% от всей совокупности опрошенных инвалидов и членов их семей. Такая ситуация наблюдалась в Кулундинском (82,7%), Зональном (70%), Угловском (66,7%), Баевском (66,7%), Заринском (63,6%), Быстроистокском (60%), Третьяковском (55,6%), Топчихинском (54,2%), Первомайском (52,6%), Тогульском(50%) районах, в городах Яровое (51,7%) и Алейск (70%), ЗАТО Сибирском (61,8%). Менее 10% инвалидов данной группы или членов их семей было опрошено в Барнауле (9,3%), Каменском (9%), Завьяловском (7,7%), Троицком (6,1%), Мамонтовском (5,6%).

Что касается детей-инвалидов, то в 14 муниципалитетах эта категория преваляровала, составив более половины семейных случаев. Это города и районы: Мамонтовский (86,1%), Солонешенский (66,7%), Панкрушихинский (65,4%), Благовещенский (65,1%), Каменский (64,2%), город Барнаул (63,4%), Троицкий (60,6%), Немецкий национальный (57,7%), Ключевский (57,1%), Алтайский (53,7%), Новичихинский (53,3%), Суетский (51%), Родинский (50%) районы, город Заринск (50%). В семи территориях доля детей-инвалидов была менее 10%: Белокуриха (9,3%), Заринский (9,1%), Первомайский (8,8%), Тогульский (8,6%), Кулундинский (7,7%), Ребрихинский (6,5%), Быстроистокский (2%) районы (таблица 1.1.2).

Таблица – Распределение респондентов по категориям инвалидности в муниципальных образованиях Алтайского края, %.

	Первая группа	Вторая группа	Третья группа	Ребёнок-инвалид
Алейский муниципальный район	6,4	40,4	42,6	10,6
Алтайский муниципальный район	9,3	20,4	16,7	53,7
Баевский муниципальный район	3,5	7,0	66,7	22,8
Бийский муниципальный район	33,9	33,9	15,3	16,9
Благовещенский муниципальный район	1,6	17,5	15,9	65,1
⁴ Бурлинский муниципальный район		33,3	41,7	25,0
Быстроистокский муниципальный район	6,0	32,0	60,0	2,0
Волчихинский муниципальный район	1,4	28,6	21,4	48,6
Егорьевский муниципальный район	4,8	25,0	42,3	27,9
Ельцовский муниципальный район	10,7	34,5	28,6	26,2
Завьяловский муниципальный район	17,3	40,4	7,7	34,6

Залесовский муниципальный район	1,6	54,1	31,1	13,1
Заринский муниципальный район	4,5	22,7	63,6	9,1
Змеиногорский муниципальный район	2,9	45,6	26,5	25,0
Калманский муниципальный район	5,0	32,5	26,3	36,3
Каменский муниципальный район	13,4	13,4	9,0	64,2
Ключевский муниципальный район	2,9	17,1	22,9	57,1
Косихинский муниципальный район	14,3	38,1	28,6	19,0
Красногорский муниципальный район	19,4	19,4	25,8	35,5
Краснощековский муниципальный район	6,7	36,7	28,3	28,3
Крутихинский муниципальный район	16,3	30,4	30,4	22,8
Кулундинский муниципальный район	1,9	7,7	82,7	7,7
Курьинский муниципальный район	3,7	31,5	29,6	35,2
Кытмановский муниципальный район	1,7	32,2	49,2	16,9
Локтевский муниципальный район	7,4	40,7	18,5	33,3
Мамонтовский муниципальный район		8,3	5,6	86,1
Михайловский муниципальный район	6,9	25,9	29,3	37,9
Новичихинский муниципальный район	6,7	20,0	20,0	53,3
Зональный муниципальный район		20,0	70,0	10,0
Павловский муниципальный район	11,8	32,4	29,4	26,5
Панкрушихинский муниципальный район	3,8	13,5	17,3	65,4
Первомайский муниципальный район	5,3	33,3	52,6	8,8
Петропавловский муниципальный район	7,1	35,7	21,4	35,7
Поспелихинский муниципальный район		37,7	42,0	20,3
Ребрихинский муниципальный район	22,6	22,6	48,4	6,5
Родинский муниципальный район	10,5	13,2	26,3	50,0
Романовский муниципальный район	1,9	21,2	34,6	42,3
Рубцовский муниципальный район	2,0	16,3	49,0	32,7
Смоленский муниципальный район	13,8	39,7	15,5	31,0
Суетский муниципальный район	13,7	19,6	15,7	51,0
Советский муниципальный район	48,9	8,9	11,1	31,1
Солонешенский муниципальный район	14,8	3,7	14,8	66,7
Солтонский муниципальный район	25,9	19,0	32,8	22,4
Шелаболихинский муниципальный район	9,5	26,3	34,7	29,5
Табунский муниципальный район	5,8	40,6	24,6	29,0
Тальменский муниципальный район	22,0	31,7	14,6	31,7
Тогульский муниципальный район	10,3	31,0	50,0	8,6
Топчихинский муниципальный район	1,7	32,2	54,2	11,9
Третьяковский муниципальный район	3,7	29,6	55,6	11,1
Троицкий муниципальный район	15,2	18,2	6,1	60,6
Тюменцевский муниципальный район	8,0	42,0	30,0	20,0
Угловский муниципальный район		11,1	66,7	22,2
Усть-Калманский муниципальный район	5,7	39,6	35,8	18,9
Усть-Пристанский муниципальный район		21,2	36,5	42,3
Хабарский муниципальный район	19,6	13,7	29,4	37,3
Целинный муниципальный район	10,0	34,0	38,0	18,0
Чарышский муниципальный район	5,9	11,8	41,2	41,2

Шипуновский муниципальный район	9,3	25,6	34,9	30,2
Немецкий национальный муниципальный район	7,2	15,5	19,6	57,7
город Барнаул	10,2	17,1	9,3	63,4
город Алейск	3,3	13,3	70,0	13,3
город Белокуриха	14,0	37,2	39,5	9,3
город Бийск	22,6	28,0	24,7	24,7
город Заринск	8,3	12,5	29,2	50,0
город Новоалтайск	5,7	34,0	45,3	15,1
город Рубцовск	2,6	16,7	38,5	42,3
город Славгород	3,3	16,7	46,7	33,3
город Яровое	3,4	32,8	51,7	12,1
ЗАТО Сибирский	9,1	18,2	61,8	10,9

Далее респондентам задавались уточняющие вопросы об основном виде ограничения жизнедеятельности (их самих или членов семей, имеющих инвалидность), включая различные нарушения органов чувств, опорно-двигательного аппарата, интеллекта, психоневрологические расстройства и другие.

Наиболее многочисленными являлись нарушения опорно-двигательного аппарата, присутствующие у 38,9% лиц с ОВЗ, каждый пятый инвалид (22%) страдал от психоневрологических расстройств и проблем с поведением, 18,2% – имели нарушения интеллекта, 16,8% – нарушения речи, 16,4% – нарушения зрения. Самым редко встречающимся ограничением являлось нарушение слуха, которым обладали 11,7% инвалидов (таблица 1.1.3). Около 17% респондентов указали другие нарушения, среди них – нарушения, связанные с заболеваниями кожи, генетическими болезнями, нарушениями иммунной, кровеносной, мочевыделительной, пищеварительной, эндокринной систем, верхних и нижних конечностей, военными травмами, временными психоневрологическими расстройствами, гиперактивностью, пороками сердца, онкологическими заболеваниями, травмами головного мозга.

Анализ нарушений в разрезе групп инвалидности показал, что эти два показателя тесно взаимосвязаны. Нарушения опорно-двигательного аппарата чаще встречались у инвалидов первой (53,1%) и второй (43,2%) групп, тогда как в третьей группе их доля составила 36,8%, а среди детей инвалидов (34,0%). Нарушения зрения являлись общими, представленными практически в равной степени в разных группах – около 20%, кроме группы детей-инвалидов (10,5%). Нарушения слуха были в большей степени характерны для инвалидов третьей группы (17,4%) и реже встречались инвалидов первой группы (7,8%). Нарушения интеллекта, психоневрологические расстройства, расстройства поведения и речи были типичными для детей-инвалидов (28-35%), а также в первой группе инвалидности (19-25%) (таблица 1.1.3).

Таблица 1.1.3 – Основной вид ограничения жизнедеятельности инвалида в разрезе категорий инвалидности, %.

	Первая группа	Вторая группа	Третья группа	Ребёнок-инвалид	Всего
Нарушение опорно-двигательного аппарата	53,1	43,2	36,8	34,0	38,9
Нарушение зрения	19,9	19,0	20,3	10,5	16,4
Нарушение слуха	7,8	12,9	17,4	7,1	11,7
Нарушения интеллекта	21,2	10,6	7,1	31,9	18,2
Психоневрологические расстройства, расстройства поведения	24,8	15,5	11,5	34,5	22,0
Нарушение речи	18,9	8,3	9,7	28,0	16,8
Другое	1,3	5,2	7,7	5,0	5,5

Анализ в разрезе муниципалитетов показал, что в некоторых районах наблюдалась большая концентрация тех или иных нарушений. Так, ограничения, связанные с работой опорно-двигательного аппарата в 32 районах встречались чаще, чем в среднем по региону: Солтонском – 63,8%, Красногорском – 60,4%, Смоленском – 60,4%, Краснощековском – 59,6%, Баевском – 58,8%, Кытмановском – 58%, Хабаровском – 57,8%, Шипуновском – 57,1%, Тальменском – 56,1%, Завьяловском – 55%, Залесовском – 53,7%, Алтайском – 52%, Алейском – 51,4%, Косихинском – 50%, Тюменцевском – 48,7%, Волчихинском – 48,3%, Троицком – 46,7%, Павловском – 46,2%, Курьинском – 45,5%, Рубцовском – 44,9%, Целинном – 43,8%, Егорьевском – 43,3%, Змеиногорском – 41,7%, Топчихинском – 41,3%, Усть-Калманском – 40,9%, Мамонтовском – 40,6%, Родинском – 40,6%, Ключевском – 40% районах, Барнауле – 47,2%, Рубцовске – 45,2%, Белокурихе – 54,3% и Новоалтайске – 39,1%. Меньше всего (менее 20%) таких нарушений выявлено в Солонешенском – 20%, Бурлинском – 19,2%, Зональном – 16,7%, Быстроистокском – 14,6%, Петропавловском – 10%, Кулундинском – 5,9% районах.

Нарушения зрения имели большее распространение в 34 районах, из них в десяти районах их доля в общей совокупности диагнозов превышала 25%. Это Советский – 33,3%, Кулундинский – 33,3%, Ребрихинский – 29,2%, Смоленский – 28,3%, Залесовский – 27,8%, Угловский – 27,8%, Курьинский – 27,3%, Павловский – 26,9%, Крутихинский – 26,4%, Тогульский – 26,4% районы. В 15 районах количество лиц с нарушениями зрения было незначительным (менее 10%): Немецком национальном – 9,1%, Волчихинском – 8,3%, Суетском – 8,3%, Рубцовском – 8,2%, Чарышском – 8,1%, Локтевском – 7,4%, Бийском – 7,4%, Красногорском – 5,7%, Солонешенском – 5%, Каменском – 4,8%, Солтонском – 4,3%, город Славгород – 4,3%, Быстроистокском – 4,2%, Ключевском – 3,3%, Усть-Пристанском – 0% районах.

В 30 муниципалитетах имелись повышенные риски нарушений слуха, в том числе в 13 районах доля таких нарушений превышала 20%: Зональном – 33,3%, Кулундинском –

27,5%, Крутихинском – 25,3%, Тогульском – 24,5%, Рубцовском – 24,5%, Егорьевском – 23,1%, Угловском – 22,2%, Тальменском – 22%, Чарышском – 21,6%, Бурлинском – 21,2% районах, Рубцовске – 20,5%, Яровом – 23,5%, Заринске – 20%. Между тем, поскольку эти нарушения являлись менее встречаемыми, в некоторых муниципальных образованиях они отсутствовали (среди опрошенных) или их доля не превышала 5%. Такая ситуация наблюдалась в Краснощековском, Суетском, Троицком, Мамонтовском, Баевском, Тюменцевском, Быстроистокском, Солтонском, Панкрушихинском, Петропавловском, Ключевском районах и Славгороде.

Нарушения интеллекта составили значительную часть ограничений жизнедеятельности в Советском – 69%, Бийском – 46,3%, Панкрушихинском – 45,7%, Каменском – 40,3%, Угловском – 38,9%, Третьяковском – 38,1%, Солонешенском – 35%, Чарышском – 29,7%, Быстроистокском – 29,2%, Благовещенском – 29,1%, Новичихинском – 28,8%, Тальменском – 26,8%, Табунском – 26,3%, Немецком национальном – 26%, Курьинском – 25% районах и Барнауле – 31,5%. В семи районах – Ребрихинском, Павловском, Тогульском, Зональном, Кулундинском, Усть-Пристанском районах и городе Заринске доля ментальных нарушений не превышала 5%.

Психоневрологические нарушения имели большую распространенность в Бийском – 70,4%, Советском – 69%, Мамонтовском – 56,3%, Угловском – 50%, Петропавловском – 50%, Солонешенском – 45%, Усть-Пристанском – 42,9%, Заринском – 42,1%, Быстроистокском – 41,7%, Ключевском – 40% районах (свыше 40%), тогда как в 11 районах их доля была менее 10%, в том числе в Локтевском районе – 9,3%, Немецком национальном – 9,1%, Хабарском – 8,9%, Крутихинском – 8%, Кулундинском – 7,8%, Залесовском – 5,6%, Кытмановском – 4%, Егорьевском – 2,9%, Новоалтайске – 4,3%, Алейске – 9,1%, Белокурихе – 8,6%.

Нарушения речи имелись по меньшей мере у каждого четвертого инвалида в Советском – 54,8%, Бийском – 44,4%, Мамонтовском – 31,3%, Табунском – 29,8%, Косихинском – 28,6%, Волчихинском – 28,3%, Угловском – 27,8%, Благовещенском – 27,3%, Тальменском – 26,8%, Ключевском – 26,7%, Троицкий – 26,7%, Кулундинском – 25,5%, Солонешенском – 25% районах и Барнауле – 36% и практически не встречались в Хабарском, Чарышском, Ребрихинском, Зональном, Кытмановском районах (менее 5%) (таблица 1.1.4).

Таблица 1.1.4 – Сравнение распространенности ограничений жизнедеятельности в муниципальных образованиях Алтайского края, %.

	Нарушение опорно-двигательного аппарата	Нарушение зрения	Нарушение слуха	Нарушения интеллекта	Психоневрологические расстройства, расстройства поведения	Нарушение речи	Другое
Алейский муниципальный район	51,4	18,9	13,5	24,3	21,6	8,1	5,4
Алтайский муниципальный район	52,0	14,0	8,0	14,0	34,0	20,0	2,0
Баевский муниципальный район	58,8	14,7	2,9	11,8	20,6	5,9	5,9
Бийский муниципальный район	31,5	7,4	7,4	46,3	70,4	44,4	1,9
Благовещенский муниципальный район	23,6	18,2	10,9	29,1	25,5	27,3	1,8
Бурлинский муниципальный район	19,2	15,4	21,2	21,2	17,3	13,5	3,8
Быстроистокский муниципальный район	14,6	4,2	2,1	29,2	41,7	12,5	–
Волчихинский муниципальный район	48,3	8,3	8,3	13,3	13,3	28,3	10
Егорьевский муниципальный район	43,3	16,3	23,1	9,6	2,9	11,5	–
Ельцовский муниципальный район	36,4	12,1	9,1	9,1	22,7	12,1	4,5
Завьяловский муниципальный район	55	22,5	5	20	15	15	5
Залесовский муниципальный район	53,7	27,8	14,8	5,6	5,6	11,1	0
Заринский муниципальный район	31,6	10,5	5,3	5,3	42,1	5,3	5,3
Змеиногорский муниципальный район	41,7	20,8	12,5	20,8	12,5	16,7	2,1
Калманский муниципальный район	28,2	23,9	8,5	9,9	16,9	5,6	22,5
Каменский муниципальный район	37,1	4,8	6,5	40,3	22,6	17,7	3,2
Ключевский муниципальный район	40,0	3,3	–	20	40	26,7	–
Косихинский муниципальный район	50,0	21,4	14,3	21,4	21,4	28,6	–
Красногорский муниципальный район	60,4	5,7	5,7	20,8	13,2	18,9	1,9
Краснощековский муниципальный район	59,6	10,6	4,3	12,8	21,3	8,5	6,4
Крутихинский муниципальный район	29,9	26,4	25,3	9,2	8,0	6,9	4,6
Кулундинский муниципальный район	5,9	33,3	27,5	–	7,8	25,5	2
Курьинский муниципальный район	45,5	27,3	6,8	25	29,5	15,9	2,3
Кытмановский муниципальный район	58	20	8	14	4	–	4
Локтевский муниципальный район	35,2	7,4	16,7	20,4	9,3	13	5,6
Мамонтовский муниципальный район	40,6	15,6	3,1	21,9	56,3	31,3	12,5
Михайловский муниципальный район	32	24	12	24	22	20	6
Новичихинский муниципальный район	36,5	13,5	5,8	28,8	30,8	13,5	–
Зональный муниципальный район	16,7	16,7	33,3	–	16,7	–	33,3
Павловский муниципальный район	46,2	26,9	15,4	3,8	19,2	7,7	–
Панкрушихинский муниципальный район	25,7	17,1	0	45,7	17,1	17,1	14,3
Первомайский муниципальный район	33,3	23,5	15,7	9,8	19,6	15,7	2
Петропавловский муниципальный район	10	10	–	10	50	20	–
Поспелихинский муниципальный район	27,4	19,4	6,5	24,2	16,1	16,1	4,8
Ребрихинский муниципальный район	29,2	29,2	8,3	4,2	20,8	0	8,3
Родинский муниципальный район	40,6	10,9	9,4	9,4	31,3	23,4	7,8
Романовский муниципальный район	25,6	12,8	5,1	15,4	38,5	10,3	5,1
Рубцовский муниципальный район	44,9	8,2	24,5	10,2	16,3	8,2	2

Смоленский муниципальный район	60,4	28,3	15,1	15,1	17	11,3	–
Суетский муниципальный район	25	8,3	4,2	16,7	33,3	12,5	–
Советский муниципальный район	31	33,3	11,9	69	69	54,8	2,4
Солонешенский муниципальный район	20	5	15	35	45	25	–
Солтонский муниципальный район	63,8	4,3	0	12,8	17	17	–
Шелаболихинский муниципальный район	26,1	18,8	18,8	7,2	10,1	14,5	4,3
Табунский муниципальный район	29,8	12,3	5,3	26,3	12,3	29,8	3,5
Тальменский муниципальный район	56,1	24,4	22	26,8	29,3	26,8	–
Тогульский муниципальный район	22,6	26,4	24,5	0	18,9	15,1	9,4
Топчихинский муниципальный район	41,3	10,9	8,7	8,7	15,2	6,5	10,9
Третьяковский муниципальный район	28,6	19	9,5	38,1	23,8	14,3	4,8
Троицкий муниципальный район	46,7	10	3,3	13,3	20	26,7	6,7
Тюменцевский муниципальный район	48,7	12,8	2,6	12,8	25,6	10,3	–
Угловский муниципальный район	27,8	27,8	22,2	38,9	50	27,8	5,6
Усть-Калманский муниципальный район	40,9	15,9	9,1	22,7	13,6	9,1	–
Усть-Пристанский муниципальный район	38,1	–	9,5	–	42,9	14,3	–
Хабарский муниципальный район	57,8	22,2	17,8	11,1	8,9	4,4	2,2
Целинный муниципальный район	43,8	22,9	14,6	6,3	20,8	6,3	–
Чарышский муниципальный район	32,4	8,1	21,6	29,7	16,2	2,7	2,7
Шипуновский муниципальный район	57,1	11,4	11,4	11,4	22,9	14,3	14,3
Немецкий национальный муниципальный район	36,4	9,1	7,8	26	9,1	7,8	27,3
город Барнаул	47,2	17,3	8,1	31,5	34	36	2,5
город Алейск	22,7	13,6	9,1	6,8	9,1	6,8	36,4
город Белокуриха	54,3	14,3	5,7	8,6	8,6	11,4	–
город Бийск	38,9	20,8	9,7	19,4	38,9	20,8	9,7
город Заринск	30	20	20	–	20	10	–
город Новоалтайск	39,1	23,9	15,2	8,7	4,3	8,7	2,2
город Рубцовск	45,2	17,8	20,5	11	20,5	17,8	4,1
город Славгород	26,1	4,3	2,2	13	28,3	21,7	32,6
город Яровое	29,4	23,5	23,5	11,8	17,6	8,8	–
ЗАТО Сибирский	30,8	17,3	19,2	11,5	17,3	11,5	–

Проблемы со здоровьем оказывают различное влияние на жизнь инвалидов. Согласно результатам проведенных опросов, инвалидность чаще всего определяет ограничения к передвижению (33,5% ответов на соответствующий вопрос с множественным выбором) и трудовой деятельности (32,1%). От 20% до 30% опрошенных отметили, что инвалидность приводит к сокращению способности к самообслуживанию, общению и обучению, 15,4% - что она снижает способности к ориентации, 14,4% – имеют проблемы с контролем за своим поведением (рисунок 1.1.10). Еще 5% опрошенных отмечали собственный вариант ответа, где указали, что было не испытывали ограничений, либо уточняли свои заболевания (сахарный диабет, заболеваний кишечника, муковисцидоз и др.), а также указывали на ограничения в режиме питания и невозможности испытывать длительные физические нагрузки.

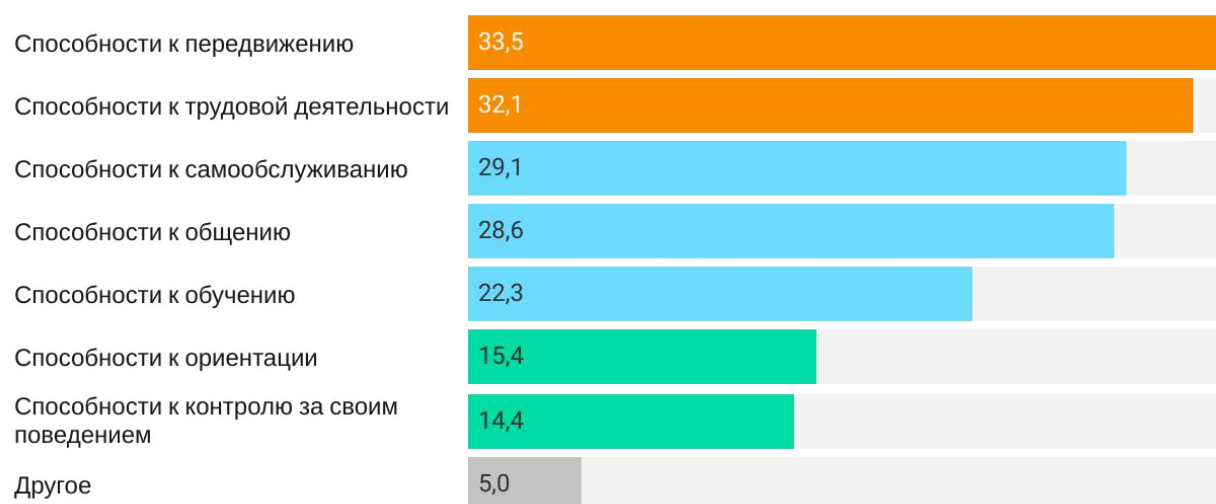


Рисунок 1.1.10 – Распределение ответов на вопрос: «В каких основных сферах жизнедеятельности Вы (Ваш член семьи) испытываете ограничения?», %

Выявлены достоверно значимые отличия в наличии тех или иных ограничений в зависимости от группы инвалидности. Во «взрослых» группах преобладают ограничения способности к передвижению и трудовой деятельности, однако их выраженность существенно отличается. Если в третьей группе способности к передвижению ограничены у 28,0% инвалидов, то у инвалидов второй группы – уже у 38,0%, а у первой группы ими обладают уже более половины (51,8%) инвалидов. Способности к трудовой деятельности ограничены примерно в равной степени у инвалидов второй (36,2%) и третьей (32,7%) групп, тогда как для инвалидов первой группы являются существенно более серьезными и затрагивают 47,3% инвалидов.

Значительно дифференцированы способности к самообслуживанию. У инвалидов третьей группы почти не выражены такие ограничения (15,5%), среди инвалидов второй группы их испытывает уже каждый четвертый инвалид (25,2%), тогда как в первой группе это самое главное ограничение, затрагивающее жизни более половины инвалидов (53,0%). Достоверность различий между группами подтверждена статистическими критериями (χ^2 , z-критерий, $p < 0,05$).

У инвалидов первой группы наблюдается серьезное снижение способности к общению (29,2% случаев по сравнению с 18,5% во второй группе и 21,0% в третьей группе) и к обучению (23,5%, во второй группе 11,7%, в третьей группе 10,1%), а также способности к ориентации (21,7%, во второй и третьей группах 10-11%), им гораздо труднее осуществлять контроль за своим поведением (17,9% сообщили о таких проблемах), чем инвалидам второй и третьей групп (6-8%).

Дети-инвалиды представляют особую категорию инвалидов с особыми потребностями и проблемами. Главные сферы жизнедеятельности, в которых дети

испытывают трудности, - это обучение и коммуникации, более 40% опрошенных (или членов их семей) данной группы отмечают ограничение у них способности к общению и обучению, более трети ограничены в передвижениях и испытывают сложности с самообслуживанием, у каждого четвертого ребенка-инвалида имеют сложности с осуществлением трудовой деятельности и не могут контролировать свое поведение (рисунок 1.1.11). Таким образом, две основные группы инвалидов – инвалиды первой группы и дети-инвалиды находятся в более уязвимом положении и имеют существенные риски социальной дезадаптации из-за выраженных ограничений большинства сфер их жизнедеятельности. Инвалиды второй и третьей групп гораздо более свободны, но и у них имеются проблемы, связанные с мобильностью и трудовыми функциями, межличностными коммуникациями, хотя они и выражены в меньшей степени, чем в других группах. Требуется дифференцированный подход к решению проблемы социальной адаптации и интеграции инвалидов с учетом особенностей каждой группы.



Рисунок 1.1.11 – Ограничения в сферах жизнедеятельности в зависимости от группы инвалидности, %.

Сравнительный анализ по муниципалитетам показал, что ограничение способности к самообслуживанию в 33 районах выше, чем в среднем по региону, в том числе более 40% инвалидов испытывают такой вид ограничений в 12 муниципалитетах: Советском (80%), Солтонском (69%), Алейском (60%), Смоленском (54,5%), Усть-Калманском (51,9%), Тальменском (45%), Красногорском (43,9%), Залесовском (43,3%), Третьяковском (42,3%), Троицкий (41,4%), Панкрушихинском (40%) районах и в Барнауле (43,3%). Наименее ограничены в самообслуживании инвалиды, проживающие в ЗАТО Сибирский (5,9%), Кулундинском (5,8%) и Зональном (0%) районах.

В 32 муниципальных районах у инвалидов имеются более серьезные проблемы с передвижением (выше среднего значения по региону), в 18 районах такие проблемы испытывают более 40% инвалидов. Такая ситуация наблюдается в Кытмановском (67,8%), Советском (60%), Тальменском (57,5%), Хабаровском (55,1%), Краснощековском (50,9%), Завьяловском (50%), Залесовском (50%), Смоленском (49,1%), Целинный (49%), Красногорском (47,4%), Курьинском (45,8%), Павловском (44,1%), Егорьевском (44%), Косихинском (42,9%), Рубцовском (42%) районах, Барнауле (40,7%), Рубцовске (44,4%) и Новоалтайске (52,3%).

С ограничением способности к ориентации чаще сталкиваются инвалиды, проживающие в Советском (68,9%), Каменском (33,8%), Павловском (29,4%), Кулундинском (28,8%), Новичихинском (28,3%), Угловском (27,8%), Тальменском (27,5%), Крутихинском (25,3%), Мамонтовском (23,5%), Михайловском (20,7%) районах, Барнауле (29,4%), Бийске (24,7%) и Яровом (23,1%), тогда как в Калманском, Косихинском, Чарышском, Алейском, Тюменцевском, Усть-Пристанском, Зональном, Петропавловском районах и Славгороде менее 5% инвалидов имеют данные ограничения.

Значительные проблемы с коммуникациями испытывают инвалиды, проживающие в 28 муниципалитетах, однако в 11 районах эта проблема является наиболее острой, затрагивающей жизни более 40% инвалидов. Так происходит в Советском (62,2%), Каменском (55,4%), Бийском (52,5%), Кулундинском (50%), Угловском (50%), Новичихинском (48,3%), Крутихинском (43%), Тальменском (42,5%), Благовещенском (42,4%), Мамонтовском (41,2%) районах и в Барнауле (46,4%), минимальное значение зафиксировано в Алейском районе (2,2%).

Проблемы с обучением более выражены 27 муниципальных образованиях, в том числе в 11 районах их испытывает не менее трети инвалидов. Наиболее серьезная ситуация наблюдается в Советском (68,9%), Бийском (55,9%), Мамонтовском (41,2%), Благовещенском (40,7%), Солонешенском (38,5%), Новичихинском (36,7%), Петропавловском (36,4%), Змеиногорском (34,3%), Каменском (33,8%), Угловском (33,3%), Ключевском (31,3%) районах и Барнауле (38,7%).

Ограничения, связанные с трудовой деятельностью, являются наиболее значимыми для инвалидов и более распространенными. В 32 муниципалитетах уровень ограничений является повышенным, в десяти районах ситуация требует особого внимания, так как проблема затрагивает более половины инвалидов, проживающих на данной территории. Речь идет о Советском (73,3%), Бийском (67,8%), Ребрихинском (64,5%), Солтонском (58,6%), Павловском (55,9%), Баевском (52,7%), Завьяловском (51,9%), Ельцовском (51,2%), Зональный (50%) районах и городе Яровое (51,3%).

В каждом четвертом муниципалитете инвалиды имеют повышенную потребность в помощи для повышения контроля за поведением, в 15 районах с такими проблемами сталкивается каждый пятый инвалид, в том числе в Советском (64,4%), Быстроистокском (42,9%), Суетском (38%), Бийском (33,9%), Мамонтовском (32,4%), Павловском (26,5%), Новичихинском (23,3%), Каменском (23,1%), Локтевском (22,6%), Тальменском (22,5%), Угловском (22,2%), Заринском (21,7%), Алтайском (20,8%) районах, в Барнауле (27,8%) и Бийске (23,6%) (таблица 1.1.5).

Таблица 1.1.5 – Ограничения по сферам жизнедеятельности в зависимости от муниципального образования, %.

	Способности самообслуживанию	Способности передвижению	Способности к ориентации	Способности к общению	Способности к обучению	Способности к трудовой деятельности	Способности к контролю за своим поведением	Другое
Алейский муниципальный район	60,0	26,7	4,4	2,2	13,3	8,9	4,4	4,4
Алтайский муниципальный район	39,6	28,3	17,0	22,6	20,8	43,4	20,8	1,9
Баевский муниципальный район	12,7	38,2	9,1	12,7	18,2	52,7	10,9	3,6
Бийский муниципальный район	28,8	37,3	10,2	52,5	55,9	67,8	33,9	1,7
Благовещенский муниципальный район	23,7	25,4	16,9	42,4	40,7	22,0	16,9	1,7
Бурлинский муниципальный район	34,5	21,8	5,5	29,1	5,5	14,5	12,7	3,6
Быстроистокский муниципальный район	14,3	10,2	8,2	24,5	14,3	20,4	42,9	0,0
Волчихинский муниципальный район	32,8	37,3	7,5	26,9	13,4	26,9	3,0	9,0
Егорьевский муниципальный район	16,0	44,0	9,0	39,0	7,0	3,0	13,0	0,0
Ельцовский муниципальный район	13,1	27,4	8,3	16,7	22,6	51,2	9,5	3,6
Завьяловский муниципальный район	32,7	50,0	7,7	19,2	21,2	51,9	13,5	3,8
Залесовский муниципальный район	43,3	50,0	13,3	13,3	13,3	10,0	10,0	0,0
Заринский муниципальный район	34,8	21,7	8,7	17,4	13,0	34,8	21,7	4,3
Змеиногорский муниципальный район	17,9	19,4	9,0	23,9	34,3	34,3	6,0	1,5
Калманский муниципальный район	10,1	27,8	5,1	21,5	16,5	19,0	7,6	20,3
Каменский муниципальный район	38,5	33,8	33,8	55,4	33,8	18,5	23,1	3,1
Ключевский муниципальный район	28,1	34,4	18,8	25,0	31,3	34,4	12,5	0,0
Косихинский муниципальный район	23,8	42,9	4,8	28,6	14,3	42,9	4,8	0,0
Красногорский муниципальный район	43,9	47,4	8,8	26,3	21,1	38,6	14,0	1,8
Краснощековский муниципальный район	24,5	50,9	7,5	13,2	24,5	43,4	5,7	5,7
Крутихинский муниципальный район	26,6	22,8	25,3	43,0	21,5	15,2	8,9	5,1
Кулундинский муниципальный район	5,8	1,9	28,8	50,0	1,9	7,7	5,8	1,9
Курьинский муниципальный район	29,2	45,8	18,8	18,8	20,8	29,2	18,8	2,1
Кытмановский муниципальный район	39,0	67,8	11,9	6,8	0,0	0,0	0,0	3,4
Локтевский муниципальный район	20,8	32,1	18,9	24,5	15,1	11,3	22,6	5,7
Мамонтовский муниципальный район	38,2	26,5	23,5	41,2	41,2	35,3	32,4	11,8

Михайловский муниципальный район	34,5	25,9	20,7	19,0	29,3	44,8	15,5	5,2
Новичихинский муниципальный район	25,0	35,0	28,3	48,3	36,7	40,0	23,3	0,0
Зональный муниципальный район	0,0	20,0	0,0	30,0	0,0	50,0	0,0	20,0
Павловский муниципальный район	29,4	44,1	29,4	38,2	17,6	55,9	26,5	0,0
Панкрушихинский муниципальный район	40,0	15,6	15,6	26,7	20,0	8,9	6,7	11,1
Первомайский муниципальный район	18,5	27,8	13,0	24,1	13,0	27,8	18,5	1,9
Петропавловский муниципальный район	36,4	9,1	0,0	9,1	36,4	36,4	18,2	0,0
Поспелихинский муниципальный район	16,2	26,5	10,3	29,4	22,1	27,9	7,4	4,4
Ребрихинский муниципальный район	25,8	22,6	9,7	16,1	19,4	64,5	3,2	6,5
Родинский муниципальный район	17,9	32,8	7,5	37,3	28,4	31,3	14,9	7,5
Романовский муниципальный район	33,3	37,5	18,8	29,2	27,1	39,6	12,5	4,2
Рубцовский муниципальный район	26,0	42,0	18,0	36,0	24,0	40,0	12,0	2,0
Смоленский муниципальный район	54,5	49,1	12,7	20,0	25,5	49,1	12,7	0,0
Суетский муниципальный район	12,0	16,0	10,0	10,0	2,0	32,0	38,0	0,0
Советский муниципальный район	80,0	60,0	68,9	62,2	68,9	73,3	64,4	2,2
Солонешенский муниципальный район	34,6	15,4	19,2	26,9	38,5	46,2	15,4	0,0
Солтонский муниципальный район	69,0	37,9	17,2	24,1	17,2	58,6	0,0	0,0
Шелаболихинский муниципальный район	33,3	38,5	19,2	38,5	29,5	14,1	3,8	3,8
Табунский муниципальный район	26,5	22,1	19,1	39,7	19,1	26,5	11,8	2,9
Тальменский муниципальный район	45,0	57,5	27,5	42,5	27,5	27,5	22,5	0,0
Тогульский муниципальный район	10,5	15,8	7,0	12,3	7,0	49,1	5,3	8,8
Топчихинский муниципальный район	17,9	38,5	7,7	23,1	10,3	30,8	5,1	12,8
Третьяковский муниципальный район	42,3	23,1	15,4	38,5	19,2	42,3	3,8	3,8
Троицкий муниципальный район	41,4	20,7	13,8	20,7	20,7	13,8	13,8	6,9
Тюменцевский муниципальный район	34,0	31,9	4,3	12,8	17,0	36,2	19,1	0,0
Угловский муниципальный район	22,2	38,9	27,8	50,0	33,3	33,3	22,2	5,6
Усть-Калманский муниципальный район	51,9	23,1	11,5	21,2	9,6	25,0	11,5	0,0
Усть-Пристанский муниципальный район	12,5	20,8	4,2	33,3	29,2	25,0	8,3	0,0
Хабарский муниципальный район	18,4	55,1	16,3	8,2	10,2	16,3	4,1	2,0
Целинный муниципальный район	31,4	49,0	19,6	25,5	15,7	25,5	9,8	0,0
Чарышский муниципальный район	14,3	31,0	4,8	26,2	28,6	23,8	9,5	2,4
Шипуновский муниципальный район	22,0	36,6	14,6	17,1	19,5	41,5	14,6	12,2
Немецкий национальный муниципальный район	21,7	30,4	6,5	28,3	29,3	29,3	6,5	22,8
город Барнаул	43,3	40,7	29,4	46,4	38,7	46,9	27,8	2,6
город Алейск	23,2	19,6	7,1	16,1	17,9	21,4	7,1	28,6
город Белокураха	20,5	36,4	11,4	18,2	4,5	47,7	11,4	0,0
город Бийск	37,1	37,1	24,7	22,5	29,2	46,1	23,6	7,9
город Заринск	22,7	18,2	9,1	27,3	22,7	31,8	9,1	0,0
город Новоалтайск	20,5	52,3	13,6	18,2	11,4	13,6	0,0	2,3
город Рубцовск	34,7	44,4	16,7	37,5	18,1	25,0	16,7	4,2
город Славгород	23,1	19,2	3,8	23,1	26,9	28,8	13,5	28,8
город Яровое	33,3	28,2	23,1	25,6	20,5	51,3	5,1	0,0
ЗАТО Сибирский	5,9	29,4	13,7	33,3	15,7	21,6	11,8	0,0

Вопросы низкой мобильности инвалидов являются одними из самых острых, влияющих на уровень и качество жизни лиц с ОВЗ, их психологическое здоровье и моральный дух. Концепция инклюзивности, реализуемая сегодня в большинстве стран мира, направлена на преодоление барьеров, препятствующих инвалидам быть более включенными в жизнь сообщества, осуществлять привычные бытовые действия с максимальным комфортом, иметь равные с остальными гражданами возможности образования, досуга и самообслуживания. В этой связи, в ходе проведенного социологического исследования было уделено специальное внимание анализу ограничений инвалидов, связанных с передвижением.

Большинство инвалидов, проживающий в Алтайском крае (62,7%) не имеют сложности с передвижением и делают это самостоятельно, без приспособлений. В сопровождающем лице нуждается примерно каждый пятый инвалид (19,8%), еще у 11,5% имеется потребность в специальных средствах для передвижения. Доля лиц, которые не имеют возможности передвигаться, составила 6,0% (рисунок 1.1.12).

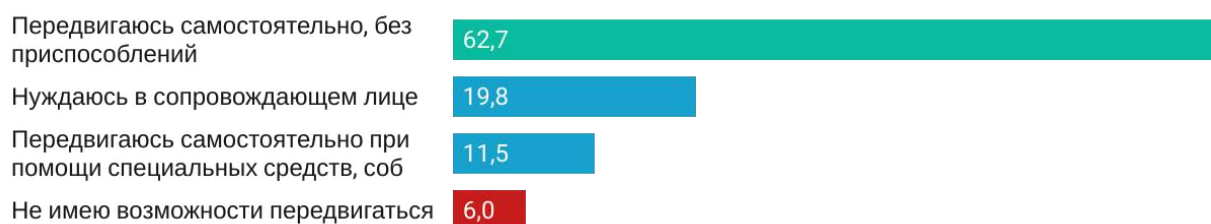


Рисунок 1.1.12 – Ограничения возможностей, связанных с передвижением, %.

Возможности передвижения в значительной степени зависят от группы инвалидности. Самостоятельно передвигаются, без помощи и приспособлений 79,3% инвалидов третьей группы, 60,7% - второй и только 36,6% первой группы. Среди детей-инвалидов такие перемещения доступны только чуть более половины инвалидов (54,9%). Специальными средствами – костылями, колясками, «ходунками», как правило, пользуются инвалиды второй группы, доля таких практик в этой группе составила 20,0%, тогда как в других группах не выше 14,5%. В сопровождающем лице больше всего нуждаются инвалиды первой группы (31,3%) и дети-инвалиды (30,7%), тогда как у инвалидов второй и третьей групп эта потребность выражена в меньшей степени (17,3% и 7,4%).

Не имеют возможности передвигаться 17,4% инвалидов первой группы и 11,0% детей инвалидов, доля маломобильных граждан среди инвалидов второй и третьей группы незначительна (1-2%) (рисунок 1.1.13).

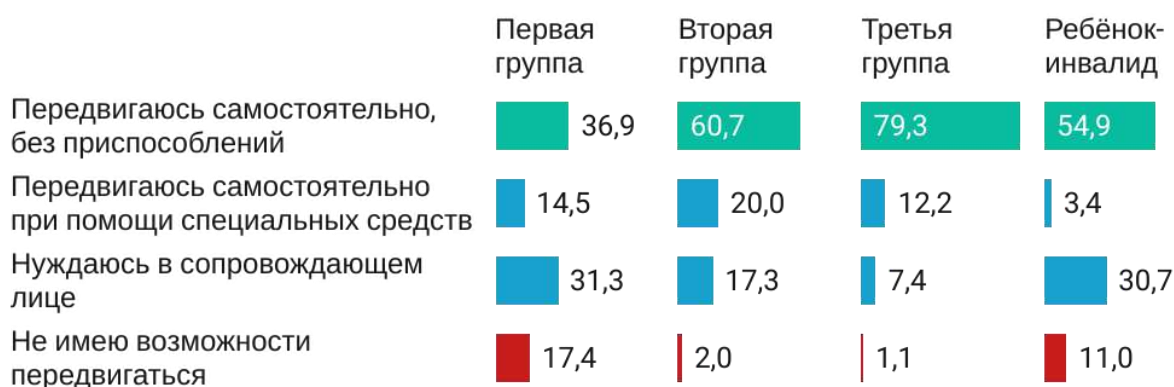


Рисунок 1.1.13 – Ограничения здоровья, связанные с передвижением, в зависимости от группы инвалидности.

Срез по муниципалитетам показал, что ограничения передвижения имеют территориальные особенности. Так, в 23 районах большая часть инвалидов (более 70%) могут передвигаться самостоятельно, без помощи и специальных средств, в том числе в Зональном (100%), Петропавловском (91,7%), Кулундинском (90,4%), Третьяковском (86,8%), Усть-Пристанском (85,7%), Новичихинском (80%), Поспелихинском (79,7%), Немецком национальном (77,7%), Солонешенском (76%), Тюменцевском (76%), Топчихинском (75,4%), Курьинском (74,5%), Бурлинском (73,7%), Тогульском (73,7%), Чарышском (72,9%), Суетском (72,5%), Баевском (70,4%), Благовещенском (70%) районах, Алейске (73,1%), Славгороде (74,6%), ЗАТО Сибирском (78,2%), Новоалтайске (76%) (таблица 1.1.6).

Повышенная потребность в специальных средствах наблюдается в 29 районах, где доля использующих такие средства инвалидов выше, чем в среднем по выборке, в том числе в семи районах – выше 20%: Кытмановском (43,1%), Смоленском (41,1%), Егорьевском (32,7%), Завьяловском (32,7%), Алейском (31,8%), Первомайском (25%), Ребрихинском (22,6%). Между тем, есть районы, где таких инвалидов выявлено не было. Это Зональный, Петропавловский, Усть-Пристанский, Солонешенский, Солтонский, Панкрушихинский районы, город Славгород.

Почти в трети муниципалитетов значительная часть инвалидов нуждается в помощи сопровождающих лиц, что ставит вызовы как перед семьями и учреждениями социальной защиты, особенно в случае, если родственников нет, или они не могут или не хотят оказывать такие услуги. Такая ситуация наблюдается в Угловском (47,1%), Мамонтовском (41,7%), Локтевском (40,8%), Заринском (36,4%), Романовском (33,3%), Панкрушихинском (33,3%), Тальменском (31,7%), Целинный (31,3%), Ключевском (29%), Красногорском (27,9%), Алтайском (27,8%), Шелаболихинском (26,9%), Троицком (25,8%), Быстроистокском (24,5%), Волчихинском (24,3%), Ельцовском (23,8%), Косихинском

(23,8%), Солтонском (22,4%), Крутихинском (22,2%), Советском (22,2%), Шипуновском (21,4%), Краснощековском (21,4%), Павловском (20,6%), Тюменцевском (20%) районах, Барнауле (39,2%), Бийске (26,4%), Заринске (23,8%), Рубцовске (20,3%), Белокурихе (27,9%). Потребность в сопровождении в меньшей степени выражена в Суетском (9,8%), Топчихинском (9,8%), Ребрихинском (9,7%), Завьяловском (9,6%), Поспелихинском (8,7%), Петропавловском (8,3%), Курьинском (7,8%), Кулундинском (5,8%), Третьяковском (5,7%), Зональном (%) районах.

Особое внимание следует уделить случаям, когда инвалид вообще не имеет возможности передвигаться, а значит ему требуется больший уход и внимание со стороны близких и социальных служб. Больше всего немобильных инвалидов, по данным социологических опросов, в Советском (40%), Каменском (22,7%), Косихинском (19%), город Рубцовск (15,2%), Локтевском (12,2%), Угловском (11,8%), Курьинском (11,8%), Мамонтовском (11,1%), Солтонском (10,3%), Благовещенском (10%) районах. В 13 районах – Шипуновском, Тогольском, Немецком национальном, Усть-Калманском, Суетском, Топчихинском, Петропавловском, Кулундинском, Третьяковском, Зональном районах, городах Яровое и Новоалтайск, ЗАТО Сибирском, такие лица не попали в выборочную совокупность. Безусловно, данные опроса являются приблизительными и не могут использоваться в качестве официальных показателей, однако, они могут являться первичным ориентиром для дальнейшего более глубокого изучения ситуации в тех районах, где выявлены повышенные потребности в социальной помощи, связанные с передвижением инвалидов и повышением их мобильности.

Таблица 1.1.6 – Ограничения здоровья, связанные с передвижением, в разрезе муниципальных образований Алтайского края, %

	Передвигаюсь самостоятельно, без приспособлений	Передвигаюсь самостоятельно при помощи специальных средств	Нуждаюсь в сопровождающем лице	Не имею возможности передвигаться
Алейский муниципальный район	54,5	31,8	11,4	2,3
Алтайский муниципальный район	53,7	9,3	27,8	9,3
Баевский муниципальный район	70,4	14,8	13	1,9
Бийский муниципальный район	67,8	10,2	13,6	8,5
Благовещенский муниципальный район	70,0	10,0	10,0	10,0
Бурлинский муниципальный район	73,7	5,3	19,3	1,8
Быстроистокский муниципальный район	61,2	12,2	24,5	2,0
Волчихинский муниципальный район	57,1	17,1	24,3	1,4

	Передвигаюсь самостоятельно, без приспособлений	Передвигаюсь самостоятельно при помощи специальных средств	Нуждаюсь в сопровождающем лице	Не имею возможности передвигаться
Егорьевский муниципальный район	51,9	32,7	11,5	3,8
Ельцовский муниципальный район	59,5	8,3	23,8	8,3
Завьяловский муниципальный район	51,9	32,7	9,6	5,8
Залесовский муниципальный район	65,7	8,6	17,1	8,6
Заринский муниципальный район	54,5	4,5	36,4	4,5
Змеиногорский муниципальный район	64,6	18,5	15,4	1,5
Калманский муниципальный район	66,7	12,8	16,7	3,8
Каменский муниципальный район	51,5	6,1	19,7	22,7
Ключевский муниципальный район	51,6	9,7	29	9,7
Косихинский муниципальный район	52,4	4,8	23,8	19
Красногорский муниципальный район	47,5	14,8	27,9	9,8
Краснощекровский муниципальный район	66,1	3,6	21,4	8,9
Крутихинский муниципальный район	61,1	8,9	22,2	7,8
Кулундинский муниципальный район	90,4	3,8	5,8	
Курьинский муниципальный район	74,5	5,9	7,8	11,8
Кытмановский муниципальный район	39,7	43,1	15,5	1,7
Локтевский муниципальный район	32,7	14,3	40,8	12,2
Мамонтовский муниципальный район	44,4	2,8	41,7	11,1
Михайловский муниципальный район	62,1	17,2	15,5	5,2
Новичихинский муниципальный район	80	3,3	10	6,7
Зональный муниципальный район	100			
Павловский муниципальный район	64,7	11,8	20,6	2,9
Панкрушихинский муниципальный район	60,8		33,3	5,9
Первомайский муниципальный район	51,8	25	19,6	3,6
Петропавловский муниципальный район	91,7		8,3	
Поспелихинский муниципальный район	79,7	7,2	8,7	4,3
Ребрихинский муниципальный район	64,5	22,6	9,7	3,2
Родинский муниципальный район	69,6	8,7	15,9	5,8
Романовский муниципальный район	54,9	7,8	33,3	3,9
Рубцовский муниципальный район	63,3	16,3	14,3	6,1
Смоленский муниципальный район	39,3	41,1	12,5	7,1
Суетский муниципальный район	72,5	17,6	9,8	
Советский муниципальный район	33,3	4,4	22,2	40
Солонешенский муниципальный район	76,0		16,0	8,0
Солтонский муниципальный район	67,2		22,4	10,3
Шелаболихинский муниципальный район	55,9	10,8	26,9	6,5
Табунский муниципальный район	64,7	14,7	16,2	4,4

	Передвигаюсь самостоятельно, без приспособлений	Передвигаюсь самостоятельно при помощи специальных средств	Нуждаюсь в сопровождающем лице	Не имею возможности передвигаться
Тальменский муниципальный район	41,5	17,1	31,7	9,8
Тогульский муниципальный район	73,7	7	19,3	
Топчихинский муниципальный район	75,4	14,8	9,8	
Третьяковский муниципальный район	86,8	7,5	5,7	
Троицкий муниципальный район	51,6	12,9	25,8	9,7
Тюменцевский муниципальный район	76,0	2,0	20,0	2,0
Угловский муниципальный район	29,4	11,8	47,1	11,8
Усть-Калманский муниципальный район	68,6	15,7	15,7	
Усть-Пристанский муниципальный район	85,7		11,9	2,4
Хабарский муниципальный район	68,6	15,7	13,7	2
Целинный муниципальный район	52,1	10,4	31,3	6,3
Чарышский муниципальный район	72,9	12,5	10,4	4,2
Шипуновский муниципальный район	61,9	16,7	21,4	
Немецкий национальный муниципальный район	77,7	4,3	18,1	
город Барнаул	49,2	2,5	39,2	9,0
город Алейск	73,1	9,6	15,4	1,9
город Белокураха	51,2	11,6	27,9	9,3
город Бийск	60,4	6,6	26,4	6,6
город Заринск	66,7	4,8	23,8	4,8
город Новоалтайск	76,0	10,0	14,0	
город Рубцовск	63,3	1,3	20,3	15,2
город Славгород	74,6		16,9	8,5
город Яровое	68,4	14,0	17,5	
ЗАТО Сибирский	78,2	10,9	10,9	

Разработка эффективной социальной политики в отношении инвалидов требует оценки общественной потребности в социальных услугах. Одним из наиболее важных критериев, наряду с утратой способности к передвижению, на основе которого осуществляется признание гражданина нуждающимся в социальном обслуживании, является полная или частичная утрата способности либо возможности осуществлять самообслуживание⁵.

⁵ Федеральный закон от 28.12.2013 N 442-ФЗ (ред. от 11.06.2021) "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации". Статья 15. О признании Признание гражданина нуждающимся в социальном обслуживании.

Согласно полученным данным, менее половины инвалидов способны обслуживать себя самостоятельно (49,2%), в эпизодической помощи нуждаются 23,2% опрошенных, в регулярной помощи – 15,9%, в постоянном уходе – 11,7% (рисунок 1.1.14).

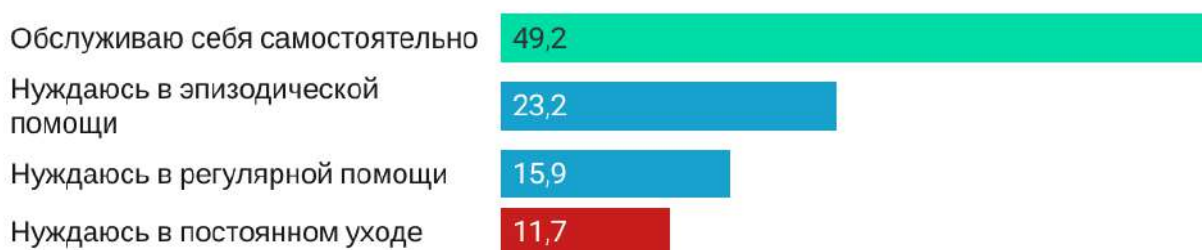


Рисунок 1.1.14 – Потребность в помощи в вопросах бытового самообслуживания, %.

Эта потребность распределена неравномерно и имеет сильную сопряженность с группой инвалидности (коэффициент сопряженности составил 0,42 $p < 0,001$). Так, способности к самообслуживанию почти не утрачены у инвалидов третьей группы (72,9% обслуживают себя самостоятельно). Однако, в случае ухудшения ситуации со здоровьем эти способности резко утрачиваются: среди инвалидов второй группы обслуживать себя могут менее половины инвалидов (49,2%), первой группы – только 22,6%. В эпизодической помощи в большей степени нуждаются инвалиды второй группы (30,8%), а также каждый пятый инвалид первой и третьей групп. В регулярной помощи и постоянном уходе, как правило, нуждаются инвалиды первой группы (25,8% и 33,3%), среди других групп эта потребность менее выражена. Так, в регулярной помощи нуждаются 13,4% инвалидов второй группы и 5,6% инвалидов третьей группы, в постоянном уходе – 6,5% инвалидов второй группы и 1,5% инвалидов третьей группы. Что касается детей-инвалидов, то они имеют в целом сниженную способность к самообслуживанию – только чуть больше трети детей-инвалидов могут обслуживать себя сами (32,3%), что связано не только с физиологическим состоянием, но и имеет возрастную детерминацию (маленькие дети независимо от наличия или отсутствия инвалидности нуждаются в уходе взрослых). Каждый четвертый ребенок-инвалид нуждается в регулярной помощи, каждый пятый (20,3%) – в постоянном уходе (рисунок 1.1.15). Таким образом, можно отметить, что все инвалиды, независимо от степени тяжести проблем со здоровьем, нуждаются во внимании и помощи со стороны близких. Наиболее уязвимыми группами, нуждающимися в социальных услугах, связанных с компенсацией утраченной способности к самообслуживанию, являются инвалиды первой группы и дети-инвалиды, чуть в меньшей степени – инвалиды второй группы, часто испытывающие потребность в эпизодической помощи и регулярном уходе.

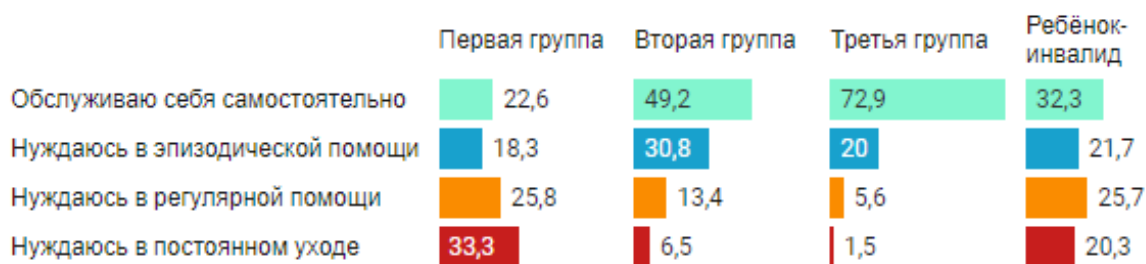


Рисунок 1.1.15 – Потребность в помощи в вопросах бытового самообслуживания в зависимости от группы инвалидности, %.

Проведенный анализ показал, что в некоторых муниципальных районах имеется повышенная нагрузка на учреждения системы социального обслуживания населения в связи с большей концентрацией инвалидов с утраченными способностями к самообслуживанию.

Благоприятная ситуация наблюдается в 35 районах, где более половины лиц обслуживают себя самостоятельно, в том числе в семи районах – более 70%: Кулундинском (88,5%), Суетском (88,2%), Петропавловском (84,6%), Тогульском (71,9%), Зональный (70%), Хабаровском (70%) районах и ЗАТО Сибирском (72,2%).

В эпизодической помощи нуждаются инвалиды в 34 районах, где выраженность данной потребности выше среднего по региону, в том числе в 20 районах более трети инвалидов имеют потребность в такой поддержке: Солтонском (53,4%), Павловском (50%), Завьяловском (44,2%), Первомайском (42,1%), Ребрихинском (40,6%), Угловском (38,9%), Усть-Пристанском (36,4%), Кытмановском (34,5%), Залесовском (34,3%), Тальменском (34,1%), Алейском (33,3%), Смоленском (33,3%), Заринском (31,8%), Егорьевском (31,7%), Змеиногорском (30,9%), Тюменцевском (30,6%), Шипуновском (30,2%), Романовском (30,2%), Зональном (30%) и городе Заринске (36,4%).

В 33 районах имеется повышенная необходимость в оказании регулярной помощи инвалидам, в 11 районах – таких инвалидов более 25%, в том числе в Смоленском (38,6%), Заринском (36,4%), Шипуновском (32,6%), Локтевском (31,3%), Бурлинском (30,4%), Алтайском (29,1%), Романовском (28,3%), Красногорском (27,9%), Ключевском (27,3%), Солтонском (25,9%), Заринске (27,3%).

Услуги по постоянному уходу требовались во всех районах, кроме Шипуновского Хабаровского, Усть-Пристанского, Топчихинского, Петропавловского, Зонального, ЗАТО Сибирского и Алейска, где не было опрошено респондентов, указавших на потерю способности к самообслуживанию. В 32 районах потребность таких услугах была выше средней по региону, в том числе в 11 района в таких услугах нуждался по меньшей мере каждый пятый инвалид, что в том числе в Советском (55,6%), Бийском (50,8%),

Солонешенском (29,6%), Каменском (28,8%), Локтевском (25%), Мамонтовском (22,2%), Тальменском (22%), Панкрушихинском (21,6%), Ключевском (21,2%), Усть-Калманском (20,8%) районах и Барнауле (21%) (таблица 1.1.7).

Таблица – Потребность в помощи в вопросах бытового самообслуживания в разрезе муниципальных образований Алтайского края, %.

	Обслуживаю себя самостоятельно	Нуждаюсь в эпизодической помощи	Нуждаюсь в регулярной помощи	Нуждаюсь в постоянном уходе
Алейский муниципальный район	48,9	33,3	8,9	8,9
Алтайский муниципальный район	34,5	20,0	29,1	16,4
Баевский муниципальный район	68,4	10,5	15,8	5,3
Бийский муниципальный район	23,7	11,9	13,6	50,8
Благовещенский муниципальный район	45,2	27,4	16,1	11,3
Бурлинский муниципальный район	60,7	7,1	30,4	1,8
Быстроистокский муниципальный район	63,3	14,3	18,4	4,1
Волчихинский муниципальный район	47,8	18,8	20,3	13,0
Егорьевский муниципальный район	41,3	31,7	17,3	9,6
Ельцовский муниципальный район	44,0	27,4	16,7	11,9
Завьяловский муниципальный район	32,7	44,2	17,3	5,8
Залесовский муниципальный район	55,9	34,3	5,9	3,9
Заринский муниципальный район	27,3	31,8	36,4	4,5
Змеиногорский муниципальный район	60,3	30,9	5,9	2,9
Калманский муниципальный район	61,5	25,6	6,4	6,4
Каменский муниципальный район	22,7	27,3	21,2	28,8
Ключевский муниципальный район	33,3	18,2	27,3	21,2
Косихинский муниципальный район	61,9	4,8	19,0	14,3
Красногорский муниципальный район	36,1	16,4	27,9	19,7
Краснощековский муниципальный район	66,1	11,9	8,5	13,6
Крутихинский муниципальный район	48,9	24,4	13,3	13,3
Кулундинский муниципальный район	88,5	3,8	5,8	1,9
Курьинский муниципальный район	46,3	22,2	14,8	16,7
Кытмановский муниципальный район	50,0	34,5	13,8	1,7
Локтевский муниципальный район	31,3	12,5	31,3	25,0
Мамонтовский муниципальный район	33,3	22,2	22,2	22,2
Михайловский муниципальный район	50,0	20,0	13,3	16,7
Новичихинский муниципальный район	55,9	20,3	10,2	13,6
Зональный муниципальный район	70,0	30,0		
Павловский муниципальный район	23,5	50,0	11,8	14,7
Панкрушихинский муниципальный район	54,9	15,7	7,8	21,6
Первомайский муниципальный район	40,4	42,1	12,3	5,3
Петропавловский муниципальный район	84,6	7,7	7,7	
Поспелихинский муниципальный район	60,9	20,3	13,0	5,8

Ребрихинский муниципальный район	37,5	40,6	12,5	9,4
Родинский муниципальный район	48,6	25,0	9,7	16,7
Романовский муниципальный район	34,0	30,2	28,3	7,5
Рубцовский муниципальный район	52,0	24,0	14,0	10,0
Смоленский муниципальный район	15,8	33,3	38,6	12,3
Суетский муниципальный район	88,2		7,8	3,9
Советский муниципальный район	20,0	2,2	22,2	55,6
Солонешенский муниципальный район	51,9	11,1	7,4	29,6
Солтонский муниципальный район	13,8	53,4	25,9	6,9
Шелаболихинский муниципальный район	48,4	17,2	18,3	16,1
Табунский муниципальный район	60,9	24,6	8,7	5,8
Тальменский муниципальный район	36,6	34,1	7,3	22,0
Тогульский муниципальный район	71,9	15,8	10,5	1,8
Топчихинский муниципальный район	66,1	22,0	11,9	
Третьяковский муниципальный район	69,8	20,8	3,8	5,7
Троицкий муниципальный район	38,2	23,5	20,6	17,6
Тюменцевский муниципальный район	59,2	30,6	8,2	2,0
Угловский муниципальный район	38,9	38,9	16,7	5,6
Усть-Калманский муниципальный район	49,1	20,8	9,4	20,8
Усть-Пристанский муниципальный район	56,8	36,4	6,8	
Хабарский муниципальный район	70,0	12,0	18,0	
Целинный муниципальный район	46,9	20,4	22,4	10,2
Чарышский муниципальный район	57,1	20,4	18,4	4,1
Шипуновский муниципальный район	37,2	30,2	32,6	
Немецкий национальный муниципальный район	51,6	20,0	15,8	12,6
город Барнаул	29,5	25,5	24,0	21,0
город Алейск	68,4	26,3	5,3	
город Белокуриха	51,2	27,9	7,0	14,0
город Бийск	43,0	22,6	20,4	14,0
город Заринск	22,7	36,4	27,3	13,6
город Новоалтайск	69,8	20,8	7,5	1,9
город Рубцовск	51,9	11,4	22,8	13,9
город Славгород	58,6	8,6	17,2	15,5
город Яровое	62,1	24,1	12,1	1,7
ЗАТО Сибирский	72,2	22,2	5,6	

Создание безбарьерной среды и условий для полноценной жизни для инвалидов является признаком зрелого и цивилизованного общества, в котором заботятся о всех членах, независимо от особенностей их здоровья – физического, психического, социального. Восстановлению и формированию способностей к бытовой, общественной, профессиональной и иной деятельности способствуют разрабатываемые программы реабилитации и абилитации инвалидов, направленные на компенсацию ограничений

жизнедеятельности инвалидов в целях их социальной адаптации, включая достижение ими материальной независимости и интеграцию в общество. Реабилитационные мероприятия помогают восстановить утраченные функции, тогда как цель абилитации – сформировать отсутствующие у инвалида навыки и развить способности осуществлять различные виды деятельности, предупредить развитие патологических состояний, которые могут привести к дезадаптации, утрате возможностей обучаться, работать, самореализовываться, приносить пользу обществу.

Закон о социальной защите инвалидов выделяет несколько направлений реабилитации и абилитации инвалидов, включая медицинскую реабилитацию, реконструктивную хирургию, протезирование и ортезирование, санаторно-курортное лечение, профессиональную ориентацию, общее и профессиональное образование, профессиональное обучение, содействие в трудоустройстве (в том числе на специальных рабочих местах), производственную адаптацию, социально-средовую, социально-педагогическую, социально-психологическую и социокультурную реабилитацию, социально-бытовую адаптацию, физкультурно-оздоровительные мероприятия, спорт. Реализация указанных видов реабилитации/абилитации предусматривает использование технических средств, создание необходимых условий для беспрепятственного доступа инвалидов к объектам социальной, инженерной, транспортной инфраструктур и пользования средствами транспорта, связи и информации, а также обеспечение инвалидов и членов их семей информацией по вопросам реабилитации, абилитации инвалидов.

Процесс реабилитации/абилитации носит индивидуальный характер и определяется уникальным набором потребностей инвалида, отраженных в индивидуальной программе реабилитации/абилитации (ИПР/ИПРА), представляющей комплекс оптимальных для инвалида реабилитационных мероприятий, включающий в себя отдельные виды, формы, объемы, сроки и порядок реализации медицинских, профессиональных и других реабилитационных мер, направленных на восстановление, компенсацию нарушенных функций организма, формирование, восстановление, компенсацию способностей инвалида к выполнению определенных видов деятельности. Разработка такой индивидуальной программы осуществляется после прохождения медико-социальной экспертизы, подтверждающей инвалидность, в том числе с привлечением экспертов и организаций, осуществляющих услуги по реабилитации и абилитации инвалидов.

Индивидуальная программа реабилитации или абилитации инвалида является обязательной для исполнения соответствующими органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также организациями независимо от организационно-правовых форм и форм собственности. Услуги, включенные в

федеральные и региональные перечни, являются бесплатными, в остальных случаях они предоставляются бесплатно льготным категориям инвалидами, включая имеющих доходы ниже установленного среднедушевого уровня. В противном случае, инвалид оплачивает их самостоятельно или с привлечением средств из других источников, таких как благотворительные организации и фонды.

Несмотря на то, что такая программа имеет рекомендательный характер, и инвалид и его семья имеют право самостоятельно решать вопросы обеспечения себя техническими средствами и оборудованием, получением медицинских, психологических, педагогических и иных социальных услуг, очевидно, что она предоставляет определенные преимущества и возможности, которые для многих инвалидов в силу их достаточно уязвимого социально-экономического положения являются недоступными.

В проведенном социологическом опросе инвалидам и членам их семей задавался вопрос, имеют ли они индивидуальную программу реабилитации/абилитации, и если нет, то по каким причинам.

В общей совокупности лиц с ОВЗ, 71,8% уже имеют ИПР/ИПРА, еще 6,7% находятся в стадии оформления программы, однако значительная часть инвалидов (19,7%) не имеют такой программы и никогда на ней не обращались. Доля отказов от предоставления индивидуальной программы была незначительной и составила 1,8% (рисунок 1.1.16).

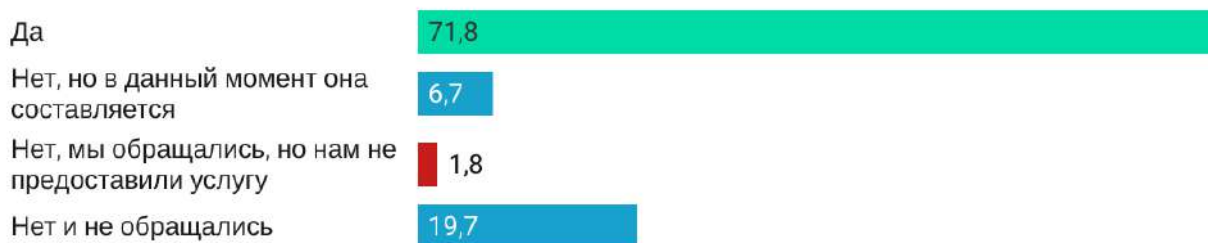


Рисунок 1.1.16 – Наличие индивидуальной программы реабилитации/ абилитации (ИПР/ИПРА), %.

Больше всего оформивших ИПР/ИПРА – среди детей-инвалидов, в данной группе программы имеют 92,2% опрошенных, тогда как среди взрослых инвалидов такая практика не распространена, и ИПР/ИПРА имеют только 67,2% инвалидов первой, 65,6% – второй и 59,0% - третьей группы. Около четверти инвалидов первой и второй групп никогда не обращались за получением такой программы, среди инвалидов третьей группы – таких граждан треть, однако больше среди них и тех, кто находится в ожидании получения ИПР/ИПРА (9,9%, в других группах 7% и менее). Что касается отказов, то их меньше всего в группе детей-инвалидов (0,9%), тогда как во взрослых группах отказы представляют константную величину (около 2%) (рисунок 1.1.17). Таким образом, инвалиды, проживающие в Алтайском крае, по-разному охвачены социальными услугами,

оказывающимися в рамках индивидуальной программы реабилитации/абилитации. Систематическая работа по информированию инвалидов и оформлению ИПР/ИПРА ведется в группе детей-инвалидов, где доля охвата составляет близкое к 100% значение, тогда как среди взрослых инвалидов наблюдается явная недооценка важности составления индивидуальных программ и слабая информированность о возможностях получения помощи.



Рисунок 1.1.17 – Наличие индивидуальной программы реабилитации/ абилитации (ИПР/ИПРА) в зависимости от группы инвалидности, %.

Анализ данных в разрезе муниципалитетов показал, что в большинстве районов уровень охвата инвалидов услугами по составлению ИПР/ИПРА является очень высоким, значительно превышающим среднее значение в 72%, в том числе в 24 районах он составляет 80% и выше, в том числе в Суетском (100%), Топчихинском (98,3%), Панкрушихинском (96,2%), Хабарском (96,1%), Третьяковском (94,3%), Солонешенском (92,6%), Советском (91,1%), Локтевском (90,6%), Красногорском (90,3%), Зональный (90%), Каменском (89,1%), Мамонтовском (88,9%), Кытмановском (88,1%), Табунском (85,5%), Троицком (85,3%), Солтонском (84,2%), Новичихинском (83,3%), Немецком национальном (83%), Бийском (81,4%), Шипуновском (81,4%), Смоленском (80%) районах, а также в Барнауле (91,6%), Рубцовске (88,2%), Славгороде (93,1%). Однако, напомним, что в Мамонтовском, Солонешенском, Панкрушихинском, Каменском, Барнауле Троицком, Немецком национальном, Новичихинском, Суетском районах более половины опрошенных составляли дети-инвалиды, и поскольку, как мы увидели выше эта категория инвалидов имела больше всего оформленных программ ИПР/ИПРА, различия по муниципалитетам могли определяться именно этим фактором.

Важным для анализа является показатель отказа от оформления индивидуальной программы, поскольку, если инвалидность подтверждена медико-социальной экспертизой и имеются все необходимые документы, формальных критериев для отказа в подготовке программы нет, и такой случай является нарушением законодательства. Стоит учитывать, что с 2021 года ИПР/ИПРА оформляется в электронном виде, в бумажном виде – только по заявлению инвалида или его законного представителя, и размещается на сайте

Федерального реестра инвалидов, что может создать определенные сложности для инвалидов, не имеющих доступа в сеть Интернет и слабо владеющих информационными технологиями.

В 38 районах края случаев отказа в предоставлении индивидуальной программы выявлено не было. Благоприятная ситуация наблюдается в Баевском, Благовещенском, Бурлинском, Быстроистокском, Каменском, Красногорском, Крутихинском, Кулундинском, Курьинском, Кытмановском, Новичихинском, Завьяловском, Залесовском, Заринском, Зональном, Романовском, Советском, Солонешенском, Суетском, Топчихинском, Павловском, Петропавловском, Панкрушихинском, Тюменцевском, Хабарском, Табунском, Троицком, Шелаболихинском, Шипуновском, Косихинском, Ребрихинском, Усть-Калманском, Усть-Пристанском, Чарышском районах, в городах Белокуриха, Яровое, Славгород, Заринск.

Максимальное количество отказов выявлено в Угловском районе (47,4%), еще в 15 районах их доля составила выше 3%, в том числе в Рубцовске (3,9%), Алейске (9,8%), Егорьевском (6,7%), Целинный (6,1%), Алтайском (5,5%), Поспелихинском (4,4%), Алейском (4,1%), Калманском (3,8%), Ельцовском (3,7%), Смоленском (3,6%), Тогульском (3,6%), Краснощековском (3,4%), Михайловском (3,4%), Ключевском (3,1%) районах и ЗАТО Сибирском (3,8%).

По количеству никогда не обращавшихся за получением индивидуальной программы реабилитации/абилитации инвалидов анти-лидерами являлись 14 районов, где доля таких инвалидов превышала 30%. Это Тюменцевский (78%), Шелаболихинский (57,8%), Баевский (44,6%), Залесовский (40,6%), Завьяловский (36,5%), Бурлинский (33,9%), Змеиногорский (33,8%), Ельцовский (32,9%), Егорьевский (32,7%), Тальменский (32,5%), Поспелихинский (32,4%), Тогульский (30,9%) районы, Новоалтайск (33,3%) и Белокуриха (47,7%) (таблица 1.1.8).

Таблица 1.1.8 – Наличие индивидуальной программы реабилитации/ абилитации (ИПР/ИПРА) в зависимости муниципального образования, %.

	Да	Нет, но в данный момент она составляется	Нет, я обращался (-лась) за составлением такой программы, но она так и не была предоставлена	Нет и не обращались
Алейский муниципальный район	73,5	4,1	4,1	18,4
Алтайский муниципальный район	63,6	5,5	5,5	25,5
Баевский муниципальный район	53,6	1,8		44,6
Бийский муниципальный район	81,4		1,7	16,9

Благовещенский муниципальный район	75,8	8,1		16,1
Бурлинский муниципальный район	64,3	1,8		33,9
Быстроистокский муниципальный район	51,0	30,6		18,4
Волчихинский муниципальный район	76,5	5,9	2,9	14,7
Егорьевский муниципальный район	46,2	14,4	6,7	32,7
Ельцовский муниципальный район	52,4	11	3,7	32,9
Завьяловский муниципальный район	61,5	1,9		36,5
Залесовский муниципальный район	45,8	13,5		40,6
Заринский муниципальный район	77,3	13,6		9,1
Змеиногорский муниципальный район	63,2		2,9	33,8
Калманский муниципальный район	70,5		3,8	25,6
Каменский муниципальный район	89,1	4,7		6,3
Ключевский муниципальный район	75,0	6,3	3,1	15,6
Косихинский муниципальный район	76,2	4,8		19
Красногорский муниципальный район	90,3			9,7
Краснощековский муниципальный район	75,9	3,4	3,4	17,2
Крутихинский муниципальный район	79,8	7,4		12,8
Кулундинский муниципальный район	21,6	76,5		2
Курьинский муниципальный район	77,4	1,9		20,8
Кытмановский муниципальный район	88,1			11,9
Локтевский муниципальный район	90,6	3,8	1,9	3,8
Мамонтовский муниципальный район	88,9		2,8	8,3
Михайловский муниципальный район	63,8	3,4	3,4	29,3
Новичихинский муниципальный район	83,3	5		11,7
Зональный муниципальный район	90,0			10
Павловский муниципальный район	79,4	2,9		17,6
Панкрушихинский муниципальный район	96,2	1,9		1,9
Первомайский муниципальный район	66,1	3,6	1,8	28,6
Петропавловский муниципальный район	78,6	14,3		7,1
Поспелихинский муниципальный район	52,9	10,3	4,4	32,4
Ребрихинский муниципальный район	71,9	3,1		25
Родинский муниципальный район	68,9	10,8	1,4	18,9
Романовский муниципальный район	67,3	7,7		25
Рубцовский муниципальный район	74,5	7,8	2	15,7
Смоленский муниципальный район	80,0	1,8	3,6	14,5
Суетский муниципальный район	100,0			
Советский муниципальный район	91,1	2,2		6,7
Солонешенский муниципальный район	92,6			7,4
Солтонский муниципальный район	84,2	5,3	1,8	8,8
Шелаболихинский муниципальный район	42,2			57,8
Табунский муниципальный район	85,5	7,2		7,2
Тальменский муниципальный район	62,5	2,5	2,5	32,5
Тогульский муниципальный район	49,1	16,4	3,6	30,9
Топчихинский муниципальный район	98,3			1,7
Третьяковский муниципальный район	94,3	3,8	1,9	
Троицкий муниципальный район	85,3			14,7

Тюменцевский муниципальный район	20,0	2		78
Угловский муниципальный район	42,1		47,4	10,5
Усть-Калманский муниципальный район	68,5	3,7		27,8
Усть-Пристанский муниципальный район	56,3	20,8		22,9
Хабарский муниципальный район	96,1	3,9		
Целинный муниципальный район	53,1	16,3	6,1	24,5
Чарышский муниципальный район	64,7	7,8		27,5
Шипуновский муниципальный район	81,4			18,6
Немецкий национальный муниципальный район	83,0	3,2	1,1	12,8
город Барнаул	91,6	3,9	0,5	3,9
город Алейск	54,1	9,8	9,8	26,2
город Белокуриха	47,7	4,5		47,7
город Бийск	78,5	2,2	1,1	18,3
город Заринск	76,2	4,8		19
город Новоалтайск	61,1	3,7	1,9	33,3
город Рубцовск	88,2	2,6	3,9	5,3
город Славгород	93,1	1,7		5,2
город Яровое	69,0	22,4		8,6
ЗАТО Сибирский	62,3	22,6	3,8	11,3

Главными показателями социальной интеграции индивида являются его участие в образовательной и трудовой деятельности, выступающих главными способами получения жизненных и профессиональных навыков, доходов и возможностей стать независимыми и полноправными членами общества. Отдельный блок вопросов инструментария был посвящен выяснению обстоятельств жизни индивида, их трудовой и образовательной активности, а также о причинах, по которым респонденты не имели трудового опыта или не принимали участия в обучении.

Вопрос о трудовой деятельности задавался только взрослым инвалидам старше 18 лет. Результаты опроса показали, что работают только 14,8% опрошенных, тогда как 85,2% находятся на иждивении у государства и своих близких. Учатся – 25,2% инвалидов разного возраста.

Доля работающих являлась минимальной среди инвалидов первой группы (5,3%), максимально высоким трудовая деятельность была в третьей группе – 29,7%. Среди инвалидов второй группы работали только 13,3%, тогда как среди детей инвалидов в силу неподходящего возраста – только 2,6%.

Что касается получения образования, то среди взрослых инвалидов доля обучающихся была не велика, она составила 5,1% среди инвалидов первой, 2,6% - второй и 3,7% третьей группы. Среди детей-инвалидов в образовательной деятельности участвовали 67,1%, тогда как более трети не были охвачены образовательными услугами, что указывает

на наличие проблем и необходимости дальнейшей реализации по повышению включенности инвалидов в образовательную среду (рисунок 1.1.18).

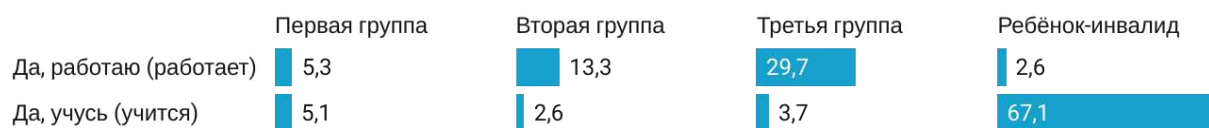


Рисунок 1.1.18 – Сведения об осуществлении трудовой деятельности и обучения в зависимости от группы инвалидности, %.

В 30 муниципальных районах работающих инвалидов было больше, чем в среднем по региону, в том числе в 20 районах – выше 20%. Наиболее высокие показатели наблюдались в Алейске (55,7%), Яровом (27,6%), Рубцовске (23,7%), Новоалтайске (20,8%), ЗАТО Сибирском (43,1%), Зональном (50%), Угловском (33,3%), Егорьевском (32,7%), Топчихинском (32,7%), Романовском (26,9%), Павловском (26,5%), Ребрихинском (25%), Первомайском (24,1%), Крутихинском (22,3%), Змеиногорском (22,2%), Солонешенском (22,2%), Третьяковском (22,2%), Шипуновском (22%), Рубцовском (20,4%), Целинном (20%) районах. Меньше всего работающих инвалидов (менее 5%) было опрошено в Быстроистокском, Алтайском, Курьинском, Смоленском, Тальменском, Красногорском, Залесовском, Заринском, Кулундинском, Мамонтовском, Солтонском, Тюменцевском районах и городе Заринске.

Наиболее значительное количество обучающихся инвалидов проживало в Троицком (64,3%), Мамонтовском (63,9%), Волчихинском (52,7%), Ключевском (50%), Каменском (43,9%), Суетском (42,6%), Благовещенском (42,3%), Немецком национальном (40,9%), Романовском (36,8%), Петропавловском (36,4%), Шипуновском (34,4%), Калманском (33,8%), город Алейск (33,3%), Пospelихинском (33,3%), Родинском (32,8%), Рубцовском (31,6%), Егорьевском (30,9%), Завьяловском (30,4%), Смоленском (30,2%), Алтайском (29,2%), Курьинском (28,6%), Красногорском (27,6%), Локтевском (27,5%), Усть-Пристанском (26,7%), Чарышском (26,1%) районе, а также в Барнауле (57,1%), Рубцовске (36,8%), Заринске (29,4%) (таблица 1.1.9). Дополнительный анализ по категории детей-инвалидов показал, что доля не обучающихся детей с ОВЗ является максимальной в Быстроистокском (100,0%), Панкрушихинском (100,0%), Советском (100,0%), Хабарском (100,0%), Усть-Калманском (85,7%), Шелаболихинском (81,8%), Кытмановском (80,0%), Табунском (52,6%), Крутихинском (52,4%), Залесовском (50,0%), Заринском (50,0%), Косихинском (50,0%), Угловском (50,0%) районах, Белокурихе 100,0% и Заринске (50,0%). Дальнейший анализ показал причины, по которым инвалиды оказались исключены из сферы труда и не имели возможность получать образование.

Таблица 1.1.9 – Сведения об осуществлении трудовой деятельности и обучения в зависимости от муниципального образования, %.

	Да, работаю (работает)	Да, учусь (учится)
Алейский муниципальный район	17,4	5,6
Алтайский муниципальный район	3,9	29,2
Баевский муниципальный район	7,3	23,5
Бийский муниципальный район	8,8	11,5
Благовещенский муниципальный район	14,5	42,3
Бурлинский муниципальный район	9,6	11,4
Быстроистокский муниципальный район	4,1	4,3
Волчихинский муниципальный район	19,1	52,7
Егорьевский муниципальный район	32,7	30,9
Ельцовский муниципальный район	6	23
Завьяловский муниципальный район	9,8	30,4
Залесовский муниципальный район		13,3
Заринский муниципальный район		5,3
Змеиногорский муниципальный район	22,2	4,8
Калманский муниципальный район	12,2	33,8
Каменский муниципальный район	10,6	43,9
Ключевский муниципальный район	6,1	50
Косихинский муниципальный район	15	11,8
Красногорский муниципальный район	3,3	27,6
Краснощековский муниципальный район	16,7	20
Крутихинский муниципальный район	22,3	24,3
Кулундинский муниципальный район		25
Курьинский муниципальный район	3,8	28,6
Кытмановский муниципальный район	5,1	3,6
Локтевский муниципальный район	6,1	27,5
Мамонтовский муниципальный район		63,9
Михайловский муниципальный район	10,6	19,5
Новичихинский муниципальный район	9,1	23,1
Зональный муниципальный район	50	20
Павловский муниципальный район	26,5	20
Панкрушихинский муниципальный район	5,3	
Первомайский муниципальный район	24,1	11,4
Петропавловский муниципальный район	15,4	36,4
Поспелихинский муниципальный район	13	33,3
Ребрихинский муниципальный район	25	8,3
Родинский муниципальный район	7,1	32,8
Романовский муниципальный район	26,9	36,8
Рубцовский муниципальный район	20,4	31,6
Смоленский муниципальный район	3,6	30,2
Суетский муниципальный район	7,8	42,6
Советский муниципальный район	8,9	2,4
Солонешенский муниципальный район	22,2	14,3

	Да, работаю (работает)	Да, учусь (учится)
Солтонский муниципальный район		
Шелаболихинский муниципальный район	19,1	7,1
Табунский муниципальный район	10,1	17,7
Тальменский муниципальный район	3,6	4,5
Тогульский муниципальный район	15,5	6,3
Топчихинский муниципальный район	32,7	12,1
Третьяковский муниципальный район	22,2	21,4
Троицкий муниципальный район	9,7	64,3
Тюменцевский муниципальный район		12,2
Угловский муниципальный район	33,3	16,7
Усть-Калманский муниципальный район	9,8	2,3
Усть-Пристанский муниципальный район	6	26,7
Хабарский муниципальный район	18,2	4
Целинный муниципальный район	20	13,2
Чарышский муниципальный район	9,8	26,1
Шипуновский муниципальный район	22	34,4
Немецкий национальный муниципальный район	6,3	40,9
город Барнаул	12,4	57,1
город Алейск	55,7	33,3
город Белокуриха	9,1	
город Бийск	18,2	18,1
город Заринск		29,4
город Новоалтайск	20,8	19,5
город Рубцовск	23,7	36,8
город Славгород	17,4	18,9
город Яровое	27,6	11,9
ЗАТО Сибирский	43,1	12

Основными причинами, по которым инвалиды не работали, являлись следующие. Около четверти респондентов указали, что не работают (или их член семьи с инвалидностью не работает), так как является пенсионером по возрасту, почти столько же (23,4%) имели «нерабочую» группу инвалидности. В отношении последнего термина поясним, что в законодательстве понятие рабочей или нерабочей группы не определено, возможность осуществления трудовой деятельности определяется состоянием здоровья и степенью нарушений функций организма.

Каждый пятый опрошенный взрослый инвалид (21,4%) указал, что не работает, так как получает образование, 12,8% инвалидов – отметили, что хотели бы, но у них нет возможности устроиться на работу, 5,7% – что предпочитают заниматься домашним хозяйством, и 4,6% - что у них нет желания и необходимости работать (рисунок 1.1.19).

Основными причинами отказа от трудовой деятельности во взрослых группах инвалидов являлись нерабочая группа инвалидности (иными словами – плохое состояние здоровья) и пенсионный возраст. Первая причина указывалась в 66,1% случаев в группе инвалидов первой группы, в 37,5% – второй и 7,0% – третьей группы. Доля пенсионеров была максимальной среди инвалидов третьей группы (41,5%), а также среди инвалидов второй группы (39,9%), тогда как среди инвалидов первой группы пенсионеров по возрасту было чуть больше пятой части (22,6%).

На отсутствие возможности устроиться на работу значимо чаще указывали инвалиды третьей группы, более четверти которых (26,3%) сталкивались с данной проблемой. Именно эта категория инвалидов ранее признавалась только рабочей и в этой группе имелись наибольшие риски дискриминации, поскольку другие группы инвалидности присваиваются по более серьезным медицинским показаниям, и, соответственно, доля инвалидов, которые могли бы работать, в этих группах гораздо ниже (рисунок 1.1.19).

Среди детей-инвалидов основная причина неучастия в трудовой деятельности – это учеба (57,7%). Поскольку на вопрос о возрасте многие респонденты – законные представители детей-инвалидов отвечали некорректно, указывая свой собственный возраст, им ошибочно предъявлялся и вопрос о трудовой деятельности. В этой связи в ответах «другое», составивших 25,1% ответов данной категории, почти все опрошенные написали, что их член семьи не работает, потому что еще ребенок (рисунок 1.1.19).

	Первая группа	Вторая группа	Третья группа	Ребёнок-инвалид	Всего
Нерабочая группа инвалидности	66,1	37,5	7	12,1	23,4
Нет возможности устроиться на работу	5,3	14,1	26,3	2,3	12,8
Учусь (учится)	4,7	2,4	3,4	57,7	21,4
Являюсь пенсионером по возрасту	22,6	39,9	41,5	0,2	25,2
Занимаюсь домашним хозяйством	2,5	4,4	12	2,3	5,7
Нет желания и необходимости	2,2	4,8	8,6	1,7	4,6
Другое	4,1	3,4	5,2	25,1	11,2

Рисунок 1.1.19 – Причины неучастия в трудовой деятельности, общие данные и в разрезе групп инвалидности, %.

Анализ в разрезе муниципалитетов показал, что нерабочая группа инвалидности чаще являлась причиной отказа от трудовой деятельности в 26 районах: Советском (85,4%), Бийском (69,2%), Хабаровском (63%), Тюменцевском (62,5%), Панкрушихинском (55,6%), Тальменском (46,2%), Солонешенском (42,9%), Суетском (40,9%), Змеиногорском (40,5%),

Целинном (36,8%), Усть-Калманском (36,4%), Ельцовском (35,1%), Шелаболихинском (33,3%), Алтайском (32,6%), Крутихинском (32,4%), Косихинском (29,4%), Краснощековском (28,9%), Солтонском (28,9%), Павловском (28%), Петропавловском (27,3%), Тогольском (27,1%), Романовском (26,3%), Алейском (25,7%), Новичихинском (25,6%), Третьяковском (23,8%), Белокурихе (27,5%) и Бийске (28,2%). Меньше всего эта причина была отмечена в Благовещенском (9,6%), Немецком национальном (9,1%), Быстроистокском (8,5%), Баевском (7,8%), Залесовском (7,1%), Шипуновском (6,3%), Кытмановском (5,6%), Зональном (0%), Угловском (0%) районах и в ЗАТО Сибирском (0%).

Проблема трудоустройства инвалидов довольно явно проявлялась в 28 муниципалитетах, где доля ответов превысила среднее значение по региону, однако, наиболее острой она была в 16 районах, где на отсутствие возможностей по трудоустройству инвалидов указывал по меньшей мере каждый пятый опрошенный инвалид, а в отдельных районах их доля достигала 40%. Речь идет об Угловском (41,7%), Рубцовском (40,5%), Крутихинском (33,8%), Заринском (33,3%), Быстроистокском (31,9%), Косихинском (29,4%), Солтонском (28,9%), Топчихинском (25,7%), Михайловском (24,4%), Курьинском (22%), Табунском (21,3%), Ключевском (20%), Зональном (20%) районах, Заринске (25%), Алейске (23,1%), Славгороде (22,2%) и ЗАТО Сибирском (28,6%). Реже всего данную причину отмечали в Локтевском (4,9%), Родинском (4,8%), Тальменском (3,8%), Каменском (3,4%), Мамонтовском (2,8%), Немецком национальном (2,3%), Бийском (1,9%), Смоленском (1,9%), Хабарском (0%), Панкрушихинском (0%), Солонешенском (0%), Суетском (0%), Петропавловском (0%), Троицком (0%), Шипуновском (0%) районах.

Практика отказ от работы в пользу обучения являлась достаточно распространенной в 30 муниципалитетах, где ее уровень превышал 21,4% (общее значение по региону), более трети таких случаев было зафиксировано в Троицком (57,1%), Мамонтовском (47,2%), Волчихинском (45,5%), Петропавловском (45,5%), Ключевском (43,3%), Суетском (40,9%), Благовещенском (40,4%), Немецком национальном (39,8%), Поспелихинском (35,6%), Романовском (34,2%), Каменском (31%), Родинском (30,6%) районах, Алейске (30,8%) и Барнауле (48%).

В 34 районах доля пенсионеров среди лиц с ОВЗ была выше общерегионального показателя, в том числе – в 10 муниципалитетах они составили более половины всех опрошенных инвалидов: Кытмановском (63%), Зональном (60%), Залесовском (57,1%), Шипуновском (56,3%), Ребрихинском (54,2%), Алейском (51,4%), Угловском (50%), Бурлинском (50%) районах, городах Белокуриха (50%) и Яровое (57,1%). В 17 районах их

доля варьировала от 30 до 50%: Смоленском (49,1%), Первомайском (47,7%), Егорьевском (46,3%), Тальменском (46,2%), Третьяковском (42,9%), Солонешенском (42,9%), Завьяловском (37,8%), Краснощековском (37,8%), Кулундинском (37,5%), Новичихинском (35,9%), Тюменцевском (35,4%), Заринском (33,3%), Панкрушихинском (33,3%), Михайловском (31,7%), Баевском (31,4%), Змеиногорском (31%) районах, Новоалтайске (35%). Меньше всего неработающих пенсионеров-инвалидов было в Бийском (9,6%), Петропавловском (9,1%), Каменском (8,6%), Крутихинском (8,5%), Мамонтовском (8,3%), Ключевском (6,7%), Быстроистокском (6,4%), Советском (4,9%), Суетском (2,3%), Благовещенском (1,9%) районе, город Барнауле (5,8%).

Хотя причина отказа от работы из-за необходимости или желания заниматься домашним хозяйством не входила в число ведущих, в некоторых районах она занимала значительное место в структуре причин незанятости инвалидов, например, в ЗАТО Сибирском (32,1%), Топчихинском (28,6%), Усть-Пристанском (23,9%), Тогульском (22,9%), Хабаровском (18,5%), Калманском (15,4%), Залесовском (14,3%), Целинном (13,2%), Локтевском (12,2%), Панкрушихинском (11,1%) районах и Славгороде (11,1%). Эта причина не была отмечена в 17 районах – Зональном, Шипуновском, Ребрихинском, Алейском, Смоленском, Тальменском, Солонешенском, Краснощековском, Кулундинском, Красногорском, Романовском, Косихинском, Курьинском, Троицком, Каменском, Мамонтовском, Советском.

На отсутствие желания и необходимость работать чаще указывали респонденты, проживающие в Быстроистокском (27,7%), Угловском (16,7%), Усть-Пристанском (15,2%), Змеиногорском (14,3%), Кулундинском (12,5%), Локтевском (12,2%), Суетском (11,4%), Алейском (11,4%), Целинный (10,5%), Тогульском (10,4%), Егорьевском (10,4%) районах и в ЗАТО Сибирском (10,7%). При этом данная причина не была указана в 21 районе – Хабаровском, Залесовском, Панкрушихинском, Третьяковском, Тюменцевском, город Заринск, Михайловском, Родинском, Павловском, Рубцовском, Немецкий национальный, Завьяловском, Волчихинском, Крутихинском, Зональный, Шипуновском, Тальменском, Солонешенском, Троицкий, Мамонтовском, а также в Славгороде (таблица 1.1.10).

Таблица 1.1.10 – Причины неучастия в трудовой деятельности в разрезе муниципальных образований Алтайского края, %.

	Не рабочая группа инвалидности	Нет возможности устроиться на работу	Учить (учится)	Являюсь пенсионером по возрасту	Занимаюсь домашним хозяйством	Нет желания и необходимости

Алейский муниципальный район	25,7	14,3	5,7	51,4	0	11,4
Алтайский муниципальный район	32,6	10,9	23,9	15,2	2,2	2,2
Баевский муниципальный район	7,8	15,7	19,6	31,4	5,9	5,9
Бийский муниципальный район	69,2	1,9	7,7	9,6	3,8	1,9
Благовещенский муниципальный район	9,6	13,5	40,4	1,9	7,7	1,9
Бурлинский муниципальный район	13	8,7	8,7	50	2,2	4,3
Быстроистокский муниципальный район	8,5	31,9	4,3	6,4	4,3	27,7
Волчихинский муниципальный район	21,8	10,9	45,5	18,2	1,8	0
Егорьевский муниципальный район	11,9	10,4	28,4	46,3	1,5	10,4
Ельцовский муниципальный район	35,1	16,9	15,6	26	2,6	6,5
Завьяловский муниципальный район	22,2	11,1	26,7	37,8	2,2	0
Залесовский муниципальный район	7,1	7,1	0	57,1	14,3	0
Заринский муниципальный район	19	33,3	4,8	33,3	4,8	4,8
Змеиногорский муниципальный район	40,5	7,1	0	31	9,5	14,3
Калманский муниципальный район	20	12,3	29,2	20	15,4	7,7
Каменский муниципальный район	13,8	3,4	31	8,6	0	1,7
Ключевский муниципальный район	10	20	43,3	6,7	6,7	3,3
Косихинский муниципальный район	29,4	29,4	11,8	23,5	0	5,9
Красногорский муниципальный район	19	12,1	27,6	24,1	0	6,9
Краснощековский муниципальный район	28,9	8,9	15,6	37,8	0	2,2
Крутихинский муниципальный район	32,4	33,8	23,9	8,5	1,4	0
Кулундинский муниципальный район	12,5	12,5	25	37,5	0	12,5
Курьинский муниципальный район	20	22	28	20	0	4
Кытмановский муниципальный район	5,6	14,8	0	63	1,9	1,9
Локтевский муниципальный район	17,1	4,9	29,3	22	12,2	12,2
Мамонтовский муниципальный район	22,2	2,8	47,2	8,3	0	0
Михайловский муниципальный район	17,1	24,4	14,6	31,7	4,9	0
Новичихинский муниципальный район	25,6	10,3	15,4	35,9	2,6	5,1
Зональный муниципальный район	0	20	0	60	0	0
Павловский муниципальный район	28	12	20	24	4	0
Панкрушихинский муниципальный район	55,6	0	0	33,3	11,1	0
Первомайский муниципальный район	11,4	15,9	6,8	47,7	4,5	4,5
Петропавловский муниципальный район	27,3	0	45,5	9,1	9,1	9,1
Поспелихинский муниципальный район	15,3	16,9	35,6	13,6	8,5	3,4
Ребрихинский муниципальный район	16,7	12,5	4,2	54,2	0	4,2
Родинский муниципальный район	17,7	4,8	30,6	24,2	4,8	0
Романовский муниципальный район	26,3	10,5	34,2	23,7	0	2,6
Рубцовский муниципальный район	13,5	40,5	24,3	13,5	2,7	0
Смоленский муниципальный район	17	1,9	24,5	49,1	0	7,5
Суетский муниципальный район	40,9	0	40,9	2,3	2,3	11,4
Советский муниципальный район	85,4	7,3	0	4,9	0	2,4
Солонешенский муниципальный район	42,9	0	14,3	42,9	0	0
Солтонский муниципальный район	28,9	28,9	0	24,4	6,7	8,9
Шелаболихинский муниципальный район	33,3	9,7	5,6	25	8,3	2,8
Табунский муниципальный район	18	21,3	14,8	21,3	6,6	4,9
Тальменский муниципальный район	46,2	3,8	0	46,2	0	0

Тогульский муниципальный район	27,1	8,3	0	27,1	22,9	10,4
Топчихинский муниципальный район	11,4	25,7	11,4	14,3	28,6	8,6
Третьяковский муниципальный район	23,8	9,5	19	42,9	9,5	0
Троицкий муниципальный район	21,4	0	57,1	10,7	0	0
Тюменцевский муниципальный район	62,5	12,5	10,4	35,4	6,3	0
Угловский муниципальный район	0	41,7	16,7	50	8,3	16,7
Усть-Калманский муниципальный район	36,4	11,4	4,5	27,3	6,8	9,1
Усть-Пристанский муниципальный район	10,9	6,5	23,9	10,9	23,9	15,2
Хабарский муниципальный район	63	0	3,7	22,2	18,5	0
Целинный муниципальный район	36,8	15,8	10,5	13,2	13,2	10,5
Чарышский муниципальный район	22,7	6,8	27,3	18,2	4,5	6,8
Шипуновский муниципальный район	6,3	0	28,1	56,3	0	0
Немецкий национальный муниципальный район	9,1	2,3	39,8	26,1	2,3	0
город Барнаул	19,7	8,1	48	5,8	4	1,2
город Алейск	23,1	23,1	30,8	11,5	7,7	3,8
город Белокуриха	27,5	15	0	50	5	5
город Бийск	28,2	9,9	14,1	25,4	1,4	1,4
город Заринск	10	25	25	10	5	0
город Новоалтайск	15	17,5	20	35	7,5	7,5
город Рубцовск	13	13	25,9	20,4	9,3	1,9
город Славгород	16,7	22,2	11,1	25	11,1	0
город Яровое	16,7	11,9	7,1	57,1	9,5	2,4
ЗАТО Сибирский	0	28,6	10,7	14,3	32,1	10,7

Участников исследования, указавших что они на момент опроса получали образование, дополнительно спрашивали о том, какой вид программ они осваивают, тогда как у оставшихся респондентов выяснялись причины, по которым они не обращаются за получением образовательных услуг.

В общей совокупности опрошенных наиболее востребованным являлось общее среднее образование, программы которого осваивали 80,7% учащихся-инвалидов, на втором месте по популярности – дошкольное обучение (13,9%), другие ступени обучения были либо не совсем востребованы, либо, что скорее всего, не были доступны для лиц с ограниченными возможностями здоровья. Так, на программах профессионального обучения и в учреждениях среднего профессионального образования обучались только 2,2% опрошенных, высшее образование получали – 1,2%, дополнительные общеразвивающие программы посещали 3,8%, дополнительные общеобразовательные программы – 1,8%, дополнительно профессиональное образование получали менее 1% опрошенных. Послевузовское образование не получал никто (таблица 1.1.11).

Выбор программ обучения был обусловлен естественными факторами, такими как возраст (дошкольное образование чаще получали дети-инвалиды, а профессиональное

образование – взрослые инвалиды). Однако, большую роль играло и состояние здоровья, определяющее когнитивные и физиологические ресурсы, необходимые для обучения.

Наиболее вовлеченной в образовательный процесс являлась третья группа инвалидов. Почти треть респондентов данной группы (26,7%) получали среднее профессиональное образование, 20,0% – высшее, столько же находились на профессиональном обучении и получали общее среднее образование, 13,3% - получали дошкольное образование.

Среди инвалидов второй группы больше половины инвалидов (52,4%) получали общее среднее образование и 38,1% - дошкольное, незначительная часть (менее 5%) – среднее профессиональное, высшее и посещали дополнительные общеразвивающие программы.

Инвалиды первой группы также чаще всего осваивали программы общего среднего образования (60,0%), около трети (26,7%) – получали дошкольное образование, по 6,7% - проходили профессиональное обучение и получали среднее профессиональное образование.

Распределение среди детей-инвалидов было очень близким к общему распределению, поскольку они составляли большинство данной группы. Так, 84,9% детей-инвалидов получали общее среднее образование, 12,8% – дошкольное, 4,0% – посещали дополнительные общеразвивающие программы, 1,9% – имели возможность посещать дополнительные общеобразовательные программы. Другие образовательные программы были отмечены менее, чем 1% опрошенных (таблица 1.1.11).

Таблица 1.1.11 – Виды осваиваемых образовательных программ, общие данные и в разрезе групп инвалидности, %.

	Первая группа	Вторая группа	Третья группа	Ребёнок-инвалид	Всего
Дошкольное	26,7	38,1	13,3	12,8	13,9
Среднее общее	60,0	52,4	20,0	84,9	80,7
Профессиональное обучение	6,7		20,0	1,3	2,2
Среднее профессиональное	6,7	4,8	26,7	0,9	2,2
Высшее профессиональное	-	4,8	20,0	0,1	1,2
Послевузовское	0	0	0	0	0
Дополнительные общеразвивающие программы (кружки, секции, по интересам)		4,8		4,0	3,8
Дополнительные общеобразовательные программы (музыкальная, спортивная школа)				1,9	1,8
Дополнительное профессиональное образование (курсы повышения квалификации, переподготовка и т.д.)				0,1	0,1

Распределение по муниципалитетам было чрезвычайно разнородным и зависело от социально-демографических характеристик респондентов и присвоенной им группы

инвалидности. Так, чаще, чем в среднем по выборке, по программам дошкольного обучения обучались инвалиды, проживающие в Кытмановском (100%), Советском (100%), Быстроистокском (50%), Залесовском (50%), Локтевском (45,5%), Первомайском (40%), Поспелихинском (40%), Целинном (40%), Егорьевском (38,1%), Бийском (33,3%), Тогульском (33,3%) районах, городе Яровом (60%).

Общее образование получали все инвалиды, проживающие в Чарышском, Алейском, Бурлинском, Ельцовском, Заринском, Змеиногорском, Косихинском, Новичихинском, Зональном, Павловском, Петропавловском, Ребрихинском, Суетском, Солонешенском, Тальменском, Тюменцевском, Угловском, Усть-Калманском районах и городе Бийске (везде – 100%). В 18 районах их доля превышала 81,5% – Красногорском (93,8%), Смоленском (93,8%), Волчихинском (93,1%), Курьинском (92,9%), Баевском (91,7%), Усть-Пристанском (91,7%), Калманском (90,9%), Родинском (89,5%), Краснощековском (88,9%), Троицком (87,5%), Благовещенском (86,4%), Алтайском (84,6%), Немецком национальном (82,9%), Мамонтовском (82,6%), Шипуновском (81,8%), Табунском (81,8%), Барнауле (82,8%) и Новоалтайске (87,5%).

Профессиональное образование чаще получали инвалиды в Топчихинском (50%), Шелаболихинском (25%), Третьяковском (22,2%), Родинском (10,5%) районах, городах – Заринске (20%), Новоалтайске (12,5%) и Алейске (11,1%).

Среднее профессиональное образование чаще получали в Топчихинском (50%), Третьяковском (22,2%) районах, ЗАТО Сибирском (33,3%), Славгороде (28,6%) и Рубцовске (14,3%), высшее – в Хабаровском (100%), Кулундинском (50%), Быстроистокском (50%), районах, ЗАТО Сибирском (33,3%).

Доступ к дополнительным развивающим программам был более открытым в Бийске (25%), Целинном (20%), Локтевском (18,2%), Бийском (16,7%), Краснощековском (11,1%) районах и Алейске (11,1%).

Дополнительные общеобразовательные программы, такие как музыкальные или спортивные школы в большей степени осваивались инвалидами в Локтевском районе (18,2%) и Бийске (16,7%), тогда как в других районах их отмечали менее 10% опрошенных, осуществляющих обучение (таблица 1.1.12).

Таблица 1.1.12 – Виды осваиваемых образовательных программ, общие данные и в разрезе групп инвалидности, %.

	Дошкольное	Среднее общее	Профессиональное обучение	Среднее профессиональное	Высшее профессиональное
Алейский муниципальный район	–	100	–	–	–
Алтайский муниципальный район	7,7	84,6	–	–	7,7
Баевский муниципальный район	8,3	91,7	–	–	–
Бийский муниципальный район	33,3	66,7	–	–	–
Благовещенский муниципальный район	18,2	86,4	–	–	–
Бурлинский муниципальный район	–	100	–	–	–
Быстроистокский муниципальный район	50	–	–	–	50
Волчихинский муниципальный район	6,9	93,1	3,4	–	–
Егорьевский муниципальный район	38,1	52,4	–	–	9,5
Ельцовский муниципальный район	–	100	–	–	–
Завьяловский муниципальный район	23,1	76,9	–	–	–
Залесовский муниципальный район	50	50	–	–	–
Заринский муниципальный район	–	100	–	–	–
Змеиногорский муниципальный район	–	100	–	–	–
Калманский муниципальный район	9,1	90,9	–	–	–
Каменский муниципальный район	20	80	–	–	–
Ключевский муниципальный район	23,1	61,5	7,7	–	7,7
Косихинский муниципальный район	–	100	–	–	–
Красногорский муниципальный район	6,3	93,8	–	–	–
Краснощековский муниципальный район	–	88,9	–	11,1	–
Крутихинский муниципальный район	23,5	76,5	–	–	–
Кулундинский муниципальный район	–	50	–	–	50
Курьинский муниципальный район	–	92,9	7,1	–	–
Кытмановский муниципальный район	100	–	–	–	–
Локтевский муниципальный район	45,5	54,5	–	–	9,1
Мамонтовский муниципальный район	17,4	82,6	–	–	–
Михайловский муниципальный район	25	75	–	–	–
Новичихинский муниципальный район	–	100	–	–	–
Зональный муниципальный район	–	100	–	–	–
Павловский муниципальный район	–	100	–	–	–
Панкрушихинский муниципальный район	–	–	–	–	–
Первомайский муниципальный район	40	60	–	–	–
Петропавловский муниципальный район	–	100	–	–	–
Поспелихинский муниципальный район	40	60	–	–	–
Ребрихинский муниципальный район	–	100	–	–	–
Родинский муниципальный район	–	89,5	10,5	–	–
Романовский муниципальный район	14,3	78,6	–	7,1	–
Рубцовский муниципальный район	18,2	72,7	–	–	–
Смоленский муниципальный район	–	93,8	–	6,3	–

Суетский муниципальный район	–	100	–	–	–
Советский муниципальный район	100	–	–	–	–
Солонешенский муниципальный район	–	100	–	–	–
Солтонский муниципальный район	–	–	–	–	–
Шелаболихинский муниципальный район	–	75	25, –	–	–
Табунский муниципальный район	9,1	81,8	–	9,1	–
Тальменский муниципальный район	–	100	–	–	–
Тогульский муниципальный район	33,3	66,7	–	–	–
Топчихинский муниципальный район	–	–	50	50	–
Третьяковский муниципальный район	22,2	44,4	22,2	22,2	–
Троицкий муниципальный район	12,5	87,5	–	–	–
Тюменцевский муниципальный район	–	100	–	–	–
Угловский муниципальный район	–	100	–	–	–
Усть-Калманский муниципальный район	–	100	–	–	–
Усть-Пристанский муниципальный район	–	91,7	–	8,3	–
Хабарский муниципальный район	–	–	–	–	100
Целинный муниципальный район	40	60	–	–	–
Чарышский муниципальный район	8,3	100	–	–	–
Шипуновский муниципальный район	18,2	81,8	–	–	–
Немецкий национальный муниципальный район	14,3	82,9	2,9	–	–
город Барнаул	12,1	82,8	1,0	1,0	–
город Алейск	22,2	66,7	11,1	–	–
город Белокуриха	–	–	–	–	–
город Бийск	–	100	–	–	–
город Заринск	–	80,0	20,0	–	–
город Новоалтайск	–	87,5	12,5	–	–
город Рубцовск	14,3	71,4	4,8	14,3	–
город Славгород	14,3	57,1	–	28,6	–
город Яровое	60	40	–	–	–
ЗАТО Сибирский	–	33,3	–	33,3	33,3

Социальная интеграция инвалидов неразрывно связана с доступностью и качеством образования. В связи с этим возникает вопрос: по каким причинам инвалиды не используют возможности современных образовательных систем для получения новых знаний, профессии и опыта, чтобы иметь возможность саморазвития или повысить свои шансы на получение заработка? Есть ли какие-то территориальные закономерности в распределении этих причин или обусловленность, вызванная состоянием здоровья и возрастом инвалидов? Представим ответы на эти вопросы на основе результатов проведенного исследования.

Главной причиной, по которой инвалиды не хотят получать образование, является отсутствие необходимости. Более половины участников исследования (58,3%) отметили, что уже получили нужный уровень образования и он их устраивает.

Более четверти (26,2%) указали, что посещать учебные заведения им не позволяет состояние здоровья. Другие причины не были представлены в достаточной степени (менее

5% ответов). Так, только 5,0% опрошенных отметили, что у них нет времени, 4,4% – в организациях отсутствуют условия для обучения инвалидов, 2,2% – нет программ обучения в доступном формате, 0,9% – нет подходящих программ обучения по профилю, 1,5% – их не устраивает качество обучения в образовательной организации (таблица 1.1.13).

Около 6% респондентов дали собственный вариант ответа. Все открытые ответы можно разделить на четыре категории: *слишком большой возраст* (80 лет и старше) – нет сил и желания получать образование; *маленький возраст* – дошкольный, ребенок посещает детский сад, в этом вопросе был дан уточняющий ответ, *нет необходимости, заинтересованности, необучаемость*. Единичные ответы содержали утверждения, выражающие недовольство респондентов неразвитой системой инклюзивных детских садов и школ, нехваткой специалистов и недостаточным количеством мест в образовательных учреждениях.

Сравнивать ответы респондентов в зависимости от групп инвалидности имело смысл только по ключевым позициям, имеющим максимальную наполненность. В частности, на отсутствие необходимости получения образования в связи с достигнутым желаемым уровнем чаще указывали инвалиды второй (67,9%) и третьей (72,5%) групп, тогда как меньше всего данный вариант ответа по объективным причинам выбирался детьми-инвалидами и их законными представителями (5,6%). Более половины детей-инвалидов (50,5%) и 40,6% инвалидов первой группы не могли получать образовательные услуги по состоянию здоровья, эта причина была для них наиболее значимой, тогда как во второй группе здоровье являлось причиной неполучения образования в 23,3% случаев, в третьей группе – 12,7% случаев.

Что касается временного фактора, то его чаще выбирали инвалиды третьей группы (7,5%) – группа, имеющая объективно больше возможностей для обучения, тогда как в первой и второй группах эту альтернативу выбрали только около 4%, среди детей-инвалидов – 2,4% (таблица). Таким образом, уровень неудовлетворенности инвалидов условиями для получения образования низким, основными причинами неполучения образования являлись индивидуальные особенности здоровья. Между тем, отметим, что по меньшей мере один из десяти детей-инвалидов и их законных представителей указали, что в образовательной организации, к которой они относятся, нет условий для обучения инвалидов данного типа. Несмотря на значительные усилия по повышению уровня инклюзивности образовательных организаций региона, требуется сделать еще много для того, чтобы все инвалиды имели возможность получать образование с учетом индивидуальных особенностей.

Таблица 1.1.13 – Причины неполучения образования, общие данные и в разрезе групп инвалидности, %.

	Первая группа	Вторая группа	Третья группа	Ребёнок-инвалид	Всего
Уже получил(а) нужный уровень образования, больше пока не требуется	50,5	67,9	72,5	5,6	58,3
Состояние здоровья не позволяет посещать учебные заведения	40,6	23,3	12,7	50,5	26,2
Нет подходящих программ обучения по профилю	1,8	0,5	0,7	1,7	0,9
Нет программ обучения в доступном формате (надомных, дистанционных, очно-заочных и т.д.)	1,8	1,9	2,5	2,6	2,2
Нет условий для обучения инвалидов данного типа в нужной образовательной организации	3,6	3,7	3	10,2	4,4
Не устраивает качество обучения в образовательной организации	0,7	1,1	1,8	2,3	1,5
Нет времени	3,6	3,7	7,5	2,3	5,0
Другое	2,1	2,6	2,8	24,8	5,9

Сравнительный анализ по муниципалитетам позволил выявить территории с преобладанием разных причин неучастия в образовательной деятельности.

В частности, на достигнутый желаемый уровень образования и отсутствие необходимости больше всего указывали инвалиды, проживающие в 15 районах, где доля соответствующих ответов составила свыше 80% – Кулундинском (100%), Зональном (100%), Хабаровском (95,8%), Ребрихинском (95,2%), Калманском (93%), Косихинском (90,9%), Завьяловском (90%), Тюменцевском (88,1%), Третьяковском (87,5%), Панкрушихинском (85,7%), Тальменском (85,7%), Залесовском (84,6%), Шипуновском (83,3%), Курьинском (81,3%), Волчихинском (80,8%).

Проблемы со здоровьем как значимая причина отказа от обучения были более выражены в Советском (80%), Бийском (76,7%), Топчихинском (63%), Суетском (62,5%), Благовещенском (44,4%), Ельцовском (42,9%), Рубцовском (41,7%), Волчихинском (38,5%), Крутихинском (38%), Троицком (37,5%), Каменском (36,7%), Алтайском (34,5%), Целинном (34,4%), Тогульском (34,1%), Солонешенском (33,3%), Шелаболихинском (31,7%), Алейском (31,3%), Чарышском (31%), Поспелихинском (30,3%), Романовском (29,2%), Ключевском (28,6%), Петропавловском (28,6%), Бурлинском (27%), Павловском (26,7%) районах, городах – Рубцовске (27,3%), Заринске (27,3%), Алейске (47,1%), Бийске (35,8%).

О том, что в образовательных организациях нет подходящих программ обучения, чаще заявляли инвалиды, проживающие в Угловском (20%), Каменском (10%), Павловском (6,7%), Целинный (6,3%), Михайловском (6,1%) районах.

На недостаток программ обучения в доступном формате указывали инвалиды в Крутихинском (28%), Благовещенском (11,1%), Угловском (10%), Быстроистокском (9,1%), Павловском (6,7%), Михайловском (6,1%) районах и Заринске (9,1%).

Несмотря на то, что инвалиды в целом были довольны условиями для обучения инвалидов, в ряде муниципалитетов ситуация была менее благоприятной. Плохие условия для обучения инвалидов чаще отмечались в Петропавловском (28,6%), Быстроистокском (25%), Угловском (20%), Крутихинском (18%), Мамонтовском (16,7%), Павловском (13,3%), Троицкий (12,5%), Каменском (10%) районах, а также в Барнауле (12,3%) и Заринске (18,2%).

Более всего не устраивало качество обучения инвалидов, проживающих в Усть-Пристанском (19,2%), Быстроистокском (13,6%), Угловском (10%), Тальменском (7,1%), Павловском (6,7%), Поспелихинском (6,1%) районах и Новоалтайске (7,7%).

На нехватку свободного времени обращали внимание в Усть-Пристанском (46,2%), Быстроистокском (25%), Суетском (25%), Локтевском (19%), Бурлинском (18,9%), Ключевском (14,3%), Заринском (13,3%), Целинном (12,5%), Солтонском (11,1%), Угловском (10%), Каменском (10%) районах (таблица 1.1.14).

Таблица 1.1.14 – Причины неполучения образования в разрезе муниципальных образований, %.

	Уже получил(а) нужный уровень образования	Состояние здоровья не позволяет	Нет подходящих программ обучения	Нет программ обучения в доступном формате	Нет условий для обучения инвалидов	Не устраивает качество обучения	Нет времени
Алейский муниципальный район	68,8	31,3	–	–	3,1	–	–
Алтайский муниципальный район	44,8	34,5	–	3,4	6,9	–	–
Баевский муниципальный район	75,7	16,2	–	–	–	–	8,1
Бийский муниципальный район	16,3	76,7	–	–	2,3	2,3	4,7
Благовещенский муниципальный район	29,6	44,4	–	11,1	3,7	3,7	3,7
Бурлинский муниципальный район	54,1	27	–	–	–	–	18,9
Быстроистокский муниципальный район	9,1	15,9	2,3	9,1	25	13,6	25
Волчихинский муниципальный район	80,8	38,5	–	–	3,8	–	–
Егорьевский муниципальный район	78,3	17,4	–	2,2	–	–	2,2
Ельцовский муниципальный район	46,4	42,9	–	3,6	–	3,6	5,4
Завьяловский муниципальный район	90	13,3	–	–	3,3	–	–
Залесовский муниципальный район	84,6	7,7	–	–	7,7	–	–
Заринский муниципальный район	60	20	–	–	6,7	–	13,3
Змеиногорский муниципальный район	57,5	25	–	5	2,5	5	5
Калманский муниципальный район	93	7	–	–	2,3	–	–
Каменский муниципальный район	6,7	36,7	10	3,3	10	–	10

Ключевский муниципальный район	42,9	28,6	–	–	–	–	14,3
Косихинский муниципальный район	90,9	9,1	–	–	–	–	–
Красногорский муниципальный район	70,3	18,9	2,7	–	–	–	2,7
Краснощековский муниципальный район	73,3	23,3	–	3,3	3,3	–	3,3
Крутихинский муниципальный район	20	38	–	28	18	–	–
Кулундинский муниципальный район	100	–	–	–	–	–	–
Курьинский муниципальный район	81,3	9,4	3,1	3,1	6,3	–	–
Кытмановский муниципальный район	71,9	18,8	–	–	–	–	–
Локтевский муниципальный район	57,1	23,8	–	–	–	–	19
Мамонтовский муниципальный район	25	25	–	–	16,7	–	–
Михайловский муниципальный район	69,7	18,2	6,1	6,1	3	3	3
Новичихинский муниципальный район	76,7	23,3	–	–	3,3	–	6,7
Зональный муниципальный район	100	–	–	–	–	–	–
Павловский муниципальный район	53,3	26,7	6,7	6,7	13,3	6,7	6,7
Панкрушихинский муниципальный район	85,7	7,1	–	–	–	–	–
Первомайский муниципальный район	77,8	11,1	–	2,8	–	–	8,3
Петропавловский муниципальный район	42,9	28,6	–	–	28,6	–	–
Поспелихинский муниципальный район	48,5	30,3	–	–	3	6,1	9,1
Ребрихинский муниципальный район	95,2	9,5	–	–	–	–	–
Родинский муниципальный район	61,1	16,7	–	–	2,8	–	5,6
Романовский муниципальный район	58,3	29,2	–	–	8,3	–	–
Рубцовский муниципальный район	50	41,7	–	–	4,2	4,2	4,2
Смоленский муниципальный район	76,5	23,5	–	2,9	2,9	–	–
Суетский муниципальный район	–	62,5	–	–	–	–	25
Советский муниципальный район	17,5	80	–	–	2,5	–	–
Солонешенский муниципальный район	66,7	33,3	–	–	–	–	–
Солтонский муниципальный район	73,3	4,4	–	–	–	–	11,1
Шелаболихинский муниципальный район	50	31,7	–	–	8,3	1,7	–
Табунский муниципальный район	64,7	21,6	2	2	3,9	–	2
Тальменский муниципальный район	85,7	–	–	–	7,1	7,1	–
Тогульский муниципальный район	58,5	34,1	–	–	2,4	–	9,8
Топчихинский муниципальный район	33,3	63	–	–	3,7	–	–
Третьяковский муниципальный район	87,5	25	–	–	–	–	–
Троицкий муниципальный район	25	37,5	–	–	12,5	–	–
Тюменцевский муниципальный район	88,1	7,1	–	–	7,1	–	–
Угловский муниципальный район	70	20	20	10	20	10	10
Усть-Калманский муниципальный район	73	18,9	2,7	2,7	2,7	–	–
Усть-Пристанский муниципальный район	23,1	11,5	–	3,8	–	19,2	46,2
Хабарский муниципальный район	95,8	–	–	–	–	–	–
Целинный муниципальный район	50	34,4	6,3	–	3,1	3,1	12,5
Чарышский муниципальный район	62,1	31	–	–	3,4	–	3,4
Шипуновский муниципальный район	83,3	22,2	–	–	–	–	–
Немецкий национальный муниципальный район	49	22,4	–	–	2	–	2
город Барнаул	39,7	21,9	4,1	5,5	12,3	2,7	1,4
город Алейск	47,1	47,1	–	–	–	–	5,9
город Белокураха	67,6	23,5	–	–	2,9	–	8,8

город Бийск	49,1	35,8	–	–	3,8	1,9	–
город Заринск	36,4	27,3	–	9,1	18,2	–	–
город Новоалтайск	61,5	15,4	–	–	7,7	7,7	7,7
город Рубцовск	54,5	27,3	–	3	6,1	–	3
город Славгород	78,6	14,3	–	–	–	–	–
город Яровое	75	22,2	–	–	–	–	2,8
ЗАТО Сибирский	77,3	13,6	4,5	4,5	–	–	–

1.2. Оценка инвалидами доступной среды в Алтайском крае

Следующий блок вопросов был посвящен вопросам формирования в Алтайском крае доступной среды для инвалидов и являлся одним из наиболее значимых для нашего исследования.

Первый вопрос касался использования городской/сельской инфраструктуры, и ответы на него имели двойную интерпретацию. С одной стороны, это был показатель доступности объектов городской/сельской среды для инвалидов, признаком отсутствия барьеров и наличия комфортных условий для инвалидов не только дома, но и за его пределами. С другой – полученные результаты давали пищу для размышления об образе жизни и психологическом самочувствии инвалидов, степени их включенности/исключенности в жизнь местного сообщества, освоения местного социального пространства.

Социологические опросы инвалидов и членов их семей показали, что 52,2% инвалидов не имеют ограничений и часто выходят из дома, в том числе 35,8% делают это достаточно часто, по мере необходимости, 16,4% – очень часто.

Редко выходят из дома 27,8% инвалидов и 20,0% делают это очень редко. Таким образом почти половина инвалидов, проживающих в Алтайском крае (47,8%) испытывают трудности с доступом к объектам социальной инфраструктуры, их жизненное пространство часто ограничено местом проживания, что безусловно является неудовлетворительным результатом реализуемой политики инклюзивности (рисунок 1.2.1).

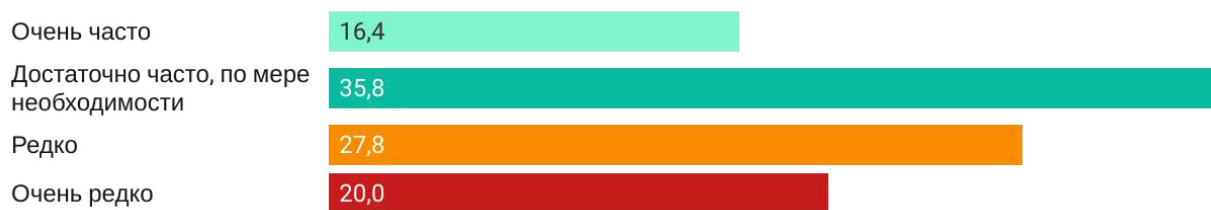


Рисунок 1.2.1 – Распределение ответов на вопрос: «Как часто Вы пользуетесь (Член Вашей семьи с инвалидностью пользуется) объектами городской/сельской инфраструктуры (выходите/выходит из дома)?», %.

Пространственная замкнутость инвалидов в значительной степени определяется состоянием его здоровья, но этот фактор не является единственным, на что указывает высокий уровень замкнутости даже среди инвалидов, не имеющих больших ограничений по здоровью. По кумулятивным частотам, редко выходили на улицу 38,3% инвалидов третьей группы, 57,6% - второй и 70,6% (!) первой группы. Среди детей-инвалидов доля редко выходящих из дома составила 43,3% (рисунок 1.2.2).



Рисунок 1.2.2 – Распределение ответов на вопрос: «Как часто Вы пользуетесь (Член Вашей семьи с инвалидностью пользуется) объектами городской инфраструктуры (выходите/выходит из дома)?», суммарные оценки по группам инвалидности, %.

Ситуация с доступностью среды для инвалидов являлась неблагоприятной в 30 муниципальных районах, где более половины инвалидов редко выходят на улицу. В десяти районах этот уровень превышает 70% – Егорьевском (88,5%), Панкрушихинском (86,5%), Чарышском (84,3%), Тюменцевском (78%), Заринском (75%), Ельцовском (74,7%), Курьинском (72,5%), Хабарском (72,5%), Солтонском (70,7%), Кытмановском (70%). Считаю важным подчеркнуть, что исследование не выявлено территории, где не было бы инвалидов, ограниченных в доступе объектов инфраструктуры, либо их доля составляла бы менее 10%.

Относительно благополучная ситуация наблюдалась в Славгороде (29,8% ответов «редко»), Новоалтайске (28,3%), Яровом (19%), Алейске (14,8%), Немецком национальном (29,3%), Зональном (20%), Павловском (17,6%), Суетском (14%), Кулундинском (11,8%) районах (таблица 1.2.1).

Таблица 1.2.1 – Распределение ответов на вопрос: «Как часто Вы пользуетесь (Член Вашей семьи с инвалидностью пользуется) объектами городской инфраструктуры (выходите/выходит из дома)?», суммарные оценки по муниципалитетам, %.

	Часто	Редко
Алейский муниципальный район	46,8	53,2
Алтайский муниципальный район	49,1	50,9
Баевский муниципальный район	39,6	60,4
Бийский муниципальный район	33,9	66,1
Благовещенский муниципальный район	60,7	39,3
Бурлинский муниципальный район	39,7	60,3
Быстроистокский муниципальный район	46,9	53,1
Волчихинский муниципальный район	55,9	44,1
Егорьевский муниципальный район	11,5	88,5
Ельцовский муниципальный район	25,3	74,7
Завьяловский муниципальный район	59,6	40,4
Залесовский муниципальный район	39,4	60,6
Заринский муниципальный район	25,0	75,0
Змеиногорский муниципальный район	64,2	35,8
Калманский муниципальный район	44,2	55,8
Каменский муниципальный район	50,0	50,0
Ключевский муниципальный район	61,3	38,7
Косихинский муниципальный район	50,0	50,0

	Часто	Редко
Красногорский муниципальный район	44,3	55,7
Краснощековский муниципальный район	62,1	37,9
Крутихинский муниципальный район	59,3	40,7
Кулундинский муниципальный район	88,2	11,8
Курьинский муниципальный район	27,5	72,5
Кытмановский муниципальный район	30,0	70,0
Локтевский муниципальный район	58,8	41,2
Мамонтовский муниципальный район	69,4	30,6
Михайловский муниципальный район	54,2	45,8
Новичихинский муниципальный район	61,0	39,0
Зональный муниципальный район	80,0	20,0
Павловский муниципальный район	82,4	17,6
Панкрушихинский муниципальный район	13,5	86,5
Первомайский муниципальный район	49,1	50,9
Петропавловский муниципальный район	69,2	30,8
Поспелихинский муниципальный район	54,4	45,6
Ребрихинский муниципальный район	68,8	31,3
Родинский муниципальный район	69,4	30,6
Романовский муниципальный район	42,3	57,7
Рубцовский муниципальный район	58,0	42,0
Смоленский муниципальный район	38,2	61,8
Суетский муниципальный район	86,0	14,0
Советский муниципальный район	53,3	46,7
Солонешенский муниципальный район	44,4	55,6
Солтонский муниципальный район	29,3	70,7
Шелаболихинский муниципальный район	39,8	60,2
Табунский муниципальный район	65,2	34,8
Тальменский муниципальный район	33,3	66,7
Тогульский муниципальный район	40,4	59,6
Топчихинский муниципальный район	51,8	48,2
Третьяковский муниципальный район	67,9	32,1
Троицкий муниципальный район	67,6	32,4
Тюменцевский муниципальный район	22,0	78,0
Угловский муниципальный район	52,9	47,1
Усть-Калманский муниципальный район	44,2	55,8
Усть-Пристанский муниципальный район	42,6	57,4
Хабарский муниципальный район	27,5	72,5
Целинный муниципальный район	44,0	56,0
Чарышский муниципальный район	15,7	84,3
Шипуновский муниципальный район	53,5	46,5
Немецкий национальный муниципальный район	70,7	29,3
город Барнаул	68,2	31,8
город Алейск	85,2	14,8
город Белокуриха	50,0	50,0
город Бийск	62,8	37,2

	Часто	Редко
город Заринск	63,6	36,4
город Новоалтайск	71,7	28,3
город Рубцовск	67,5	32,5
город Славгород	70,2	29,8
город Яровое	81,0	19,0
ЗАТО Сибирский	69,2	30,8

Дальнейшие вопросы были направлены на изучение спортивной и культурной активности инвалидов, определение предпочтений и потребности в посещении спортивных и культурных мероприятий, выявление мнений инвалидов о приоритетности обеспечения доступа к социальным объектам для инвалидов и маломобильных групп, оценку доступности объектов социального назначения.

Занятия спортом и физической культурой являются важным инструментом реабилитации инвалидов, повышающим уверенность в себе и самооценку, улучшающим показатели соматического здоровья и функциональные возможности.

Наше исследование показало, что спорт играет важную роль в жизни многих инвалидов, проживающих в Алтайском крае.

Значительная часть граждан с инвалидностью, ведущих активных образ жизни, вынуждена использовать ограниченный набор ресурсов для удовлетворения своих потребностей. Так, 36,5% опрошенных указали, что занимаются дома самостоятельно, другие формы активности далеко отстают от этого уровня. Посещают занятия в обычной спортивной секции или спортивной школе 6,1% опрошенных, почти столько же (6,3%) – ходят на занятия по адаптивной и лечебной физической культуре для лиц с ОВЗ, 3,2% – посещают занятия в фитнес-центре, 2,8% – занимаются с инструктором в домашних условиях. Меньше всего – 1,1% – указали, что занимаются паралимпийским (сурдлимпийским) спортом. Еще 3,4% респондентов предложили собственный вариант ответа, как правило, в нем уточнялось, что они (или члены семей с инвалидностью) не занимаются спортом, не могут этого делать, или уточнялся вид спорта – плавание, велоспорт, горные лыжи, танцы, ходьба и др. Несколько ответов содержали жалобы на то, что в селе отсутствуют спортивная инфраструктура, не хватает специалистов по лечебной физкультуре, нет доступных видов спорта для детей с синдромом Дауна в городах и т. д. (рисунок 1.2.3).

Доля желающих заниматься спортом гораздо выше реального участия в спортивных мероприятиях, и разница здесь выступает значимым маркером запроса на услуги социальных служб и организаций, помогающих инвалидам.

Больше всего инвалиды хотели бы иметь возможность заниматься адаптивной и лечебной физкультурой для лиц с ОВЗ (18,6% ответов), на втором месте – посещение обычных спортивных секций (16,0%), доступ в которые для инвалидов является весьма затруднительным по разным причинам, ключевой из которых является стойкое предубеждение, что спорт и инвалидность несовместимы, и что заниматься спортом инвалиды могут только в специализированных организациях, что создает дополнительные условия для сегрегации инвалидов.

Более 15% опрошенных хотели бы посещать занятия в фитнес-центре, 13% - иметь возможность заниматься с инструктором на дому, более 10% – заниматься паралимпийским видом спорта. По всем альтернативам разница была в сторону большей выраженности желания, кроме занятий спортом на дому: только 9,6% опрошенных хотели бы заниматься дома. Таким образом, для инвалидов – это не только средство поддержания хорошей физической формы, это значимая социальная деятельность, позволяющая почувствовать себя полноценным членом общества, коммуницировать с другими, показывать себя, свои способности. Максимальная разница между реальной и желаемой активностью наблюдалась в отношении фитнес-центров и специальных занятий лечебной физкультурой для лиц с ОВЗ (12,3%).

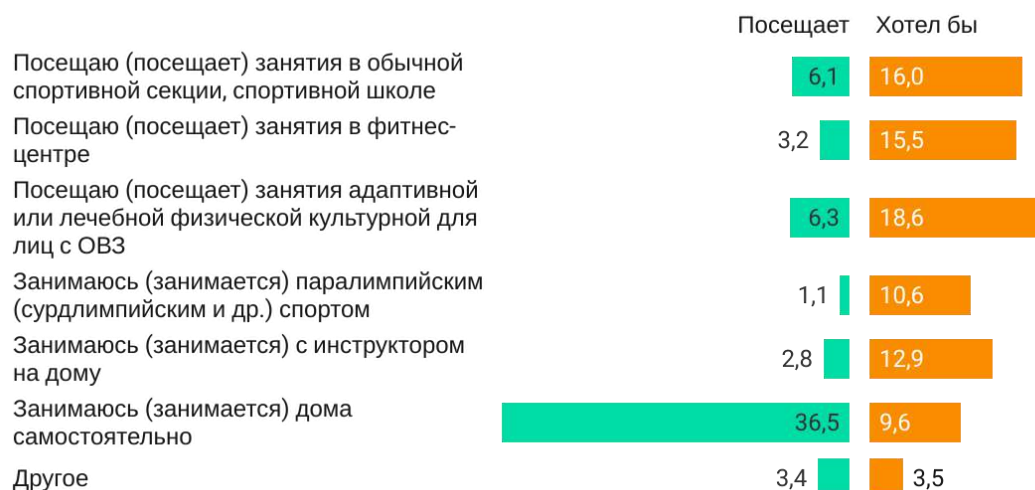


Рисунок 1.2.3 – Распределение ответов на вопрос: «Занимаетесь ли Вы (член Вашей семьи с инвалидностью) спортом, и в каком формате? А в какой форме хотелось бы заниматься?», %.

Выбор форматов занятий спортом существенно варьировал в зависимости от группы инвалидности, особенно это касалось желаемой активности.

Уровень реальной активности среди взрослых инвалидов был примерно одинаковым, исключение составили занятия в фитнес-центре, которые значительно больше посещали инвалиды третьей группы (6,9%, по сравнению с 1,1-1,5% в других группах),

остальные различия были в пределах статистической погрешности, хотя визуально видна линейная зависимость: чем легче группа инвалидности, тем выше уровень занятий в обычной спортивной секции (3,4% в третьей группе, 3,3% во второй и 2,3% - в третьей) и домашних занятий (39,5%, 33,6% и 29,0%). Однако наиболее существенные и статистически достоверные различия наблюдались между взрослыми и детьми-инвалидами. Дети проявляли гораздо более высокую спортивную активность: чаще посещали занятия в спортшколах (12,1%) и занятия лечебной физкультуры (11,7%), занимались дома с инструктором (4,8%) и дома (40,4%) (таблица 1.2.2).

Потребность в занятиях спортом была очень высокой во всех группах, она во много раз превышала реальный уровень занятий во всех форматах, кроме самостоятельных занятий дома, при этом вновь выделялись отдельные паттерны оценок по взрослым группам и по детям-инвалидам. Уточним, что при анализе ответов на вопросы о желании заниматься спортом в различных форматах учитывались только ответы тех, кто не имел реального опыта.

Если отталкиваться от самих значений выраженности потребности в процентах, то по всем форматам наиболее выраженная потребность в занятиях спортом имела у детей-инвалидов. Посещать спортивные секции хотели бы 23,1% детей (потребность почти в 2,0 раза превышала реальный уровень вовлеченности в занятия спортом), каждый пятый ребенок хотел бы иметь возможность ходить в фитнес-центр (различия в 13,8 (!) раза), около трети ребят хотели бы заниматься лечебной физкультурой (разница в 2,5 раза). Огромный потенциал у детского паралимпийского спорта: заниматься им хотели 16,5% детей-инвалидов, что многократно превышало реальные показатели (в 18,3 раза). Каждый пятый ребенок испытывал желание не просто выполнять упражнения самостоятельно, а заниматься с инструктором, что могло значительно усилить эффективность таких упражнений (различия в 4,3 раза).

Хотя в группе детей-инвалидов были получены впечатляющие данные, в группах взрослых инвалидов потребность в физической активности также была очень высокой, причем взаимосвязь с группой здоровья была обратной: чем легче группа, тем менее выраженным было желание заниматься спортом, что отчасти связано с большей доступностью спорта для этих категорий.

Примечательно, что взрослые инвалиды не только хотели бы заниматься спортом в специализированных форматах, предназначенных для инвалидов, но и посещать спортивные учреждения «для всех», что, несомненно, указывало на выраженные чувства изолированности и оторванности от «остального мира», которое инвалиды хотели бы преодолеть.

В частности, высоким было желание инвалидов всех групп посещать спортивные секции, оно в 4-6 раз превышало имеющиеся возможности. При этом больше всего такие занятия хотели бы посещать инвалиды первой (14,4% ответов) и третьей (13,5%) групп. Занятия лечебной физкультурой тоже были более востребованы среди инвалидов первой группы (18,1% разница с реальной активностью в 5,3 раза), тогда как во второй и третьей – чуть в меньшей степени (около 13,0% ответов, различия в 3-3,5 раза). А вот занятия в фитнес-центре были более притягательными для инвалидов третьей группы (15,1%), тогда как в других группах о них мечтали гораздо меньше респондентов (12,8% – во второй и 8,9% – в первой группе), однако, если посмотреть на различия в реальных и желаемых уровнях, то ситуация меняется на противоположную: среди инвалидов первой и второй групп желающих посещать фитнес-центр в 8-8,5 раз больше, чем реальных посетителей фитнес-центров, а, значит, такая услуга была бы востребована и могла бы приносить пользу большому количеству людей.

Похожая картина наблюдалась и в отношении паралимпийского спорта. Вроде бы уровень потребности в профессиональных занятиях спортом высоких достижений был не очень высок, он составил 8,6% среди инвалидов первой группы, и 7,7% - во второй и третьих группах. Можно предположить, что и среди обычных граждан он не является очень высоким – не каждый чувствует в себе силы стать профессиональным спортсменом и посвятить этому делу свою жизнь. Однако, если смотреть на разницу между желаемым и действительным, то она крайне высока: в первой и второй группах различия составили около 8,0 раз, в третьей группе 5,9 раза.

Повышенная потребность имелаась и в отношении занятий с инструктором: такие занятия хотели бы посещать 12,1% инвалидов первой группы (разница в 11,0 раз), и около 9% во второй и третьей (разница в 4-4,7 раза). Что касается домашних занятий, то здесь во всех группах наблюдалось существенное снижение показателя, указывающее на то, что ни одна из групп не хотела бы заниматься спортом в одиночку, будучи запертыми в своих «четырех стенах», пусть даже с помощью современных информационных технологий. Таким образом, проведенный анализ показал, во-первых, что уровень вовлеченности инвалидов в занятия физической культурой является крайне неудовлетворительным, большинство инвалидов вынуждены ограничивать свою активность самостоятельными упражнениями, эффективность которых является сомнительной, а удовлетворенность от занятий низкой, что наглядно иллюстрируется отсутствием желания у многих инвалидов заниматься дома. Даже среди самой активной группы – детей-инвалидов уровень активности незначительно превышает 10,0% по «не-домашним» форматам, в том числе по занятиям с инструктором.

Таблица 1.2.2 – Реальная и желаемая вовлеченность в занятия физической культурой и спортом в разрезе групп инвалидности, % (цветом выделены ячейки, значения в которых статистически значимо отличаются друг от друга, z-критерий, $p < 0,05$).

	Реальная активность				Желаемая активность			
	I гр.	II гр.	III гр.	Ребёнок-инвалид	I гр.	II гр.	III гр.	Ребёнок-инвалид
Посещаю (посещает) занятия в обычной спортивной секции, спортивной школе	2,3	3,3	3,4	12,1	14,4	11,8	13,5	23,1
Посещаю (посещает) занятия в фитнес-центре	1,1	1,5	6,9	1,5	8,9	12,8	15,1	20,7
Посещаю (посещает) занятия по адаптивной или лечебной физической культуре для лиц с ОВЗ	3,4	4,4	3,7	11,7	18,1	13,5	13,1	28,9
Занимаюсь (занимается) паралимпийским (сурдлимпийским и др.) спортом	1,1	1,0	1,3	0,9	8,6	7,7	7,7	16,5
Занимаюсь (занимается) с инструктором на дому	1,1	2,3	1,9	4,8	12,1	9,4	9,0	20,4
Занимаюсь (занимается) дома самостоятельно	29,0	33,6	39,5	40,4	8,3	9,5	9,4	10,5
Другое	4,6	2,8	2,9	4,2	5,5	3,4	2,4	4,2

Физическая активность инвалидов отличается по городам и районам региона. Посещение спортивных школ и секций в 23 районах было выше среднего регионального значения, что отчасти связано с преобладанием в выборках детей-инвалидов, среди которых уровень активности выше. Больше всего спортивные школы и секции посещали в Угловском (42,1%), Суетском (21,6%), Петропавловском (21,4%), Солонешенском (21,4%) районах.

По посещению фитнес-центров ненулевые значения были выявлены только в 28 районах, чаще всего такие спортивные учреждения посещали инвалиды, проживающие в Кулундинском (50%), Угловском (21,1%), Третьяковском (13%), Первомайском (10,3%), Егорьевском (8,7%), Алейском (8,2%), Быстроистокском (8%) районах, Рубцовске (6,2%), Алейске (18%), Яровом (15,5%), ЗАТО Сибирском (10,3%) и Барнауле (9,2%).

Занятия лечебной физкультурой являются более распространенным форматом занятий, о котором сообщили респонденты 50 из 69 муниципальных образований. В 20 муниципальных районах и городских округах показатели выше среднего по региону: Угловском (42,1%), Егорьевском (20,2%), Алейском (18,4%), Солонешенском (14,3%), Мамонтовском (13,5%), Бийском (13,1%), Алтайском (12,3%), Калманском (12,2%), Быстроистокском (12%), Рубцовском (11,5%), Усть-Калманском (11,1%) районе, городах Алейск (27,9%), Рубцовск (21%), Барнаул (17,4%), город (17,2%).

По паралимпийскому спорту ненулевые значения только в 14 районах и городах: Алейске (14,8%), Барнауле (5,3%), Рубцовске (2,5%), Быстроистокском (14%), Угловском (10,5%), Алейском (4,1%), Рубцовском (3,8%), Локтевском (3,5%), Целинный (2%), Тюменцевском (2%), Романовском (1,9%), Алтайском (1,8%), Бийском (1,6%), Благовещенском (1,5%) районах.

Занятия с инструктором более распространены в Алейске (21,3%), Угловском (31,6%) и Егорьевском (10,6%) районах, низкие, но тем не менее превышающие общекраевые значения, в Алейском (8,2%), Быстроистокском (8%), Солонешенском (7,1%), Алтайском (7%), Троицком (5,7%), Мамонтовском (5,4%) районах, Рубцовске (9,9%) и Барнауле (9,7%).

Как было показано выше, многие инвалиды занимаются спортом дома, однако в 13 муниципальных образованиях уровень таких занятий очень высок и затрагивает более половины инвалидов, опрошенных в данном муниципалитете. Так, интенсивные домашние занятия проводятся в Кытмановском (85%), Третьяковском (77,8%), Суетском (74,5%), Павловском (67,6%), Крутихинском (61,1%), Усть-Пристанском (55,8%), Солтонском (55,2%), Завьяловском (54,7%), Панкрушихинском (51,9%), Калманском (51,2%), Волчихинском (50,7%) районах и городе Яровом (50%), мало занимаются только в двух районах: Шелаболихинском (7,4%), Залесовском (3,9%) (таблица 1.2.3).

Таблица 1.2.3 – Форматы занятий физической культурой и спортом в разрезе муниципальных образований, %.

	Спортивная школа, секция	Фитнес-центр	ЛФК	Паралимпийском (сурдлимпийском) спорт	С инструктором	Дома
Алейский муниципальный район	10,2	8,2	18,4	4,1	8,2	28,6
Алтайский муниципальный район	5,3	1,8	12,3	1,8	7	26,3
Баевский муниципальный район	5,1	–	–	–	–	39
Бийский муниципальный район	1,6	1,6	13,1	1,6	1,6	18
Благовещенский муниципальный район	3,1	1,5	1,5	1,5	1,5	38,5
Бурлинский муниципальный район	–	–	4,8	–	4,8	43,5
Быстроистокский муниципальный район	12	8	12	14	8	14
Волчихинский муниципальный район	12,7	–	4,2	–	2,8	50,7
Егорьевский муниципальный район	–	8,7	20,2	–	10,6	43,3
Ельцовский муниципальный район	4,8	–	1,2	–	1,2	15,5
Завьяловский муниципальный район	9,4	–	–	–	–	54,7
Залесовский муниципальный район	–	–	–	–	–	3,9

	Спортивная школа, секция	Фитнес-центр	ЛФК	Паралимпийском (сурдлимпийском) спорт	С инструктором	Дома
Заринский муниципальный район	–	–	–	–	–	13
Змеиногорский муниципальный район	2,9	1,5	1,5	–	1,5	33,8
Калманский муниципальный район	18,3	2,4	12,2	–	–	51,2
Каменский муниципальный район	7,1	–	4,3	–	1,4	34,3
Ключевский муниципальный район	8,1	2,7	5,4	–	2,7	29,7
Косихинский муниципальный район	14,3	–	9,5	–	4,8	23,8
Красногорский муниципальный район	3,2	–	4,8	–	1,6	49,2
Краснощековский муниципальный район	1,6	–	–	–	–	36,1
Крутихинский муниципальный район	10,5	1,1	3,2	–	2,1	61,1
Кулундинский муниципальный район	5,8	50	1,9	–	3,8	46,2
Курьинский муниципальный район	3,7	–	3,7	–	1,9	16,7
Кытмановский муниципальный район	–	–	5	–	1,7	85
Локтевский муниципальный район	–	–	5,3	3,5	1,8	38,6
Мамонтовский муниципальный район	16,2	2,7	13,5	–	5,4	37,8
Михайловский муниципальный район	4,8	–	3,2	–	1,6	21
Новичихинский муниципальный район	1,7	–	1,7	–	–	35
Зональный муниципальный район	–	–	–	–	–	40
Павловский муниципальный район	–	–	8,8	–	–	67,6
Панкрушихинский муниципальный район	9,6	–	–	–	–	51,9
Первомайский муниципальный район	–	10,3	–	–	–	19
Петропавловский муниципальный район	21,4	–	–	–	–	14,3
Поспелихинский муниципальный район	1,4	–	–	–	1,4	25,7
Ребрихинский муниципальный район	–	–	6,1	–	–	30,3
Родинский муниципальный район	13,8	–	5	–	1,3	33,8
Романовский муниципальный район	1,9	1,9	1,9	1,9	–	18,5
Рубцовский муниципальный район	5,8	3,8	11,5	3,8	1,9	34,6
Смоленский муниципальный район	6,8	–	5,1	–	1,7	32,2
Суетский муниципальный район	21,6	–	3,9	–	–	74,5
Советский муниципальный район	2,2	–	2,2	–	–	40
Солонешенский муниципальный район	21,4	–	14,3	–	7,1	32,1
Солтонский муниципальный район	12,1	–	1,7	–	1,7	55,2
Шелаболихинский муниципальный район	–	–	–	–	–	7,4
Табунский муниципальный район	2,9	–	7,2	–	4,3	40,6
Тальменский муниципальный район	2,3	–	2,3	–	–	14
Тогульский муниципальный район	–	–	1,7	–	–	27,6
Топчихинский муниципальный район	11,5	1,6	–	–	–	42,6
Третьяковский муниципальный район	5,6	13	5,6	–	–	77,8
Троицкий муниципальный район	5,7	–	2,9	–	5,7	28,6
Тюменцевский муниципальный район	–	–	–	2	–	22
Угловский муниципальный район	42,1	21,1	42,1	10,5	31,6	31,6

	Спортивная школа, секция	Фитнес-центр	ЛФК	Паралимпийском (сурдлимпийском) спорт	С инструктором	Дома
Усть-Калманский муниципальный район	1,9	–	11,1	–	1,9	31,5
Усть-Пристанский муниципальный район	3,8	–	–	–	1,9	55,8
Хабарский муниципальный район	5,9	3,9	–	–	–	29,4
Целинный муниципальный район	2	2	3,9	2	2	47,1
Чарышский муниципальный район	2	–	–	–	–	35,3
Шипуновский муниципальный район	–	–	–	–	–	37,2
Немецкий национальный муниципальный район	3	1	3	–	1	37
город Барнаул	16,4	9,2	17,4	5,3	9,7	44,4
город Алейск	19,7	18	27,9	14,8	21,3	42,6
город Белокуриха	–	–	–	–	–	37,8
город Бийск	5,3	1,1	8,5	–	1,1	27,7
город Заринск	8,3	–	–	–	–	33,3
город Новоалтайск	3,6	1,8	9,1	–	3,6	43,6
город Рубцовск	2,5	6,2	21	2,5	9,9	37
город Славгород	1,6	–	3,2	–	3,2	21
город Яровое	6,9	15,5	17,2	–	–	50
ЗАТО Сибирский	5,2	10,3	5,2	–	–	36,2

Желание посещать спортивные секции и спортивные учреждения значительно выражено в большинстве городов районов Алтайского края (32 из 69 имеют показатели выше среднего), при этом в девяти муниципальных образованиях эта потребность превышает 30%. Это Быстроистокский (52%), Рубцовский (48,1%), Косихинский (47,6%), Троицкий (37,1%), Благовещенский (36,9%), Алтайский (35,1%), Мамонтовский (32,4%), Угловский (31,6%) районы и город Барнаул (36,7%).

Потребность в фитнес-центрах, в которых были бы готовы принять инвалидов, наиболее артикулирована в восьми городах и районах (там желающих посещать фитнес центры более 30%: Косихинский (61,9%), Угловский (42,1%), Рубцовский (40,4%), Волчихинский (39,4%), Быстроистокский (34%), Алтайский (33,3%), Благовещенский (30,8%) районы и город Барнаул (32,4%).

Лечебная физкультура востребована практически всеми инвалидами, и в 18 районах и городах более 30% желают посещать такие занятия. В число этих территорий входят: Косихинский (66,7%), Рубцовский (44,2%), Благовещенский (43,1%), Волчихинский (39,4%), Смоленский (39%), Алтайский (38,6%), Павловский (38,2%), Шипуновский (37,2%), Мамонтовский (35,1%), Краснощековский (32,8%), Ключевский (32,4%),

Красногорский (31,7%), Угловский (31,6%), Троицкий (31,4%), Немецкий национальный (31%), Быстроистокский (30%), Поспелихинский (30%) районы, город Барнаул (34,3%).

Паралимпийским спортом больше всего желают заниматься в Косихинском (57,1%), Угловском (47,4%), Быстроистокском (30%), Алтайском (29,8%), Мамонтовском (29,7%), Рубцовском (28,8%), Благовещенском (24,6%), Ключевском (21,6%), Троицком (20%), Поспелихинском (20%) районах, Барнауле (28,5%) и Белокурихе (20%).

Услуги инструктора имеют повышенную востребованность в 19 районах и городах, где на их получение надеются свыше 20% инвалидов. Список таких районов: Косихинский (57,1%), Рубцовский (38,5%), Быстроистокский (30%), Благовещенский (27,7%), Целинный (27,5%), Мамонтовский (27%), Алтайский (26,3%), Смоленский (25,4%), Солонешенский (25%), Первомайский (24,1%), Троицкий (22,9%), Курьинский (22,2%), Ключевский (21,6%), Угловский (21,1%), Табунский (20,3%), Поспелихинский (20%), Немецкий национальный (20%) районы, город Белокуриха (22,2%), город Барнаул (28%).

Хотя домашние занятия не являются привлекательными, в десяти районах каждый пятый инвалид хотел бы иметь возможность заниматься спортом самостоятельно, в том числе в Косихинском (42,9%), Ельцовском (35,7%), Быстроистокском (32%), Угловском (31,6%), Табунском (29%), Благовещенском (23,1%), Поспелихинском (22,9%), Мамонтовском (21,6%), Рубцовском (21,2%) районах и Белокурихе (20%) (таблица 1.2.4).

Таблица 1.2.4 – Форматы желаемых занятий физической культурой и спортом в разрезе муниципальных образований, %.

	Спортивная школа, секция	Фитнес-центр	ЛФК	Паралимпийский (сурлимбийский) спорт	С инструктором	Дома	Другое
Алейский район	18,4	16,3	10,2	14,3	10,2	2	2
Алтайский район	35,1	33,3	38,6	29,8	26,3	19,3	14
Баевский район	16,9	13,6	22	13,6	13,6	8,5	5,1
Бийский район	9,8	4,9	6,6	8,2	6,6	4,9	4,9
Благовещенский район	36,9	30,8	43,1	24,6	27,7	23,1	4,6
Бурлинский район	3,2	3,2	4,8	3,2	6,5	1,6	–
Быстроистокский район	52	34	30	30	30	32	20
Волчихинский район	22,5	39,4	39,4	16,9	16,9	12,7	9,9
Егорьевский район	8,7	9,6	10,6	2,9	7,7	1,9	1
Ельцовский район	11,9	9,5	17,9	10,7	17,9	35,7	9,5
Завьяловский район	5,7	5,7	7,5	3,8	5,7	1,9	–
Залесовский район	2	2,9	2	1	1	1	–
Заринский район	4,3	–	8,7	–	17,4	13	–
Змеиногорский район	11,8	7,4	8,8	5,9	5,9	7,4	11,8
Калманский район	7,3	29,3	19,5	9,8	13,4	6,1	–
Каменский район	11,4	10	15,7	11,4	15,7	5,7	4,3
Ключевский район	27	29,7	32,4	21,6	21,6	16,2	2,7
Косихинский район	47,6	61,9	66,7	57,1	57,1	42,9	28,6

Красногорский район	15,9	12,7	31,7	12,7	11,1	4,8	3,2
Краснощековский район	27,9	23	32,8	14,8	19,7	11,5	4,9
Крутихинский район	29,5	12,6	9,5	9,5	14,7	3,2	1,1
Кулундинский район	1,9	3,8	3,8	1,9	1,9	1,9	–
Курьинский район	20,4	14,8	25,9	11,1	22,2	7,4	1,9
Кытмановский район	–	1,7	20	–	6,7	–	–
Локтевский район	1,8	1,8	3,5	7	17,5	12,3	1,8
Мамонтовский район	32,4	29,7	35,1	29,7	27	21,6	8,1
Михайловский район	27,4	29	25,8	11,3	11,3	9,7	6,5
Новичихинский район	–	–	1,7	–	–	11,7	3,3
Зональный район	20	10	20	10	–	10	10
Павловский район	20,6	20,6	38,2	14,7	17,6	5,9	–
Панкрушихинский район	5,8	–	–	–	–	–	3,8
Первомайский район	17,2	15,5	27,6	13,8	24,1	12,1	1,7
Петропавловский район	14,3	28,6	21,4	7,1	7,1	–	7,1
Поспелихинский район	27,1	20	30	20	20	22,9	2,9
Ребрихинский район	3	18,2	12,1	–	6,1	3	–
Родинский район	20	23,8	26,3	15	16,3	18,8	5
Романовский район	20,4	3,7	20,4	1,9	3,7	3,7	–
Рубцовский район	48,1	40,4	44,2	28,8	38,5	21,2	7,7
Смоленский район	27,1	27,1	39	18,6	25,4	16,9	6,8
Суетский район	–	–	3,9	–	–	–	–
Советский район	2,2	2,2	2,2	–	–	–	–
Солонешенский район	3,6	3,6	7,1	10,7	25	17,9	–
Солтонский район	5,2	1,7	5,2	3,4	3,4	–	13,8
Шелаболихинский район	1,1	3,2	1,1	1,1	4,2	6,3	1,1
Табунский район	15,9	21,7	21,7	14,5	20,3	29	4,3
Тальменский район	4,7	2,3	18,6	–	2,3	2,3	–
Тогульский район	8,6	15,5	5,2	3,4	3,4	19	–
Топчихинский район	3,3	3,3	–	–	1,6	–	1,6
Третьяковский район	20,4	18,5	9,3	7,4	3,7	5,6	1,9
Троицкий район	37,1	28,6	31,4	20	22,9	14,3	5,7
Тюменцевский район	2	4	14	2	6	8	–
Угловский район	31,6	42,1	31,6	47,4	21,1	31,6	5,3
Усть-Калманский район	5,6	7,4	3,7	1,9	5,6	3,7	–
Усть-Пристанский район	3,8	19,2	5,8	–	1,9	–	–
Хабарский район	–	–	3,9	–	–	–	–
Целинный район	23,5	25,5	27,5	17,6	27,5	15,7	9,8
Чарышский район	11,8	13,7	7,8	–	3,9	3,9	–
Шипуновский район	16,3	9,3	37,2	2,3	4,7	4,7	–
Немецкий национальный район	17	17	31	11	20	8	3
город Барнаул	36,7	32,4	34,3	28,5	28	12,1	5,8
город Алейск	21,3	19,7	14,8	14,8	11,5	14,8	1,6
город Белокуриха	22,2	28,9	26,7	20	22,2	20	4,4
город Бийск	22,3	20,2	22,3	10,6	14,9	10,6	2,1
город Заринск	8,3	16,7	20,8	–	–	–	4,2

город Новоалтайск	14,5	9,1	14,5	5,5	7,3	7,3	–
город Рубцовск	17,3	14,8	14,8	8,6	11,1	2,5	1,2
город Славгород	4,8	3,2	12,9	4,8	4,8	3,2	–
город Яровое	5,2	10,3	8,6	–	–	1,7	–
ЗАТО Сибирский	8,6	15,5	13,8	12,1	8,6	10,3	–

Не менее важным, чем физическая активность, является участие инвалидов в культурной жизни. Создание условий для обеспечения доступа инвалидов к культурному наследию, объектам культуры гарантируется Конвенцией о правах инвалидов, в которой указывается, что инвалиды должны иметь равные права с другими в сфере культуры, и что необходимо принять все возможные меры для обеспечения доступа инвалидов к произведениям культуры, телевизионным программам, фильмам, театру и другим культурным мероприятиям, местам культурных мероприятий или услуг, таким как театры, музеи, кинотеатры, библиотеки и туристические услуги, памятникам и объектам, имеющим национальную культурную значимость. Посещение таких мероприятий и значимых мест является важным этапом социокультурной адаптации инвалидов, их духовного, нравственного и интеллектуального развития, формирует эстетического вкус, имеет огромное влияние на психоэмоциональную сферу.

В рамках проведенного социологического исследования респондентов спрашивали о том, посещают ли они различные учреждения культуры хотя раз в год и какие из них хотели бы посетить, что позволило оценить уровень доступности и сформировать список наиболее востребованных культурных услуг, в том числе в разрезе отдельных категорий инвалидов, городов и районов края.

Согласно полученным результатам наиболее доступными местами являлись парки культуры и отдыха, их посещали 28,3% лиц с ОВЗ. При этом, среди детей-инвалидов доля посещаемости парков существенно выше – 40,1%, тогда как во взрослых группах она варьирует от 21% до 26%. Почти такой же уровень доступности и у клубных учреждений и домов культуры, об их посещении сообщили 27,4%, однако по группам ситуация различается: Среди детей-инвалидов и инвалидов третьей группы доля посещений выше (31%), тогда как в других группах она составляет 25,1% во второй и только 14,1% – в первой группе.

По меньшей мере каждый пятый инвалид посещал библиотеки (21,8%), это, как правило, дети (28,6%), инвалиды третьей (21,8%) и второй (18,9%) групп. Для инвалидов первой группы посещение библиотек довольно проблематично, это удается чуть более десятой части инвалидов данной категории (11,2%).

Выставки и музеи посещали чуть больше десятой части инвалидов, однако, большую часть этой посещаемости обеспечивали дети, среди которых уровень участие в два с лишним раза выше, чем среди взрослых (15,6% по сравнению с 8-9% во второй и третьей группах и 5,7% - в первой группе).

Наименее доступными учреждениями культуры являлись театры (всего 7,1% ответов) и концертные залы (2,8%), и здесь ситуация аналогична во всех группах (таблица 1.2.5).

Около 3% респондентов предоставили собственный вариант ответа. В 83,5% этих ответов респонденты уточняли, не посещали учреждения культуры и культурные мероприятия, из них около трети указывали, что там, где они живут нет никаких культурных мероприятий или учреждений, особенно в сельской местности. Другие акцентировали внимание на том, что не могут посещать никакие мероприятия из-за состояния здоровья. Среди альтернативных ответов необходимо также выделить такую значимую категорию как культурные мероприятия, организуемые комплексными центрами по социальному обслуживанию населения (4,4% в группе ответов «другое»), которые, вероятно, для некоторых инвалидов являлись единственным способом приобщения к культурным ценностям. Еще 6% – ходили в кино и цирк, посещали мероприятия в музыкальных школах, молодежные мероприятия (дискотеки). Оставшиеся ответы большой ценности не представляли.

Таблица 1.2.5 – Посещение культурных мероприятий и учреждений, общие данные и в разрезе групп инвалидности, %.

	I группа	II группа	III группа	Ребёнок-инвалид	Всего
Театры	4,0	5,1	7,3	9,7	7,1
Концерты классической музыки	2,6	1,8	3,3	3,2	2,8
Парки культуры и отдыха	22,1	21,2	26,0	40,1	28,3
Выставки, музеи	5,7	8,1	8,6	15,6	10,3
Библиотеки	11,2	18,9	21,8	28,6	21,8
Клубы, дома культуры	14,1	25,1	31,1	30,9	27,4
Другое (запишите)	3,7	2,2	1,9	4,5	2,9

Посещаемость культурных мероприятий и учреждений значительно варьировала в зависимости от территориального фактора и во многом обуславливалась наличием объектов культурной инфраструктуры в отдельных населенных пунктах, расстоянием до районных центров и городов, где такие объекты располагаются, доступности транспортных средств.

Так, театры в основном посещали инвалиды, проживающие только в 12 муниципалитетах – Барнауле (39,6%), Бийске (28,7%), Рубцовске (28,4%), Алейске (13,1%),

Калманском (30,5%), Косихинском (28,6%), Угловском (26,3%), Первомайском (24,1%), Зональный (20%), Рубцовском (15,4%), Бийском (13,1%), Алтайском (10,5%) районах, в остальных их доля составляла менее 10%.

О посещениях концертов классической музыки сообщили респонденты из 33 муниципалитетов, но только в 5 городах и районах эта практика была достаточно регулярной (свыше 10%) – в Алейске (18%), Барнауле (14%), Угловском (26,3%), Косихинском (19%), Быстроистокском (10%) районах.

Посещение парков культуры являлось наиболее доступным и востребованным способом культурного времяпровождения, только в трех районах этот вариант не был выбран – в Локтевском, Заринском и Шелаболихинском районах. В десяти районах и городах парки посещали свыше половины инвалидов, в том числе в Егорьевском (84,6%), Кулундинском (75%), Змеиногорском (72,1%), Мамонтовском (64,9%), Каменском (57,1%), Благовещенском (50,8%), город Рубцовск (50,6%), Рубцовском (50%) районах, в Яровом (50%) и Барнауле (63,8%). Еще в 15 муниципалитетах уровень посещаемости парков составил от 30 до 50% -Кутеинском (48,4%), Павловском (47,1%), Угловском (42,1%), Третьяковском (40,7%), Советском (40%), Завьяловском (39,6%), Волчихинском (35,2%), Косихинском (33,3%), Алтайском (33,3%), Родинском (32,5%) районах, Славгороде (30,6%), Новоалтайске (45,5%), Алейске (44,3%), Бийске (42,6%) и ЗАТО Сибирском (32,8%).

Только девять городов и районов имели высокий уровень посещения музейно-выставочных мероприятий (по меньшей мере 20%). Данные практики распространены в Косихинском (42,9%), Угловском (31,6%), Суетском (27,5%), Волчихинском (25,4%), Мамонтовском (24,3%), Пospelихинском (20%) районах, Алейске (32,8%), Барнауле (30,4%) и Бийске (21,3%). Совсем не посещали подобных мероприятий инвалиды, проживающие Солонешенском, Зональный, Тальменском, Панкрушихинском, Усть-Пристанском, Курьинском, Тогульском, Заринском, Шелаболихинском районах и город Заринске.

Библиотеки – один из наиболее доступных культурных учреждений. Только в одном районе – Хабарском мы не получили данных о посещении библиотек. В 20 районах уровень их посещаемости составил более 30%, в том числе в Третьяковском (70,4%), Суетском (54,9%), Кытмановском (50%), Павловском (47,1%), Косихинском (42,9%), Угловском (42,1%), Волчихинском (40,8%), Новичихинском (38,3%), Усть-Калманском (35,2%), Красногорском (33,3%), Егорьевском (32,7%), Мамонтовском (32,4%), Михайловском (32,3%), Табунском (31,9%), Пospelихинском (31,4%), Рубцовском (30,8%), Усть-

Пристанском (30,8%), Крутихинском (30,5%), Завьяловском (30,2%) районах, а также в Алейске (37,7%).

Похожая ситуация складывалась и с клубными учреждениями, часто формирующими единый культурный комплекс с библиотеками и домами культуры. Отметим, что этот формат предпочитали в основном жители сельских районов и малых городов, тогда как в крупных городах он не был достаточно востребованным в связи с более высокой доступностью других форматов культурных мероприятий. Только в двух районах – Шелаболихинском и Залесовском эти учреждения не посещались опрошенными инвалидами/членами семей с инвалидностью. В семи районах уровень посещения указанных учреждений превышал 50%. Так было в Кытмановском (71,7%), Суетском (68,6%), Змеиногорском (67,6%), Третьяковском (66,7%), Панкрушихинском (65,4%), Петропавловском (64,3%), Косихинском (52,4%) районах. Еще в 20 районах клубы посещали от 30 до 50% лиц с ОВЗ – Красногорском (49,2%), Благовещенском (49,2%), Шипуновском (46,5%), Родинском (45%), Мамонтовском (43,2%), Угловском (42,1%), Усть-Калманском (40,7%), Баевском (40,7%), Табунском (40,6%), Михайловском (40,3%), Завьяловском (39,6%), Новичихинском (36,7%), Немецкий национальный (35%), Рубцовском (34,6%), Тюменцевском (34%), Крутихинском (31,6%), Усть-Пристанском (30,8%), Каменском (30%), Зональном (30%) района, Алейске (39,3%) и Яровом (32,8%) (таблица 1.2.6).

Таблица 1.2.6 – Посещаемость культурных мероприятий и учреждений в разрезе муниципальных образований, %.

	Театры	Концерты классической музыки	Парки культуры и отдыха	Выставки, музеи	Библиотеки	Клубы, дома культуры
Алейский муниципальный район	6,1	4,1	20,4	6,1	20,4	20,4
Алтайский муниципальный район	10,5	7	33,3	8,8	17,5	14
Баевский муниципальный район	1,7	1,7	15,3	1,7	16,9	40,7
Бийский муниципальный район	13,1	1,6	19,7	14,8	8,2	9,8
Благовещенский муниципальный район	9,2	1,5	50,8	6,2	24,6	49,2
Бурлинский муниципальный район	–	–	8,1	14,5	9,7	25,8
Быстроистокский муниципальный район	8	10	10	4	10	6
Волчихинский муниципальный район	2,8	2,8	35,2	25,4	40,8	29,6
Егорьевский муниципальный район	1	–	84,6	8,7	32,7	22,1
Ельцовский муниципальный район	–	–	6	3,6	19	25
Завьяловский муниципальный район	–	–	39,6	3,8	30,2	39,6
Залесовский муниципальный район	–	–	2,9	1	1	–
Заринский муниципальный район	–	–	–	–	17,4	4,3
Змеиногорский муниципальный район	–	–	72,1	8,8	27,9	67,6

	Театры	Концерты классической музыки	Парки культуры и отдыха	Выставки, музеи	Библиотеки	Клубы, дома культуры
Калманский муниципальный район	30,5	6,1	20,7	6,1	19,5	28
Каменский муниципальный район	4,3	4,3	57,1	18,6	27,1	30
Ключевский муниципальный район	–	2,7	24,3	5,4	21,6	29,7
Косихинский муниципальный район	28,6	19	33,3	42,9	42,9	52,4
Красногорский муниципальный район	4,8	1,6	27	12,7	33,3	49,2
Краснощековский муниципальный район	3,3	–	27,9	1,6	9,8	29,5
Крутихинский муниципальный район	3,2	1,1	48,4	16,8	30,5	31,6
Кулундинский муниципальный район	–	1,9	75	19,2	9,6	9,6
Курьинский муниципальный район	–	–	5,6	–	14,8	24,1
Кытмановский муниципальный район	–	3,3	1,7	1,7	50	71,7
Локтевский муниципальный район	1,8	–	–	1,8	10,5	8,8
Мамонтовский муниципальный район	–	–	64,9	24,3	32,4	43,2
Михайловский муниципальный район	1,6	1,6	14,5	9,7	32,3	40,3
Новичихинский муниципальный район	–	–	11,7	1,7	38,3	36,7
Зональный муниципальный район	20	–	20	–	10	30
Павловский муниципальный район	–	–	47,1	11,8	47,1	26,5
Панкрушихинский муниципальный район	1,9	–	5,8	–	26,9	65,4
Первомайский муниципальный район	24,1	1,7	24,1	10,3	5,2	12,1
Петропавловский муниципальный район	–	7,1	7,1	7,1	14,3	64,3
Поспелихинский муниципальный район	–	–	17,1	20	31,4	22,9
Ребрихинский муниципальный район	3	–	6,1	6,1	9,1	27,3
Родинский муниципальный район	3,8	1,3	32,5	11,3	25	45
Романовский муниципальный район	3,7	3,7	24,1	7,4	25,9	24,1
Рубцовский муниципальный район	15,4	5,8	50	19,2	30,8	34,6
Смоленский муниципальный район	–	–	8,5	11,9	23,7	16,9
Суетский муниципальный район	–	–	7,8	27,5	54,9	68,6
Советский муниципальный район	4,4	6,7	40	11,1	4,4	8,9
Солонешенский муниципальный район	–	–	28,6	–	17,9	25
Солтонский муниципальный район	–	–	3,4	5,2	8,6	10,3
Шелаболихинский муниципальный район	–	–	–	–	6,3	–
Табунский муниципальный район	4,3	4,3	23,2	10,1	31,9	40,6
Тальменский муниципальный район	2,3	–	18,6	–	9,3	9,3
Тогульский муниципальный район	–	–	1,7	–	12,1	19
Топчихинский муниципальный район	6,6	–	9,8	4,9	1,6	8,2
Третьяковский муниципальный район	7,4	–	40,7	5,6	70,4	66,7
Троицкий муниципальный район	5,7	–	11,4	14,3	22,9	25,7
Тюменцевский муниципальный район	–	–	22	4	16	34
Угловский муниципальный район	26,3	26,3	42,1	31,6	42,1	42,1
Усть-Калманский муниципальный район	–	–	11,1	1,9	35,2	40,7
Усть-Пристанский муниципальный район	–	–	5,8	–	30,8	30,8
Хабарский муниципальный район	2	–	2	2	–	21,6

	Театры	Концерты классической музыки	Парки культуры и отдыха	Выставки, музеи	Библиотеки	Клубы, дома культуры
Целинный муниципальный район	5,9	3,9	7,8	2	15,7	21,6
Чарышский муниципальный район	–	2	11,8	2	25,5	27,5
Шипуновский муниципальный район	–	–	25,6	14	23,3	46,5
Немецкий национальный муниципальный район	2	–	24	1	14	35
город Барнаул	39,6	14	63,8	30,4	20,8	18,4
город Алейск	13,1	18	44,3	32,8	37,7	39,3
город Белокуриха	–	–	20	2,2	17,8	4,4
город Бийск	28,7	5,3	42,6	21,3	8,5	19,1
город Заринск	–	–	4,2	–	8,3	4,2
город Новоалтайск	7,3	3,6	45,5	7,3	9,1	7,3
город Рубцовск	28,4	6,2	50,6	17,3	21	22,2
город Славгород	1,6	–	30,6	17,7	24,2	16,1
город Яровое	1,7	1,7	50	13,8	19	32,8
ЗАТО Сибирский	8,6	5,2	32,8	3,4	15,5	6,9

Обратимся теперь к анализу оценок востребованности культурных услуг в формате различных учреждений. В той же логике, в какой мы рассматривали спортивную активность, сравним имеющиеся возможности и реальное поведение инвалидов с ожиданиями и намерениями.

Желание посещать культурные мероприятия зависит от реальных возможностей, вернее от их отсутствия. Учреждения, которые наиболее доступны инвалидам – парки отдыха, библиотеки, клубы и дома культуры желают посетить меньше инвалидов, чем реальных посетителей, что указывает на значительный уровень удовлетворения потребности в услугах данных учреждений, их открытости для инвалидов. Так, библиотеки желали посетить около 10% инвалидов независимо от группы инвалидности, парки культуры, клубы и дома культуры – около 14,0%. Напомним, что учитывались ответы только тех, кто не принимал участия в данных мероприятиях или не посещал соответствующие учреждения. Чуть выше востребованность концертов классической музыки (15,8%), однако, в отличие от предыдущих альтернатив, разрыв между реальной и желаемой посещаемостью огромен (5,6 раза). Особенно привлекательны музыкальные концерты для детей-инвалидов (19,9%), тогда как у взрослых инвалидов внимание к таким мероприятиям скорее посредственное и не зависит от состояния здоровья (10-14% ответов). Между тем, стоит отметить, что даже этот невысокий уровень в 4-8 раз превышает

имеющийся опыт, что указывает на необходимость повышения доступности концертов, концертных залов и филармоний для инвалидов, проживающих в регионе.

Около 17% опрошенных выразили желания посещать художественные выставки и музеи, с учетом реального поведения уровень спроса на такие услуги в два раза превышает реальную посещаемость.

Самым желанным для многих инвалидов является посещение театра: на спектакли хотели бы попасть 21,9% опрошенных инвалидов /членов семьи с инвалидностью, повышенный спрос – во второй и третьей взрослых группах и среди детей-инвалидов (около 23%). В целом в театры хотели бы попасть в три раза больше человек, чем в настоящее время (в группе инвалидов второй группы – в 4,5 раза больше). Таким образом, сообщество инвалидов Алтайского края имеет ярко выраженные культурные потребности, желает приобщаться к культуре, посещать интересные культурные мероприятия. В настоящее время инвалидам больше доступны просветительские и развлекательные мероприятия, проводимые в парках и клубах, библиотеках и домах культуры, центрах комплексного обслуживания, однако потребности в высоком музыкальном и театральном искусстве остаются в значительной степени неудовлетворенными (таблица 1.2.7).

Таблица 1.2.7 – Распределение ответов на вопрос о том, какие культурные мероприятия и учреждения респонденту/члену семьи с инвалидностью хотелось бы посетить, %.

	Первая группа	Вторая группа	Третья группа	Ребёнок-инвалид	Всего
Театры	15,2	22,8	23,2	23,2	21,9
Концерты классической музыки	10,3	15,1	14,6	19,9	15,8
Парки культуры и отдыха	14,4	12,5	13,0	15,1	13,6
Выставки, музеи	12,6	15,3	17,0	20,1	16,9
Библиотеки	10,1	11,2	9,0	11,8	10,4
Клубы, дома культуры	13,5	15,2	12,9	15,6	14,2
Другое (запишите)	7,5	2,5	3,3	3,9	3,7

Повышенное желание посещать театры и музыкальные мероприятия наблюдалось в Угловском (68,4%), Третьяковском (63%), Павловском (55,9%), Быстроистокском (52%), Кытмановском (50%), Мамонтовском (45,9%), Первомайском (44,8%), Волчихинском (43,7%), Михайловском (41,9%), Косихинском (38,1%), Смоленском (37,3%), Троицком (37,1%), Благовещенском (36,9%), Рубцовском (34,6%), Поспелихинском (32,9%), Топчихинском (32,8%), Зональном (30%) районах, а Белокурихе (46,7%) и Барнауле (30,4%), концерты – в Угловском (52,6%), Быстроистокском (44%), Смоленском (39%), Косихинском (38,1%), Мамонтовском (37,8%), Третьяковском (37%), Троицком районе (34,3%), Рубцовском (30,8%) районе, в городах Барнаул (30%) и Белокуриха (33,3%).

Выставки были более востребованы в Третьяковском (57,4%), Угловском (52,6%), Зональном (50%), Троицком (34,3%), Первомайском (31%) районах и Белокурихе (42,2%).

Спрос на парки культуры и отдыха был высоким в Угловском (47,4%), Троицком (34,3%), Михайловском (33,9%), Смоленском (32,2%), Первомайском (31%), Немецком национальном (31%) районах и Белокурихе (31,1%), на библиотечные мероприятия – в Угловском (47,4%), Локтевском (33,3%), Быстроистокском (32%) районах, на клубы и дома культуры – Угловском (57,9%), Косихинском (38,1%), Первомайском (34,5%), Топчихинском (32,8%), Троицком (31,4%) районах (таблица 1.2.8). Легко заметить, что некоторые районы и города попали в «топ» по всем категориям культурных мероприятий, например, Угловский район (все позиции), Быстроистокский (театры, концерты, библиотеки), Троицкий (театры, концерты, выставки, клубы и дома культуры, парки), Белокуриха (театры, концерты, выставки). В перспективе возможно использовать результаты проводимых опросов для составления паспорта социокультурных потребностей инвалидов по каждому муниципалитету, с учетом реальных потребностей респондентов.

Таблица 1.2.8 – Распределение ответов на вопрос о том, какие культурные мероприятия и учреждения респонденту/члену семьи с инвалидностью хотелось бы посетить в городах и районах Алтайского края, %.

	Театры	Концерты классической музыки	Парки культуры и отдыха	Выставки, музеи	Библиотеки	Клубы, дома культуры
Алейский район	12,2	8,2	8,2	10,2	10,2	18,4
Алтайский район	28,1	24,6	17,5	29,8	21,1	29,8
Баевский район	22	20,3	18,6	22	13,6	20,3
Бийский район	4,9	9,8	–	4,9	3,3	1,6
Благовещенский район	36,9	29,2	12,3	29,2	15,4	12,3
Бурлинский район	8,1	4,8	6,5	8,1	4,8	4,8
Быстроистокский район	52	44	28	28	32	24
Волчихинский район	43,7	19,7	18,3	12,7	5,6	12,7
Егорьевский район	15,4	11,5	8,7	17,3	5,8	9,6
Ельцовский район	21,4	13,1	13,1	21,4	15,5	17,9
Завьяловский район	3,8	5,7	5,7	3,8	–	9,4
Залесовский район	1	–	1	2	2	4,9
Заринский район	13	–	13	21,7	4,3	8,7
Змеиногорский район	19,1	8,8	5,9	16,2	10,3	16,2
Калманский район	18,3	14,6	3,7	17,1	1,2	7,3
Каменский район	22,9	27,1	12,9	12,9	8,6	7,1
Ключевский район	18,9	16,2	13,5	13,5	18,9	8,1
Косихинский район	38,1	38,1	23,8	28,6	28,6	38,1
Красногорский район	12,7	7,9	6,3	12,7	9,5	7,9
Краснощековский район	8,2	14,8	11,5	14,8	4,9	8,2
Крутихинский район	4,2	8,4	4,2	11,6	18,9	15,8

Кулундинский район	7,7	3,8	1,9	5,8	1,9	3,8
Курьинский район	7,4	7,4	7,4	13	13	14,8
Кытмановский район	50	8,3	25	13,3	–	1,7
Локтевский район	14	15,8	14	22,8	33,3	8,8
Мамонтовский район	45,9	37,8	10,8	29,7	13,5	18,9
Михайловский район	41,9	29	33,9	24,2	11,3	19,4
Новичихинский район	5	1,7	21,7	6,7	10	13,3
Зональный район	30	–	20	50	–	–
Павловский район	55,9	17,6	2,9	20,6	11,8	20,6
Панкрушихинский район	1,9	–	–	–	–	5,8
Первомайский район	44,8	29,3	31	31	24,1	34,5
Петропавловский район	21,4	14,3	21,4	28,6	14,3	14,3
Поспелихинский район	32,9	25,7	18,6	14,3	10	22,9
Ребрихинский район	15,2	9,1	3	9,1	–	3
Родинский район	21,3	13,8	12,5	11,3	7,5	11,3
Романовский район	13	9,3	13	11,1	7,4	11,1
Рубцовский район	34,6	30,8	13,5	23,1	13,5	19,2
Смоленский район	37,3	39	32,2	28,8	18,6	27,1
Суетский район	–	–	–	3,9	5,9	2
Советский район	–	–	–	–	–	–
Солонешенский район	14,3	25	25	21,4	21,4	10,7
Солтонский район	13,8	5,2	12,1	8,6	10,3	3,4
Шелаболихинский район	22,1	10,5	15,8	21,1	12,6	21,1
Табунский район	27,5	23,2	7,2	21,7	7,2	13
Тальменский район	7	7	11,6	4,7	11,6	18,6
Тогульский район	24,1	8,6	13,8	12,1	12,1	24,1
Топчихинский район	32,8	9,8	26,2	19,7	–	32,8
Третьяковский район	63	37	29,6	57,4	11,1	14,8
Троицкий район	37,1	34,3	34,3	34,3	20	31,4
Тюменцевский район	16	16	–	10	16	22
Угловский район	68,4	52,6	47,4	52,6	47,4	57,9
Усть-Калманский район	5,6	3,7	1,9	7,4	–	9,3
Усть-Пристанский район	11,5	17,3	19,2	21,2	5,8	7,7
Хабарский район	15,7	–	–	–	–	–
Целинный район	23,5	21,6	27,5	25,5	21,6	27,5
Чарышский район	17,6	17,6	19,6	9,8	2	13,7
Шипуновский район	18,6	14	18,6	9,3	4,7	11,6
Немецкий национальный район	23	13	31	23	9	26
город Барнаул	30,4	30	10,1	20,3	15,5	15,9
город Алейск	24,6	18	14,8	16,4	11,5	11,5
город Белокуриха	46,7	33,3	31,1	42,2	22,2	24,4
город Бийск	21,3	17	16	22,3	12,8	7,4
город Заринск	8,3	4,2	20,8	16,7	–	16,7
город Новоалтайск	25,5	10,9	10,9	14,5	10,9	16,4
город Рубцовск	27,2	16	16	21	14,8	22,2
город Славгород	6,5	4,8	1,6	6,5	–	–

город Яровое	24,1	5,2	5,2	10,3	1,7	5,2
ЗАТО Сибирский	20,7	22,4	15,5	20,7	13,8	8,6

Реализуемая в государственная программа «Доступная среда в Алтайском крае» направлена на создание правовых, экономических и институциональных условий, способствующих интеграции инвалидов в общество и повышению уровня их жизни, что достигается благодаря обеспечению равного доступа инвалидов и других маломобильных групп населения к инфраструктурным объектам и услугам в основных сферах жизнедеятельности, программам реабилитации и абилитации, профессионального развития и трудоустройства.

Одним из критериев ее эффективности является доля доступных для инвалидов объектов социальной, транспортной, инженерной инфраструктуры в общем количестве таких объектов в Алтайском крае. Хотя оценка данного критерия предполагает тотальный учет всех зданий и сооружений, дорожных объектов и требует принципиально иных методологических подходов, социологическая перспектива позволяет получить не столько количественные, сколько качественные, субъективные оценки от самих инвалидов и составить представление о том, какие типы учреждений больше всего нуждаются в инклюзивной модернизации, что представляет уникальную и вполне обоснованную ценность.

В рамках проведенного исследования участники оценивали 18 типов объектов социального назначения, расположенных по месту их проживания, по четырехбалльной шкале («доступны», «скорее доступны», «скорее недоступны», «недоступны»), также сохранялась возможность выбрать вариант ответа «затрудняюсь ответить». По каждому типу был рассчитан баланс оценок путем вычитания суммы отрицательных оценок из суммы положительных оценок, вариант «затрудняюсь ответить» не учитывался. Получившийся индекс показывал, насколько положительные оценки преобладают над отрицательными, или наоборот, и варьировал от -100 (все отрицательные оценки) до 100 (все положительные), нулевое значение индекса подразумевало, что доли отрицательных и положительных оценок равны друг с другом, что соответствовало максимальной поляризации оценок. Далее объекты были ранжированы от максимально доступных объектов к минимальным, и дополнительно были подсчитаны средние значения для сравнения результатов индексирования со средними тенденциями. Поскольку баллы присваивались от меньшего к большему, чем ниже было среднее, тем выше был уровень доступности.

Результаты расчетов показали, что ни один тип объектов не имел отрицательного индекса, то есть по всем доля положительных ответов превышала отрицательные, что

указывало на то, что в целом ситуация в Алтайском крае достаточно благоприятна. Среднее значение индекса составило 53,7 балла.

Наиболее доступными для инвалидов являлись здания органов социальной защиты населения и учреждений социального обслуживания (индекс 77,7, среднее 1,56), аптеки (76,0, среднее 1,57), поликлиники, больницы (75,7, среднее 1,59), почтовые отделения (73,7, среднее 1,59), магазины, торговые центры (73,1, среднее 1,63), здания Пенсионного фонда РФ, Фонда социального страхования (72,5 среднее 1,62). Чуть хуже, однако достаточно высоко была оценена доступность образовательных учреждений (школы, детских садов, училищ, вузов и др.) (69,1, среднее 1,63) и административных зданий органов местной и государственной власти (65,6, среднее 1,69).

Доступность учреждений культуры и мест отдыха была оценена чуть выше 50 баллов, около 18% лиц с ОВЗ дали отрицательную оценку данным объектам. Оценки по другим объектам были ниже 50 баллов.

В 40-48 баллов оценивалась доступность зданий медико-социальной экспертизы, пешеходных тротуаров и переходов, жилых помещений и организаций общественного питания, от 25 до 40 баллов – помещений жилищно-коммунального хозяйства (МУП, ДЭУ, РЭС), спортивных учреждений, пунктов бытовых услуг (ателье). Самые низкие оценки доступности – у общественного транспорта – индекс 6,3, 39,8% отрицательных оценок (таблица 1.2.9). Таким образом, если учреждения социального назначения, здравоохранения и образования, торговые объекты были приспособлены для их посещения лицами с ОВЗ, то по другим объектам ситуация была так однозначна, если по меньшей мере один из десяти инвалидов испытывал трудности с доступом. Проблема доступности объектов транспортной инфраструктуры являлась наиболее острой, требующей кардинальных мер и решений.

Таблица 1.2.9 – Доступность объектов социального назначения, %, индекс и среднее значение.

	Доступны	Скорее доступны	Скорее недоступны	Недоступны	Затруднились ответить	Баланс оценок	Среднее
Здания органов социальной защиты населения и учреждений социального обслуживания	54,3	32,0	4,6	4,0	5,0	77,7	1,56
Аптеки	54,0	31,9	6,6	3,3	4,2	76,0	1,57
Поликлиники, больницы	53,4	32,4	6,3	3,8	4,1	75,7	1,59
Почтовые отделения	52,2	32,0	7,1	3,4	5,4	73,7	1,59
Магазины, торговые центры	49,5	34,8	8,6	2,6	4,5	73,1	1,63

Здания Пенсионного фонда РФ, Фонда социального страхования	51,1	32,1	6,2	4,5	6,1	72,5	1,62
Образовательные учреждения (школы, детские сады, училища, вузы и др.)	47,4	32,1	6,6	3,8	10,2	69,1	1,63
Административные здания органов местной и государственной власти	44,7	33,4	8,8	3,7	9,4	65,6	1,69
Учреждения культуры (кинотеатры, музеи, библиотеки, дома культуры и сельские клубы)	40,4	31,2	11,2	6,5	10,7	53,9	1,82
Места и зоны отдыха	37,6	31,3	11,0	7,6	12,6	50,3	1,87
Здания медико-социальной экспертизы	36,6	29,7	9,1	9,6	15,0	47,6	1,9
Пешеходные тротуары, переходы	39,9	29,6	14,4	8,2	8,0	46,9	1,9
Жилые помещения (квартиры, жилые дома)	38,6	28,2	14,7	9,5	9,0	42,6	1,95
Организации общественного питания	33,2	28,7	13,4	8,5	16,2	40,0	1,97
Помещения жилищно-коммунального хозяйства (МУП, ДЭУ, РЭС)	31,8	29,1	15,3	9,6	14,3	36,0	2,03
Спортивные учреждения	29,9	28,3	14,7	9,3	17,8	34,2	2,04
Пункты бытовых услуг (ателье)	27,1	26,7	16,4	11,8	18,0	25,6	2,16
Транспорт общего пользования	26,1	20,0	20,8	19,0	14,1	6,3	2,38

Анализ по категориям инвалидности проводился на основе средних значений. Как можно увидеть по цветовым шкалам (таблица 1.2.10) по всем позициям наибольшие оценки доступности демонстрировали дети-инвалиды, которые в большинстве случаев были незначительно выше и сходными с оценками взрослых инвалидов третьей группы. Самые низкие оценки – у инвалидов первой группы по всем объектам, кроме помещений учреждений ЖКХ и транспорта, чуть выше – у второй группы. Таким образом, одни и те же объекты, в одних и тех же муниципальных образованиях по-разному оценивались инвалидами в зависимости от состояния их здоровья и возраста.

Если учесть тот факт, что в разных группах преобладали разные ограничения здоровья, становится понятным, почему мы получили именно такие распределения оценок. У большинства детей-инвалидов, которые приняли участие в наших опросах (сами или их законные представители), как правило, имелись нарушения речи, интеллекта, психоневрологические расстройства, то не требовало особых технических приспособлений или оборудования для попадания или перемещения по социальным объектам. В третьей группе преобладали нарушения зрения и слуха, то тоже не создавало значительных проблем. В первой и второй группах ситуация была принципиально иной, там были распространены нарушения опорно-двигательного аппарата и выражены проблемы с передвижением и самообслуживанием, и, значит, проблема посещения такими инвалидами объектов социального назначения была более выраженной и требовала не только конструктивных решений (пандусов и подъемников, колясок, широких дверных проемов), но и помощи сопровождающих. Пока, в настоящее время приходится констатировать, что для этих наиболее сложных групп доступ ко многим объектам остается закрытым.

Таблица 1.2.10 – Доступность объектов социального назначения в зависимости от группы инвалидности, средние значения по четырехбалльной шкале (1 балл – доступны, 4 балла – недоступны, чем меньше значение, тем выше доступность).

	Первая группа	Вторая группа	Третья группа	Ребёнок - инвалид
Аптеки	1,8	1,66	1,56	1,45
Здания органов социальной защиты населения и учреждений социального обслуживания	1,75	1,68	1,52	1,45
Поликлиники, больницы	1,78	1,68	1,58	1,47
Здания Пенсионного фонда РФ, Фонда социального страхования	1,8	1,74	1,57	1,51
Почтовые отделения	1,62	1,7	1,58	1,52
Магазины, торговые центры	1,73	1,68	1,64	1,54
Образовательные учреждения (школы, детские сады, училища, ВУЗы и др.)	1,78	1,68	1,62	1,56
Административные здания органов местной и государственной власти	1,83	1,77	1,66	1,6
Учреждения культуры (кинотеатры, музеи, библиотеки, дома культуры и сельские клубы)	2,06	1,92	1,78	1,71
Места и зоны отдыха	2,04	1,95	1,82	1,79
Жилые помещения (квартиры, жилые дома)	2,14	2,04	1,96	1,8
Пешеходные тротуары, переходы	2,03	1,97	1,9	1,8
Здания медико-социальной экспертизы	2,1	2,03	1,83	1,82
Организации общественного питания	2,2	2,1	1,92	1,85
Спортивные учреждения	2,32	2,12	1,99	1,94
Помещения жилищно-коммунального хозяйства (МУП, ДЭУ, РЭС)	2,14	2,15	1,99	1,95
Пункты бытовых услуг (ателье)	2,4	2,25	2,08	2,09
Транспорт общего пользования	2,49	2,53	2,4	2,22

Анализ по муниципалитетам проводился по долям положительных оценок, что было созвучно логике определения критериев достижимости целевых показателей государственной программы. Поскольку во многих городах и районах все оценки были положительными, и количество районов с оценкой выше среднего по региону по показателям было достаточно большим (порядка 40-50 районов) перечислять все регионы с высокими значениями доступности не целесообразно. Вместо этого представим по каждой группе объектов города и районы, получившие худшие оценки доступности (ниже 50% положительных оценок).

Так, 79,5% опрошенных высоко оценили доступность учреждений образования, и в 68 муниципалитетах уровень был выше 50%, кроме Быстроистокского района, где количество положительных оценок составило 17,5%.

Пункты бытовых услуг были доступны 53,8% инвалидов, проживающих в регионе. Проблемы наблюдались в Тальменском (36,0% положительных оценок), Заринском (31,3%), Завьяловском (23,8%), Ельцовском (19,5%), Бийском (16,7%), Солонешенском (16,7%), Павловском (12,9%), Быстроистокском (11,8%), Егорьевском (3,1%) районах.

О проблемах доступности помещений жилищно-коммунального хозяйства (МУП, ДЭУ, РЭС) чаще сообщали жители девяти районов – Курьинского (36,4% положительных оценок), Угловского (35,3%), Завьяловского (30,0%), Волчихинского (27,5%), Ельцовского (25,5%), Бийского (23,5%), Быстроистокского (16,2%), Павловского (12,1%), Егорьевского (5,2%).

Жилые помещения (квартиры, жилые дома) были менее доступны для инвалидов, проживающих в Курьинском (48,5%), Каменском (47,9%), Ельцовском (47,5%), Тальменском (44,8%), Рубцовском (44,4%), Ребрихинском (25,0%), Павловском (21,2%), Быстроистокском (13,5%), Завьяловском (11,4%), Егорьевском (3,4%) районах.

Доступ к поликлиникам, больницам был затруднен в Бийском (39,2%), Заринском (27,8%), Быстроистокском (15,6%) районах, к аптекам – только в Быстроистокском (9,8%).

Административные здания органов местной и государственной власти были менее доступны в Павловском (46,4%), Ельцовском (17,7%), Быстроистокском (12,5%), Егорьевском (11,4%), районах, здания медико-социальной экспертизы – в Михайловском (43,8%), Бийском (38,9%), Курьинском (30,8%), Быстроистокском (5,6%), Егорьевском (1,3%), Суетском (0,0%), Солонешенском (0,0%). Здания Пенсионного фонда РФ, Фонда социального страхования, которые в целом было высоко оценены более 80% опрошенных граждан, оказались менее доступны для инвалидов, проживающих в Бийском (41,1%), Быстроистокском (17,5%), Ельцовском (16,9%) районах.

Здания органов социальной защиты населения и учреждений социального обслуживания были хуже оценены в Бийском (40,7%) и Быстроистокском (13,2%) районах, почтовые отделения – в Павловском (42,4%), Волчихинском (32,1%), Быстроистокском (10,3%) районах.

Доступность спортивных учреждений для инвалидов является весьма актуальной темой. Как мы увидели выше, доля инвалидов, желающих заниматься спортом, высока, а количество реально занимающихся мало. В значительной степени такая ситуация связана с низкой доступностью объектов спортивной инфраструктуры, особенно в Тальменском (47,6% положительных оценок), Алтайском (41,9%), Целинный (41,4%), Рубцовском (41,0%), Красногорском (40,8%), Курьинском (37,5%), Ельцовском (37,3%), Заринском (35,7%), Михайловском (29,5%), Павловском (27,8%), Бийском (20,8%), Быстроистокском (13,5%) районах и городе Заринске (42,9%).

Несмотря на высокую доступность по региону магазинов и торговых центров (84,3%), доступ к данным объектам был значительно ограничен в Павловском (48,5%), Завьяловском (45,5%) и Быстроистокском (15,8%) районах.

Проблемы с доступом к организациям общественного питания наблюдались в Целинном (44,4%), Курьинском (44,0%), Солонешенском (37,5%), Бийском (31,3%), Заринском (31,3%), Завьяловском (28,6%), Павловском (24,2%), Ельцовском (23,7%), Быстроистокском (10,8%), Егорьевском (5,2%) районах.

Учреждения культуры (кинотеатры, музеи, библиотеки, дома культуры и сельские клубы) были менее доступны для инвалидов в Михайловском (47,2%), Заринском (47,1%), Павловском (31,3%), Бийском (24,5%), Быстроистокском (14,3%), пешеходные тротуары, переходы – в Третьяковском (40,0%), Ельцовском (38,0%), Ребрихинском (36,4%), Павловском (30,3%), Тогульском (25,7%), Быстроистокском (5,0%) районах, места и зоны отдыха – в Михайловском (45,7%), Ельцовском (44,7%), Заринском (43,8%), Солонешенском (42,9%), Завьяловском (42,9%), Тогульском (42,9%), Быстроистокском (10,0%) районах.

Что касается транспорта, то доступность на уровне ниже 50% была оценена в 27 районах, в том числе в 19 районах она была меньше 40%. Речь идет о Смоленском (36,2%), Бурлинском (34,3%), Павловском (30,3%), Ребрихинском (30,0%), Завьяловском (29,0%), Солонешенском (28,6%), Рубцовском (27,9%), Тогульском (27,8%), Целинном (26,5%), Волчихинском (24,0%), Курьинском (22,6%), Шипуновском (21,7%), Кытмановском (20,5%), Красногорском (15,6%), Третьяковском (14,3%), Ельцовском (12,2%), Егорьевском (7,3%), Суетском (0,0%), Быстроистокском (0,0%) районах (таблица 1.2.11, таблица 1.2.12).

Далее по каждому району были подсчитано количество групп объектов, где оценки инвалидов были низкими (ниже 50%), что позволило составить рейтинг районов наиболее нуждающихся в модернизации объектов социального назначения. Отрадно заметить, что в 36 районах региона значения такого вспомогательного индекса были нулевыми, что указывало на высокий уровень доступности и создание комфортных условий для инвалидов. В 11 районах проблематичным являлась только какая-то одна группа объектов, в четырех районах по две. Шесть муниципалитетов имели три проблемных группы – Алтайский, Волчихинский, Красногорский, Ребрихинский, Тогульский, Целинный районы, в Рубцовском районе таких групп было четыре (транспорт, спортивные объекты, жилье и пункты бытовых услуг), в Солонешенском и Тальменском районах – по пять, в Михайловском – шесть, в Курьинском, Заринском, Завьяловском и Егорьевском районах – по семь, в Бийском районе – девять, в Ельцовском – десять, в Павловском 11 и в Быстроистокском – все 18 показателей (!). В распоряжении исследователей имеется

подробный анализ по каждому району, и они готовы предоставить эти данные по запросу. Таким образом, уровень доступности социальных объектов в муниципалитетах был значительно дифференцирован, если в крупных городах ситуация была благоприятной, то в некоторых сельских районах она была критической и требовала существенных изменений, особенно это касалось общественного транспорта и организации дорожного движения, организаций общественного питания, спортивных учреждений, жилых помещений, помещений ЖКХ и пунктов бытовых услуг, по которым по меньшей мере в десяти муниципальных образованиях были выявлены низкие оценки.

Таблица 1.2.11 – Доступность объектов социального назначения в городах и районах Алтайского края, доли положительных оценок, % (начало).

	1. Образовательные учреждения	2. Пункты бытовых услуг	3. Помещения жилищно-коммунального хозяйства	4. Жилые помещения	5. Поликлиники, больницы	6. Аптеки	7. Административные здания	8. Здания медико-социальной экспертизы	9. Здания Пенсионного фонда РФ, Фонда социального страхования
Алейский район	90,9	57,9	64,1	76,2	68,2	81,4	88,1	62,8	65,1
Алтайский район	72,2	46,7	66,7	64,5	90,7	91,1	79,1	75,0	82,2
Баевский район	98,0	76,1	85,7	90,2	94,4	91,8	91,8	88,6	96,2
Бийский район	75,0	16,7	23,5	81,1	39,2	57,1	71,2	38,9	41,1
Благовещенский район	98,2	78,8	86,3	78,2	96,7	96,7	98,2	82,7	94,8
Бурлинский район	93,5	89,7	90,0	72,5	98,0	95,9	86,8	83,3	95,6
Быстроистокский район	17,5	11,8	16,2	13,5	15,6	9,8	12,5	5,6	17,5
Волчихинский район	96,7	69,4	27,5	78,9	98,2	96,7	93,1	86,4	77,2
Егорьевский район	95,3	3,1	5,2	3,4	98,1	99,0	11,4	1,3	97,5
Ельцовский район	95,8	19,5	25,5	47,5	98,7	71,0	17,7	56,1	16,9
Завьяловский район	94,4	23,8	30,0	11,4	78,6	85,7	76,9	85,4	87,5
Залесовский район	69,2	56,8	89,5	71,1	93,0	90,9	88,6	82,4	93,0
Заринский район	76,5	31,3	62,5	82,4	27,8	61,1	88,2	73,7	68,4
Змеиногорский район	100,0	91,4	90,8	93,7	100,0	98,5	98,4	98,4	100,0
Калманский район	98,6	83,3	89,6	97,1	89,5	82,9	97,1	77,3	84,5
Каменский район	91,9	72,3	67,4	47,9	89,4	85,2	88,2	84,3	88,7
Ключевский район	91,7	50,0	63,2	72,7	95,8	91,7	100,0	94,7	100,0
Косихинский район	94,7	73,3	52,6	76,5	75,0	80,0	84,2	93,8	94,7
Красногорский район	98,3	47,1	69,2	60,7	84,5	91,5	77,4	70,0	83,9
Краснощековский район	93,5	76,2	84,1	89,1	96,2	98,1	92,0	81,4	98,1
Крутихинский район	97,8	77,4	98,9	96,7	100,0	100,0	98,9	88,5	98,9
Кулундинский район	100,0	100,0	98,0	95,9	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

	1. Образовательные учреждения	2. Пункты бытовых услуг	3. Помещения жилищно-коммунального хозяйства	4. Жилые помещения	5. Поликлиники, больницы	6. Аптеки	7. Административные здания	8. Здания медико-социальной экспертизы	9. Здания Пенсионного фонда РФ, Фонда социального страхования
Курьинский район	66,7	48,1	36,4	48,5	71,1	71,8	64,7	30,8	75,7
Кытмановский район	100,0	66,1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	72,2	100,0
Локтевский район	93,8	75,6	77,8	72,3	95,3	93,2	93,2	93,2	94,9
Мамонтовский район	83,3	65,4	75,0	80,8	96,9	100,0	89,3	61,5	100,0
Михайловский район	96,1	42,9	48,9	83,7	96,2	92,5	90,0	43,8	88,7
Новичихинский район	100,0	77,1	75,0	83,0	98,1	98,2	82,4	78,4	94,5
Зональный район	90,0	75,0	60,0	90,0	90,0	90,0	90,0	100,0	100,0
Павловский район	78,1	12,9	12,1	21,2	75,0	72,7	46,4	80,0	81,8
Панкрушихинский район	100,0	58,8	72,0	100,0	98,0	96,2	100,0	86,3	98,1
Первомайский район	85,0	74,4	77,8	69,4	88,2	83,3	87,2	83,3	85,7
Петропавловский район	91,7	60,0	100,0	80,0	100,0	100,0	100,0	72,7	100,0
Поспелихинский район	89,8	79,5	80,4	70,0	90,0	95,2	94,7	80,5	94,7
Ребрихинский район	90,6	50,0	52,0	25,0	97,0	84,8	93,8	89,3	93,9
Родинский район	91,2	68,6	73,6	80,0	92,4	93,9	88,7	75,5	93,4
Романовский район	82,6	70,5	81,8	79,5	86,4	87,0	84,4	80,0	84,4
Рубцовский район	90,9	46,2	52,5	44,4	87,5	80,9	80,4	73,0	68,3
Смоленский район	78,0	46,7	56,3	73,3	81,1	76,5	84,6	72,0	92,3
Суетский район	100,0	100,0	100,0	100,0	90,0	100,0	100,0	0,0	100,0
Советский район	97,7	93,2	95,5	95,5	100,0	100,0	95,5	100,0	100,0
Солонешенский район	100,0	16,7	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	100,0
Солтонский район	92,0	63,3	64,2	76,4	88,2	80,0	85,5	63,8	85,5
Шелаболихинский район	94,4	94,1	94,3	87,5	94,4	94,5	93,1	91,7	94,4
Табунский район	87,1	62,3	69,8	68,8	88,5	90,5	86,9	86,0	90,5
Тальменский район	92,6	36,0	44,8	44,8	90,0	79,3	57,1	88,9	92,6
Тогульский район	95,6	57,9	97,9	84,4	96,1	98,0	95,7	64,7	95,8
Топчихинский район	59,3	56,6	47,3	94,4	98,1	98,0	100,0	96,1	100,0
Третьяковский район	94,1	77,8	71,4	57,1	64,0	96,1	96,2	98,0	96,2
Троицкий район	88,5	66,7	81,8	78,3	82,8	87,1	85,2	70,0	90,3
Тюменцевский район	95,2	90,3	93,9	97,9	100,0	100,0	100,0	96,7	100,0
Угловский район	88,9	77,8	35,3	52,9	100,0	78,6	70,6	50,0	82,4
Усть-Калманский район	84,8	62,5	62,5	91,8	93,8	84,0	90,0	73,7	84,0
Усть-Пристанский район	97,3	58,8	97,3	94,6	100,0	97,3	100,0	86,5	100,0
Хабарский район	98,0	98,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	98,0	100,0
Целинный район	87,2	54,3	53,8	52,4	88,1	89,5	88,4	71,4	87,8
Чарышский район	87,8	88,2	79,2	81,3	83,3	90,2	85,7	94,3	92,2

	1. Образовательные учреждения	2. Пункты бытовых услуг	3. Помещения жилищно-коммунального хозяйства	4. Жилые помещения	5. Поликлиники, больницы	6. Аптеки	7. Административные здания	8. Здания медико-социальной экспертизы	9. Здания Пенсионного фонда РФ, Фонда социального страхования
Шипуновский район	88,9	59,1	80,8	76,5	100,0	97,4	94,9	93,1	97,4
Немецкий национальный район	83,3	62,8	61,7	67,9	90,6	92,9	94,0	84,6	92,9
город Барнаул	75,0	65,0	67,1	63,4	85,3	85,1	77,4	91,5	89,2
город Алейск	84,2	81,3	78,4	59,6	93,3	94,9	91,2	92,7	89,5
город Белокуриха	91,9	77,1	75,0	81,1	94,7	82,5	92,3	89,7	92,7
город Бийск	72,2	60,8	71,4	60,9	81,5	90,1	82,7	81,5	89,7
город Заринск	86,7	46,2	69,2	75,0	52,6	100,0	94,1	100,0	83,3
город Новоалтайск	76,6	78,0	76,6	71,4	74,5	88,0	77,1	85,4	89,6
город Рубцовск	80,0	66,7	63,1	66,2	91,5	90,1	85,9	86,4	91,2
город Славгород	90,2	86,4	88,0	88,7	98,0	98,2	92,6	92,6	100,0
город Яровое	93,1	90,6	89,3	94,8	100,0	96,5	98,2	100,0	100,0
ЗАТО Сибирский	86,5	65,7	83,8	68,3	89,2	87,5	83,8	83,8	86,5

Таблица 1.2.12 – Доступность объектов социального назначения в городах и районах Алтайского края, доли положительных оценок, % (продолжение).

	10. Здания органов социальной защиты населения и учреждений социального обслуживания	11. Почтовые отделения	12. Спортивные учреждения	13. Магазины, торговые центры	14. Организации общественного питания	15. Учреждения культуры (кинотеатры, музеи, библиотеки, дома культуры и сельские клубы)	16. Пешеходные тротуары, переходы	17. Места и зоны отдыха	18. Транспорт общего пользования
Алейский район	62,8	85,7	60,5	88,1	56,4	83,3	95,1	90,5	64,9
Алтайский район	86,4	90,2	41,9	85,1	73,3	65,6	66,0	58,8	42,1
Баевский район	94,1	98,1	83,3	85,2	86,8	90,2	58,5	82,4	53,7
Бийский район	40,7	88,7	20,8	96,3	31,3	24,5	89,1	82,4	71,7
Благовещенский район	96,7	96,6	88,2	94,9	96,3	93,1	91,4	96,4	69,8
Бурлинский район	86,0	92,0	79,5	89,4	85,4	87,2	84,4	86,8	34,3
Быстроистокский район	13,2	10,3	13,5	15,8	10,8	14,3	5,0	10,0	0,0
Волчихинский район	95,2	32,1	54,7	91,5	68,8	71,7	67,9	76,9	24,0

	10. Здания органов социальной защиты населения и учреждений социального обслуживания	11. Почтовые отделения	12. Спортивные учреждения	13. Магазины, торговые центры	14. Организации общественного питания	15. Учреждения культуры (кинотеатры, музеи, библиотеки, дома культуры и сельские клубы)	16. Пешеходные тротуары, переходы	17. Места и зоны отдыха	18. Транспорт общего пользования
Егорьевский район	98,9	98,9	73,6	96,8	5,2	97,8	99,0	98,0	7,3
Ельцовский район	84,8	98,6	37,3	92,8	23,7	60,4	38,0	44,7	12,2
Завьяловский район	72,9	78,6	71,4	45,5	28,6	74,4	53,2	42,9	29,0
Залесовский район	90,9	93,0	61,8	90,5	60,6	61,1	61,0	56,8	50,0
Заринский район	100,0	73,7	35,7	84,2	31,3	47,1	64,7	43,8	47,1
Змеиногорский район	100,0	100,0	100,0	100,0	98,4	100,0	93,3	96,6	57,4
Калманский район	87,5	93,1	77,3	94,5	80,3	81,8	52,9	72,9	60,6
Каменский район	88,9	89,1	51,9	71,9	65,4	67,9	57,1	57,4	50,9
Ключевский район	95,7	90,9	83,3	83,3	64,7	95,7	81,8	90,5	61,1
Косихинский район	85,0	94,7	87,5	94,7	75,0	94,7	95,0	87,5	75,0
Красногорский район	83,6	91,4	40,8	78,9	50,0	78,8	71,2	77,8	15,6
Краснощековский район	100,0	94,1	67,4	98,0	90,0	88,0	86,7	88,9	40,5
Крутихинский район	100,0	100,0	90,0	98,9	84,4	100,0	100,0	100,0	92,0
Кулундинский район	100,0	100,0	97,9	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	94,1
Курьинский район	77,8	71,4	37,5	72,2	44,0	66,7	64,7	53,3	22,6
Кытмановский район	100,0	100,0	85,2	100,0	72,4	100,0	87,7	77,8	20,5
Локтевский район	89,5	100,0	86,7	79,5	73,3	67,6	68,4	89,3	59,4
Мамонтовский район	100,0	96,6	57,7	96,6	71,4	84,0	92,6	81,5	77,8
Михайловский район	94,2	94,4	29,5	92,2	85,7	47,2	62,5	45,7	51,9
Новичихинский район	94,7	100,0	97,5	94,3	78,9	100,0	81,6	71,1	64,7
Зональный район	100,0	100,0	66,7	100,0	87,5	87,5	50,0	80,0	40,0
Павловский район	60,6	42,4	27,8	48,5	24,2	31,3	30,3	63,6	30,3
Панкрушихинский район	100,0	96,1	58,8	98,0	96,0	96,2	86,3	86,3	94,1
Первомайский район	91,8	88,6	67,5	81,6	72,5	75,6	76,9	78,4	54,1
Петропавловский район	100,0	100,0	81,8	100,0	88,9	100,0	83,3	72,7	41,7
Поспелихинский район	100,0	92,1	90,2	91,4	88,2	84,0	78,3	92,9	50,0
Ребрихинский район	97,0	93,9	69,6	78,8	75,0	83,9	36,4	96,4	30,0
Родинский район	93,8	96,7	77,6	89,2	82,5	87,3	89,7	84,9	62,3
Романовский район	84,8	80,0	76,7	82,2	81,8	80,4	72,7	79,5	69,8
Рубцовский район	86,4	83,7	41,0	70,2	55,3	69,8	66,7	65,9	27,9
Смоленский район	86,8	75,9	65,9	90,6	61,7	78,0	64,0	69,6	36,2
Суетский район	100,0	100,0	100,0	100,0	91,7	100,0	100,0	93,8	0,0

	10. Здания органов социальной защиты населения и учреждений социального обслуживания	11. Почтовые отделения	12. Спортивные учреждения	13. Магазины, торговые центры	14. Организации общественного питания	15. Учреждения культуры (кинотеатры, музеи, библиотеки, дома культуры и сельские клубы)	16. Пешеходные тротуары, переходы	17. Места и зоны отдыха	18. Транспорт общего пользования
Советский район	100,0	100,0	97,6	100,0	97,7	100,0	90,9	93,2	90,7
Солонешенский район	95,2	96,2	50,0	100,0	37,5	87,5	85,7	42,9	28,6
Солтонский район	87,3	56,4	72,7	90,7	70,0	81,1	84,0	91,3	70,5
Шелаболихинский район	94,5	94,4	89,1	94,5	90,1	89,4	53,0	62,7	52,3
Табунский район	82,5	92,1	65,1	87,5	70,5	68,3	70,3	67,2	51,7
Тальменский район	89,3	65,5	47,6	85,7	50,0	55,2	89,7	55,6	40,7
Тогульский район	98,0	98,0	51,2	96,1	82,2	72,1	25,7	42,9	27,8
Топчихинский район	100,0	75,9	75,0	92,6	82,4	76,0	94,1	98,0	79,2
Третьяковский район	98,1	98,1	97,8	98,1	98,0	98,1	40,0	96,0	14,3
Троицкий район	86,7	96,8	73,3	84,4	70,0	79,3	78,1	70,0	62,5
Тюменцевский район	100,0	100,0	93,9	100,0	94,1	97,7	97,9	97,8	93,3
Угловский район	100,0	100,0	76,5	58,8	70,6	91,7	100,0	82,4	56,3
Усть-Калманский район	78,0	98,0	79,6	96,0	72,7	81,6	84,3	82,4	69,4
Усть-Пристанский район	100,0	100,0	80,6	100,0	100,0	97,2	100,0	94,3	91,7
Хабарский район	100,0	100,0	98,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	98,0
Целинный район	90,5	78,6	41,4	64,1	44,4	66,7	57,1	53,1	26,5
Чарышский район	86,3	87,8	78,8	91,5	94,3	82,5	70,3	69,4	55,9
Шипуновский район	100,0	97,4	57,9	100,0	85,7	93,8	97,1	90,9	21,7
Немецкий национальный район	96,5	84,9	68,9	81,0	66,7	63,1	65,9	71,6	53,3
город Барнаул	89,4	80,2	66,7	81,2	77,2	75,9	68,4	76,8	59,1
город Алейск	94,8	93,0	92,3	91,5	85,2	88,0	83,9	83,3	40,0
город Белокуриха	94,9	92,5	84,4	87,5	79,4	71,0	70,0	84,6	47,4
город Бийск	92,1	86,0	55,7	89,8	75,3	64,9	80,7	77,6	60,9
город Заринск	100,0	100,0	42,9	68,8	66,7	66,7	66,7	64,3	53,3
город Новоалтайск	91,7	84,4	51,3	83,3	60,0	61,9	68,1	81,0	57,1
город Рубцовск	98,5	88,4	64,4	86,6	73,7	82,3	69,9	80,3	63,4
город Славгород	100,0	96,3	86,7	89,6	86,4	89,4	83,0	82,2	73,1
город Яровое	100,0	98,2	96,4	98,2	94,7	98,2	94,8	98,2	82,8
ЗАТО Сибирский	94,9	88,6	67,7	81,0	65,6	76,3	77,5	76,9	56,4

Далее уточнялось, какие именно объекты, по мнению респондентов, должны быть приспособлены в первую очередь (выбор ограничивался пятью объектами).

Общий рейтинг важности объектов выглядел следующим образом. На первом месте – поликлиники и больницы, их просили модернизировать 73,1% лиц с ОВЗ или членов их семей. На втором месте с большим отрывом – аптеки (53,9%), на третьем – образовательные организации (41,65).

Другие объекты были отмечены менее, чем 40% опрошенных. Так, от 30 до 40% инвалидов считали, что первоочередная модернизация требуется жилым помещениям и торговым объектам, от 20% до 30% опрошенных требовали приспособить для их нужд здания органов социальной защиты населения и учреждений социального обслуживания и здания Пенсионного фонда РФ, Фонда социального страхования, а также транспорт общего пользования.

От 10 до 20% участников исследования в список главных объектов включили пешеходные тротуары и переходы, здания медико-социальной экспертизы, административные здания и почтовые отделения, помещения организаций в сфере ЖКХ, учреждения культуры и отдыха, спортивные учреждения. Меньше всего выборов – у пунктов бытовых услуг (ателье) (7,9%) и организаций общественного питания (7,0%) (таблица 1.2.13). Таким образом, в большинстве случаев в качестве наиболее важных объектов, требующих трансформации и приспособления для использования лицами с ОВЗ, выбирались те, по которым были получены высокие оценки доступности, тогда как наименее доступные, такие как транспорт, спортивные учреждения или пункты бытовых услуг для инвалидов либо занимали последние позиции рейтинга, либо в, лучшем случае, входили в топ-десять (транспорт). Иными словами, при выборе объектов и инвалиды руководствовались не уровнем доступности и наличием проблем, а исключительно субъективной значимостью этих объектов, частотой посещаемости, поэтому в первую очередь были отмечены медицинские учреждения и образовательные учреждения, и объекты, вокруг которых выстраивается вся жизнь инвалида – жилые помещения, магазины, транспорт и здания органов социальной защиты.

Анализ ответов в зависимости от групп инвалидности показал, что несмотря на общие тенденции, у каждой группы были свои особые потребности.

Так для детей-инвалидов большую важность имели образовательные учреждения, занявшие в их локальном рейтинге второе место (65,9% выборов), а также более высокие позиции занимали учреждения культуры, спортивные учреждения и места для отдыха (около 17%).

Для инвалидов взрослых групп, независимо от тяжести здоровья, более значимыми являлись – поликлиники, больницы, аптеки, жилые помещения (квартиры, жилые дома),

магазины, торговые центры и образовательные учреждения. Порядок оценок был идентичен, но между группами наблюдались небольшие вариации.

Таблица 1.2.13 – Рейтинг первоочередных объектов, требующих приспособления для инвалидов и других маломобильных групп населения, вопрос с множественным выбором, общие данные и в зависимости от групп инвалидности, %.

	Первая группа	Вторая группа	Третья группа	Ребёнок-инвалид	Всего
Поликлиники, больницы	71,3	74,0	76,5	74,5	73,1
Аптеки	53,2	52,4	60,4	52,0	53,9
Образовательные учреждения (школы, детские сады, училища, ВУЗы и др.)	28,4	29,4	33,3	65,9	41,6
Жилые помещения (квартиры, жилые дома)	40,5	40,6	40,2	39,7	39,4
Магазины, торговые центры	40,2	37,6	40,5	30,7	35,8
Транспорт общего пользования	25,9	25,4	24,6	23,9	24,3
Здания органов социальной защиты населения и учреждений социального обслуживания	17,2	22,3	28,7	22,5	23,4
Здания Пенсионного фонда РФ, Фонда социального страхования	19,3	23,2	28,2	17,8	22,1
Пешеходные тротуары, переходы	23,0	17,8	16,9	24,2	19,7
Здания медико-социальной экспертизы	14,4	15,6	17,7	18,6	16,8
Административные здания органов местной и государственной власти	15,2	16,2	20,4	14,6	16,5
Почтовые отделения	18,7	16,0	19,8	12,8	16,1
Помещения жилищно-коммунального хозяйства (МУП, ДЭУ, РЭС)	17,5	14,9	18,6	10,8	14,7
Учреждения культуры (кинотеатры, музеи, библиотеки, дома культуры и сельские клубы)	12,4	9,0	12,3	17,3	12,8
Места и зоны отдыха	12,1	8,9	10,3	17,2	12,1
Спортивные учреждения	8,6	7,5	8,1	17,3	10,8
Пункты бытовых услуг (ателье)	7,8	6,8	9,7	7,6	7,9
Организации общественного питания	7,5	4,6	8,9	7,4	7,0

В отличие от общего рейтинга, показывающего картину по региону в целом, анализ по отдельным муниципальным образованиям позволил выявить особенности отдельных территорий и групп инвалидов, которые в них проживали.

По каждой группе объектов было подсчитано количество городов и районов, где доля выборов превышала 50%, что являлось достаточным для того, чтобы идентифицировать объект в качестве первоочередного. Итоговый список включил пять наиболее важных групп, в которых доля максимальных ответов была не менее, чем в десяти муниципалитетах. В этот список попали поликлиники и больницы (высокая доля ответов была в 65 городах и районах, кроме Каменского, Косихинского, Локтевского, Советского), аптеки (51 муниципалитет), образовательные учреждения (33 муниципалитета), жилые помещения (22 муниципалитета) и магазины и торговые центры (15 муниципалитетов).

Далее, по каждой группе объектов был составлен свой рейтинг муниципальных образований, где они выбирались чаще всего, что позволило сформировать своеобразный запрос на реновацию.

Так, в приспособлении образовательных учреждений в большей степени нуждались инвалиды, проживающие в Кулундинском (88,2%), Мамонтовском (81,8%), Петропавловском (76,9%), Суетском (76,0%), Павловском (75,8%), Каменском (70,3%) и Завьяловском (70,0%) районах.

Пункты бытового обслуживания не так часто отмечались в качестве первоочередного объекта, однако в Кулундинском районе их отметили 70,6% опрошенных, а в Кытмановском, Угловском, Локтевском и Алтайском районах и Алейске – от 20 до 30% лиц с ОВЗ.

Отметим, что Кулундинский район представлял особый случай, в этом районе почти по всем позициям оценки были максимальными, что требовало дальнейшего выяснения обстоятельств.

Помещения организаций, занимающихся оказанием жилищно-коммунальных услуг, кроме Кулундинского района, требовали модернизации, по мнению жителей Угловского и Усть-Пристанского районов (более 50% выборов), административные здания – в Солтонском (62,1%) и Солонешенском (57,7%) районах, здания медико-социальной экспертизы – в Третьяковском (81,1%), Топчихинском (47,3%), Алейском (43,2%) районах, а также Алейске (52,5%) и Славгороде (43,6%) (учитывались районы с более, чем 40% выборов).

Здания управлений Пенсионного фонда и Фонда социального страхования значительно чаще отмечались инвалидами, проживающими в Солонешенском, Тальменском, Косихинском районах (свыше 70%), Алейске (61,0%) и Славгороде (58,2%).

Неприспособленность жилых помещений для инвалидов чаще отмечалась в качестве проблемы, требующей первоочередного решения в Топчихинском районе (98,2%), а также в Ребрихинском, Павловском, Завьяловском, Немецком национальном районах и городе Рубцовске (свыше 70% выборов).

Поликлиники входили в «топ» самых важных объектов во всех муниципалитетах, кроме Косихинского района (38,1%) и Советского района (27,3%). Однако, в некоторых районах доля ответов была очень высокой и превышала 90%, что указывало на особую остроту проблемы: Суетский, Егорьевский, Кулундинский, Чарышский, Калманский, Топчихинский, Третьяковский, Солонешенский, Бурлинский, Панкрушихинский, Завьяловский, Новичихинский, Солтонский, Пospelихинский, Родинский, Бийский, Шипуновский районы и город Новоалтайск.

Необходимость приспособления аптек также была отмечена во многих районах, особенно в Солонешенском, Кулундинском, Солтонском, Бурлинском, Суетском, Шипуновском, Панкрушихинском, Краснощековском районах (80% выборов и выше), тогда как в Каменском, Советском, Тюменцевском и Третьяковском районах она не была особенно актуальной (от 10% до 30% выборов).

Здания органов социальной защиты населения, несмотря на высокие оценки доступности, были отмечены в качестве первоочередных объектов для модернизации в Алейске (71,2%), Славгороде (65,5%), Павловском, Табунском, Косихинском районах (52-70% ответов).

В модернизации почтовых отделений в большей степени нуждались инвалиды, проживающие в Угловском, Солонешенском, Кытмановском, Бийском, Бурлинском районах (от 40% до 55% ответов).

Спортивные учреждения назвали в качестве важных объектов, требующих модернизации. более трети инвалидов в Барнауле, Кытмановском и Красногорском районах, и от 24% до 30% – в Алейске, Солонешенском, Чарышском и Хабарском районах.

О необходимости приспособления магазинов и торговых центров под нужды инвалидов чаще упоминали инвалиды, живущие в Завьяловском, Тюменцевском, Чарышском, Баевском, Солонешенском, Шипуновском, Бийском, Шелаболихинском районах (от 60% до 70% ответов, места и зоны отдыха требовали повышенного внимания в Змеиногорском, Чарышском, Тогульском, Кытмановском, Петропавловском районах (от 30% до 40% ответов).

Учреждения культуры не нуждались в большой реновации по мнению большинства, однако, каждый третий инвалид или член его семьи в ЗАТО Сибирском, а также по меньшей мере каждый пятый (от 25% до 30% ответов) – в Солонешенском, Первомайском, Косихинском, Змеиногорском, Немецком национальном, Курьинском, Павловском, Алтайском районах, Барнауле и Алейске указал их в списке первоочередных объектов.

Проблемы с пешеходными тротуарами и переходами были наиболее острыми в Змеиногорском (66,7%) и Тогульском (50,0%) районах, а также в Шелаболихинском, Смоленском, Тюменцевском районах, Барнауле и ЗАТО Сибирском, где их отметили более 40% респондентов. Необходимость приспособления общественного транспорта для лиц с ОВЗ и других маломобильных групп населения значимо чаще отмечалась в Кытмановском районе (86,7%), Белокурихе (61,4%), а также Первомайском, Красногорском, Каменском, Зональном районах (свыше 50%).

По каждому району мы подсчитали количество объектов, получивших не менее 50% ответов. Помимо Кулундинского района, где проблемными выявились по 13 показателям,

отметим Алейск (7 групп объектов), Солонешенский район (6 групп), Топчихинский и Завьяловский районы (5 групп), Немецкий национальный, Михайловский, Родинский, Целинный, Усть-Пристанский, Баевский, Ребрихинский, Тальменский, Бийский, Павловский, Солтонский, Новичихинский, Суетский, Третьяковский районы, город Славгород и Белокуриха (4 группы) (таблицы 1.2.14, 1.2.15).

Таблица 1.2.14 – Рейтинг первоочередных объектов, требующих приспособления для инвалидов и других маломобильных групп населения, в городах и районах Алтайского края, вопрос с множественным выбором, % (начало).

	Образовательные учреждения	Пункты бытовых услуг	Помещения ЖКХ	Жилые помещения	Поликлиники, больницы	Аптеки	Административные здания	Здания медико-социальной экспертизы	Здания ПФР, ФСС
Алейский район	31,8	13,6	9,1	25,0	72,7	75,0	9,1	43,2	43,2
Алтайский район	45,8	20,8	16,7	25,0	68,8	56,3	18,8	16,7	16,7
Баевский район	38,5	7,7	19,2	59,6	80,8	75,0	13,5	5,8	15,4
Бийский район	51,8	3,6	5,4	17,9	91,1	62,5	10,7	8,9	25,0
Благовещенский район	58,3	15,0	18,3	55,0	80,0	48,3	10,0	15,0	25,0
Бурлинский район	29,6	0,0	1,9	35,2	94,4	88,9	7,4	13,0	33,3
Быстроистокский район	27,1	14,6	22,9	20,8	66,7	60,4	41,7	18,8	25,0
Волчихинский район	59,4	6,3	25,0	39,1	76,6	56,3	12,5	23,4	6,3
Егорьевский район	10,6	1,0	3,8	11,5	99,0	56,7	0,0	2,9	0,0
Ельцовский район	30,9	4,9	16,0	46,9	88,9	50,6	11,1	4,9	18,5
Завьяловский район	70,0	2,0	8,0	72,0	94,0	76,0	6,0	12,0	6,0
Залесовский район	45,0	0,0	10,0	40,0	80,0	60,0	15,0	5,0	20,0
Заринский район	47,4	0,0	21,1	47,4	73,7	47,4	26,3	21,1	15,8
Змеиногорский район	34,8	10,6	10,6	27,3	84,8	39,4	18,2	12,1	22,7
Калманский район	59,5	0,0	1,3	3,8	97,5	60,8	40,5	8,9	15,2
Каменский район	70,3	7,8	15,6	31,3	50,0	29,7	10,9	21,9	31,3
Ключевский район	45,8	12,5	12,5	41,7	79,2	62,5	20,8	33,3	25,0
Косихинский район	57,1	9,5	19,0	23,8	38,1	38,1	19,0	23,8	71,4
Красногорский район	44,1	5,1	10,2	28,8	64,4	42,4	10,2	11,9	13,6
Краснощековский район	16,1	3,6	10,7	17,9	87,5	80,4	17,9	12,5	32,1
Крутихинский район	34,7	4,2	21,1	38,9	69,5	62,1	14,7	25,3	17,9
Кулундинский район	88,2	70,6	76,5	88,2	98,0	92,2	70,6	5,9	70,6
Курьинский район	44,2	9,6	11,5	32,7	82,7	67,3	17,3	26,9	30,8
Кытмановский район	11,7	33,3	6,7	8,3	73,3	65,0	5,0	10,0	5,0
Локтевский район	59,6	26,9	44,2	61,5	46,2	75,0	28,8	19,2	15,4
Мамонтовский район	81,8	15,2	27,3	33,3	75,8	39,4	24,2	33,3	27,3
Михайловский район	60,4	15,1	13,2	54,7	81,1	66,0	18,9	9,4	30,2
Новичихинский район	62,7	0,0	10,2	37,3	93,2	66,1	10,2	1,7	15,3
Зональный район	50,0	0,0	0,0	30,0	80,0	70,0	30,0	20,0	40,0

	Образовательные учреждения	Пункты бытовых услуг	Помещения ЖКХ	Жилые помещения	Поликлиники, больницы	Аптеки	Административные здания	Здания медико-социальной экспертизы	Здания ПФР, ФСС
Павловский район	75,8	3,0	12,1	72,7	75,8	48,5	6,1	27,3	9,1
Панкрушихинский район	51,9	1,9	5,8	36,5	94,2	80,8	11,5	9,6	3,8
Первомайский район	16,1	1,8	16,1	42,9	55,4	46,4	21,4	10,7	5,4
Петропавловский район	76,9	7,7	0,0	15,4	84,6	61,5	15,4	30,8	30,8
Поспелихинский район	56,1	3,0	13,6	42,4	92,4	66,7	16,7	24,2	39,4
Ребрихинский район	51,5	6,1	18,2	78,8	81,8	66,7	6,1	3,0	9,1
Родинский район	64,7	14,7	30,9	60,3	91,2	57,4	17,6	14,7	16,2
Романовский район	47,2	9,4	7,5	28,3	66,0	62,3	15,1	13,2	24,5
Рубцовский район	52,1	14,6	18,8	64,6	79,2	47,9	10,4	27,1	31,3
Смоленский район	26,9	5,8	23,1	32,7	78,8	73,1	21,2	32,7	30,8
Суетский район	76,0	0,0	0,0	0,0	100,0	82,0	40,0	2,0	28,0
Советский район	0,0	0,0	2,3	13,6	27,3	27,3	0,0	2,3	2,3
Солонешенский район	65,4	0,0	19,2	38,5	96,2	92,3	57,7	3,8	76,9
Солтонский район	13,8	1,7	3,4	55,2	93,1	91,4	62,1	10,3	36,2
Шелаболихинский район	31,6	1,1	17,9	60,0	75,8	45,3	8,4	3,2	8,4
Табунский район	34,3	10,4	19,4	34,3	71,6	50,7	26,9	29,9	40,3
Тальменский район	64,7	5,9	17,6	61,8	82,4	50,0	29,4	35,3	76,5
Тогульский район	26,8	14,3	19,6	25,0	57,1	53,6	26,8	23,2	25,0
Топчихинский район	7,3	5,5	1,8	98,2	96,4	76,4	40,0	47,3	50,9
Третьяковский район	54,7	0,0	1,9	67,9	96,2	17,0	37,7	81,1	34,0
Троицкий район	59,4	6,3	21,9	21,9	65,6	65,6	12,5	9,4	40,6
Тюменцевский район	38,0	2,0	12,0	20,0	56,0	20,0	20,0	4,0	6,0
Угловский район	61,1	33,3	50,0	38,9	72,2	50,0	33,3	38,9	27,8
Усть-Калманский район	34,6	3,8	3,8	42,3	86,5	71,2	5,8	19,2	19,2
Усть-Пристанский район	64,0	14,0	50,0	64,0	76,0	74,0	18,0	8,0	42,0
Хабарский район	45,1	0,0	23,5	19,6	82,4	58,8	5,9	3,9	17,6
Целинный район	55,1	14,3	32,7	69,4	87,8	73,5	30,6	20,4	26,5
Чарышский район	47,1	3,9	3,9	21,6	98,0	72,5	3,9	2,0	5,9
Шипуновский район	45,2	7,1	11,9	45,2	90,5	81,0	16,7	21,4	21,4
Немецкий национальный район	54,7	15,6	25,0	70,3	84,4	65,6	15,6	28,1	21,9
город Барнаул	64,0	11,6	18,0	64,0	79,9	38,1	16,9	23,3	16,4
город Алейск	59,3	27,1	39,0	55,9	76,3	55,9	39,0	52,5	61,0
город Белокуриха	18,2	4,5	13,6	56,8	75,0	61,4	4,5	27,3	20,5
город Бийск	39,4	5,3	10,6	44,7	85,1	53,2	9,6	17,0	21,3
город Заринск	68,4	5,3	26,3	42,1	84,2	52,6	15,8	31,6	21,1
город Новоалтайск	32,1	5,7	13,2	37,7	90,6	67,9	7,5	7,5	13,2
город Рубцовск	58,7	5,3	13,3	72,0	88,0	48,0	8,0	26,7	30,7
город Славгород	36,4	5,5	10,9	47,3	83,6	56,4	14,5	43,6	58,2
город Яровое	55,2	0,0	8,6	41,4	67,2	56,9	5,2	6,9	12,1

	Образовательные учреждения	Пункты бытовых услуг	Помещения ЖКХ	Жилые помещения	Поликлиники, больницы	Аптеки	Административные здания	Здания медико-социальной экспертизы	Здания ПФР, ФСС
ЗАТО Сибирский	33,3	13,7	27,5	49,0	58,8	52,9	21,6	29,4	29,4

Таблица 1.2.15 – Рейтинг первоочередных объектов, требующих приспособления для инвалидов и других маломобильных групп населения, в городах и районах Алтайского края, вопрос с множественным выбором, % (продолжение).

	Здания социальной защиты	Почтовые отделения	Спортивные учреждения	Магазины, торговые центры	Организации общественного питания	Учреждения культуры	Пешеходные тротуары, переходы	Места и зоны отдыха	Транспорт общего пользования
Алейский район	47,7	29,5	13,6	27,3	2,3	9,1	13,6	11,4	27,3
Алтайский район	18,8	22,9	16,7	33,3	22,9	20,8	35,4	25,0	43,8
Баевский район	19,2	36,5	5,8	67,3	1,9	7,7	7,7	9,6	15,4
Бийский район	10,7	42,9	7,1	64,3	0,0	8,9	21,4	26,8	28,6
Благовещенский район	40,0	5,0	8,3	38,3	10,0	18,3	26,7	8,3	23,3
Бурлинский район	37,0	40,7	0,0	40,7	3,7	3,7	9,3	3,7	5,6
Быстроистокский район	6,3	22,9	16,7	29,2	27,1	12,5	33,3	14,6	22,9
Волчихинский район	15,6	21,9	9,4	32,8	6,3	12,5	20,3	18,8	31,3
Егорьевский район	2,9	3,8	0,0	18,3	0,0	4,8	9,6	15,4	5,8
Ельцовский район	25,9	25,9	3,7	59,3	1,2	19,8	9,9	7,4	16,0
Завьяловский район	10,0	6,0	10,0	70,0	2,0	10,0	14,0	8,0	26,0
Залесовский район	10,0	15,0	5,0	25,0	0,0	10,0	25,0	5,0	35,0
Заринский район	5,3	26,3	5,3	21,1	0,0	0,0	10,5	10,5	26,3
Змеиногорский район	22,7	9,1	16,7	56,1	7,6	22,7	66,7	40,9	21,2
Калманский район	24,1	5,1	6,3	19,0	0,0	2,5	6,3	10,1	12,7
Каменский район	28,1	9,4	15,6	37,5	6,3	18,8	31,3	15,6	51,6
Ключевский район	16,7	0,0	12,5	33,3	0,0	4,2	12,5	8,3	20,8
Косихинский район	52,4	14,3	19,0	19,0	4,8	23,8	19,0	14,3	14,3
Красногорский район	20,3	6,8	30,5	37,3	8,5	15,3	23,7	13,6	52,5
Краснощековский район	23,2	12,5	1,8	41,1	8,9	5,4	12,5	1,8	14,3
Крутихинский район	27,4	8,4	10,5	34,7	8,4	15,8	11,6	12,6	22,1
Кулундинский район	72,5	84,3	3,9	78,4	70,6	72,5	5,9	3,9	9,8
Курынский район	38,5	5,8	9,6	17,3	5,8	21,2	21,2	7,7	19,2
Кытмановский район	3,3	43,3	36,7	23,3	25,0	5,0	3,3	31,7	86,7
Локтевский район	7,7	17,3	1,9	23,1	1,9	11,5	1,9	1,9	28,8
Мамонтовский район	27,3	6,1	15,2	21,2	6,1	18,2	15,2	18,2	27,3
Михайловский район	30,2	17,0	11,3	45,3	11,3	17,0	17,0	15,1	32,1
Новичихинский район	27,1	30,5	6,8	55,9	0,0	16,9	33,9	0,0	27,1

	Здания социальной защиты	Почтовые отделения	Спортивные учреждения	Магазины, торговые центры	Организации общественного питания	Учреждения культуры	Пешеходные тротуары, переходы	Места и зоны отдыха	Транспорт общего пользования
Зональный район	10,0	0,0	0,0	20,0	10,0	0,0	30,0	0,0	50,0
Павловский район	69,7	6,1	3,0	18,2	3,0	21,2	15,2	0,0	24,2
Панкрушихинский район	28,8	21,2	1,9	17,3	30,8	5,8	9,6	7,7	0,0
Первомайский район	14,3	19,6	14,3	39,3	7,1	25,0	26,8	12,5	53,6
Петропавловский район	38,5	15,4	15,4	38,5	0,0	15,4	15,4	30,8	23,1
Поспелихинский район	31,8	22,7	16,7	42,4	3,0	13,6	13,6	16,7	28,8
Ребрихинский район	3,0	9,1	3,0	48,5	3,0	0,0	24,2	0,0	33,3
Родинский район	16,2	11,8	8,8	42,6	10,3	13,2	11,8	8,8	13,2
Романовский район	15,1	9,4	15,1	37,7	9,4	17,0	18,9	15,1	20,8
Рубцовский район	31,3	12,5	14,6	39,6	6,3	16,7	22,9	16,7	43,8
Смоленский район	38,5	17,3	19,2	38,5	5,8	9,6	40,4	19,2	42,3
Суетский район	48,0	32,0	0,0	52,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Советский район	4,5	6,8	2,3	25,0	6,8	18,2	38,6	25,0	18,2
Солонешенский район	34,6	50,0	26,9	65,4	11,5	26,9	26,9	26,9	38,5
Солтонский район	48,3	29,3	6,9	41,4	0,0	5,2	1,7	0,0	1,7
Шелаболихинский район	15,8	7,4	4,2	60,0	4,2	11,6	49,5	10,5	17,9
Табунский район	58,2	25,4	14,9	28,4	6,0	19,4	20,9	23,9	16,4
Тальменский район	44,1	17,6	2,9	17,6	2,9	14,7	20,6	8,8	17,6
Тогульский район	10,7	26,8	17,9	32,1	5,4	17,9	50,0	33,9	48,2
Топчихинский район	14,5	0,0	0,0	52,7	0,0	1,8	0,0	0,0	12,7
Третьяковский район	30,2	15,1	1,9	41,5	0,0	0,0	3,8	0,0	9,4
Троицкий район	46,9	15,6	18,8	25,0	9,4	18,8	21,9	12,5	21,9
Тюменцевский район	6,0	6,0	0,0	70,0	18,0	14,0	40,0	14,0	2,0
Угловский район	27,8	55,6	16,7	50,0	11,1	16,7	27,8	22,2	16,7
Усть-Калманский район	30,8	19,2	5,8	59,6	7,7	5,8	17,3	1,9	23,1
Усть-Пристанский район	28,0	14,0	4,0	34,0	8,0	4,0	8,0	0,0	14,0
Хабарский район	11,8	11,8	23,5	37,3	0,0	2,0	7,8	7,8	0,0
Целинный район	28,6	16,3	10,2	36,7	6,1	6,1	22,4	4,1	20,4
Чарышский район	7,8	11,8	25,5	68,6	3,9	19,6	15,7	39,2	25,5
Шипуновский район	21,4	31,0	11,9	64,3	11,9	16,7	14,3	16,7	23,8
Немецкий национальный район	15,6	10,9	6,3	32,8	7,8	21,9	12,5	12,5	21,9
город Барнаул	25,4	13,8	32,3	29,1	11,6	24,3	40,2	20,6	47,6
город Алейск	71,2	25,4	28,8	37,3	16,9	20,3	28,8	18,6	44,1
город Белокуриха	25,0	11,4	4,5	29,5	0,0	6,8	29,5	6,8	61,4
город Бийск	21,3	12,8	13,8	39,4	4,3	12,8	33,0	10,6	47,9
город Заринск	10,5	0,0	10,5	10,5	0,0	0,0	15,8	15,8	21,1
город Новоалтайск	9,4	28,3	11,3	45,3	3,8	7,5	11,3	15,1	41,5
город Рубцовск	18,7	14,7	18,7	40,0	2,7	16,0	29,3	12,0	37,3

	Здания социальной защиты	Почтовые отделения	Спортивные учреждения	Магазины, торговые центры	Организации общественного питания	Учреждения культуры	Пешеходные тротуары, переходы	Места и зоны отдыха	Транспорт общего пользования
город Славгород	65,5	10,9	9,1	18,2	5,5	12,7	25,5	9,1	10,9
город Яровое	13,8	6,9	8,6	27,6	5,2	3,4	19,0	12,1	19,0
ЗАТО Сибирский	33,3	15,7	17,6	37,3	15,7	33,3	43,1	21,6	31,4

Целевая программа «Доступная среда» реализуется в Алтайском крае уже около десяти лет, за это время произошли значительные изменения в облике городов и районов, изменились подходы к организации и обустройству общественных пространств в сторону обязательного учета потребностей лиц с ограниченными возможностями здоровья и маломобильных групп, сознания для них комфортной среды для жизни. Сегодня ни у кого не вызывает сомнения, что устойчивое развитие территорий может быть обеспечено только за счет предоставления всем гражданам без исключения равных прав и возможностей, и что чем больше внимания уделяется наиболее уязвимым группам общества, чем больше делается для того, чтобы уменьшить разрыв между ними и остальным населением, тем больше кумулятивный эффект и перспективы экономического роста и социокультурного развития.

Обзор целевых показателей программы позволяет судить об общем прогрессе в создании доступной среды в Алтайском крае. Так, в 2018 году доля доступных для инвалидов и других МГН приоритетных объектов социальной, транспортной, инженерной инфраструктуры в общем количестве таких объектов в Алтайском крае составляла 58,0%, в 2020 году она увеличилась до 65,7%, а за первые 9 месяцев 2021 года – до 69,8%. Значительный прорыв был сделан в 2014-2018 годах, когда в рамках программы в крае было переоборудовано 385 приоритетных объектов, в том числе 268 объектов в сфере образования, 54 объекта социальной защиты и 42 объекта здравоохранения. Что думают об этих изменениях сами инвалиды? Как они оценивают то, как преобразуется социальное пространство вокруг них?

В рамках социологического опроса мы спрашивали наших участников о том, ведется ли приспособление (оборудование) объектов социального и иного назначения для инвалидов в месте их проживания.

Наиболее частотным ответом являлся «преобразования ведутся, но медленно», так считали 37,3% опрошенных. О том, что изменения быстрые и значительные, сообщили

17,3% респондентов, каждый десятый – не обращал внимание на подобные изменения (10,0%), 13,0% - затруднились с ответом. По мнению 13,7% участников исследования такая работа совсем или практически не проводится в месте их проживания, еще 8,0% – считали, что работа ведется, но с нарушением нормативов (рисунок 1.2.4). Таким образом, по мнению большинства инвалидов (51%), приспособление объектов социальной инфраструктуры для нужд инвалидов если и происходит, то явно недостаточными темпами, эти изменения не очень заметны. Справедливости ради добавим, что несмотря на недовольство и жалобы, многие инвалиды не очень заинтересованы этой проблемой и не могут четко выразить свою позицию, что безусловно снижает ценность таких оценок.



Рисунок 1.2.4 – Распределение ответов на вопрос: «Ведется ли приспособление (оборудование) объектов социального и иного назначения для инвалидов в Вашем месте проживания?», %.

Анализ ответов в разрезе групп инвалидности показал, что оценки были сходными, различия были значимы только по отдельным вариантам ответа.

Положительная оценка проводимых в регионе преобразований имела тенденцию к повышению в группах лиц с менее серьезными нарушениями здоровья и детей-инвалидов, хотя статистических доказательств ее значимости не было обнаружено. О том, что преобразование социальной инфраструктуры происходят, но медленно, чаще упоминали инвалиды третьей группы (39,9%), тогда как меньше всего таких ответов было получено в группе инвалидов первой группы (31,0%). На то, что такая работа совсем не осуществляется значимо чаще указывали инвалиды первой группы (8,7%), тогда как инвалиды второй и третьей групп, напротив, реже давали такие ответы (4,3% и 3,6%). С одной стороны, именно инвалиды первой группы чаще имели проблемы с опорно-двигательным аппаратом, вынуждены пользоваться специализированным оборудованием и на своем опыте знают все проблемы доступности среды. С другой стороны, среди этой группы много и тех, кто испытывает проблемы с передвижением и редко выходит из дома, а значит вряд ли способен дать объективную оценку тому, что происходит на улицах его города или села.

Здесь явно имеется пространство для различных трактовок и интерпретаций полученных результатов (таблица 1.2.16).

Таблица 1.2.16 – Распределение ответов на вопрос: «Ведется ли приспособление (оборудование) объектов социального и иного назначения для инвалидов в Вашем месте проживания?», в разных группах инвалидности, %.

	Первая группа	Вторая группа	Третья группа	Ребёнок-инвалид
Да, довольно быстро	15,5	17,5	16,8	18,5
Да, но медленно	31,0	35,8	39,9	36,1
Да, но с нарушениями нормативов («крутой» наклон на пандусе, скользко)	9,6	9,0	7,4	7,6
Практически не осуществляется	5,9	8,5	8,7	10,2
Совсем не осуществляется	8,7	4,3	3,6	5,6
Не обращал(а) на это внимания	11,8	11,3	11,0	9,2
Затрудняюсь ответить	17,6	13,7	12,5	12,9

Больше всего позитивные изменения отмечали представители восьми муниципальных образований – Советского, Хабаровского, Солтонского, Панкрушихинского, Суетского, Алейского, Топчихинского и города Яровое (свыше 90% положительных оценок, включая те, что были с замечаниями). От 80% до 90% положительных оценок дали в Алейске, Третьяковском, Крутихинском, Ключевском, Косихинском, Благовещенском, Угловском, Завьяловском, Усть-Калманском, Змеиногорском районах, свыше 70% – в Бурлинском, Павловской, Ребрихинском, Каменском, Егорьевском, Волчихинском и Красногорском районах.

Больше всего отрицательных ответов (сумма ответов «Практически не осуществляется» и «Совсем не осуществляется») – в Быстроистокском (68,0%) и Бийском (55,4%) районах. Между тем, стоит отметить, что от 20% до 30% негативных оценок дали также инвалиды, проживающие в Заринском, Смоленском, Немецком национальном, Рубцовском, Алтайском, Поспелихинском, Кытмановском, Локтевском, Петропавловском, Баевском, Табунском, Зональном, Павловском, Мамонтовском районах, а также Барнауле и Рубцовске. Полученные результаты свидетельствуют о том, что предпринимаемые властями действия являются важными, но пока не достаточными для значительными для значительной части инвалидов, особенно в вышеперечисленных муниципалитетах (таблица 1.2.17).

Таблица 1.2.17 – Распределение ответов на вопрос: «Ведется ли приспособление (оборудование) объектов социального и иного назначения для инвалидов в Вашем месте проживания?», в городах и районах Алтайского края, %.

	Да, довольно быстро	Да, но медленно	Да, но с нарушениями	Практически не осуществляется	Совсем не осуществляется	Не обращал(а) на это внимания	Загруженность ответить	Сумма положительных	Сумма отрицательных
Алейский район	71,1	17,8	2,2	2,2	0	2,2	4,4	91,1	2,2
Алтайский район	6,1	24,5	8,2	16,3	12,2	16,3	16,3	38,8	28,5
Баевский район	7,5	26,4	13,2	17	5,7	20,8	9,4	47,1	22,7
Бийский район	1,8	14,3	1,8	14,3	41,1	8,9	17,9	17,9	55,4
Благовещенский район	35	33,3	8,3	1,7	3,3	8,3	10	76,6	5
Бурлинский район	40,7	31,5	1,9	5,6	1,9	7,4	11,1	74,1	7,5
Быстроистокский район	4	4	6	8	60	8	10	14	68
Волчихинский район	18,8	48,4	3,1	14,1	0	6,3	9,4	70,3	14,1
Егорьевский район	0	72,1	0	1	1,9	17,3	7,7	72,1	2,9
Ельцовский район	1,3	22,8	25,3	11,4	0	24,1	15,2	49,4	11,4
Завьяловский район	0	21,6	62,7	3,9	2	3,9	5,9	84,3	5,9
Залесовский район	0	66,3	0	1,1	2,1	20	10,5	66,3	3,2
Заринский район	0	20	5	15	20	20	20	25	35
Змеиногорский район	38,5	35,4	3,1	3,1	3,1	9,2	7,7	77	6,2
Калманский район	6,5	41,6	5,2	9,1	2,6	14,3	20,8	53,3	11,7
Каменский район	7,8	48,4	17,2	1,6	1,6	6,3	17,2	73,4	3,2
Ключевский район	48	36	0	4	0	4	8	84	4
Косихинский район	4,8	61,9	14,3	4,8	0	0	14,3	81	4,8
Красногорский район	11,9	50,8	8,5	6,8	6,8	0	15,3	71,2	13,6
Краснощековский район	31,6	31,6	3,5	8,8	5,3	12,3	7	66,7	14,1
Крутихинский район	13,5	66,3	1,1	1,1	2,2	12,4	3,4	80,9	3,3
Кулундинский район	9,8	2	2	2	0	74,5	9,8	13,8	2
Курьинский район	2	37,3	23,5	7,8	2	9,8	17,6	62,8	9,8
Кытмановский район	0	55	0	21,7	3,3	6,7	13,3	55	25
Локтевский район	11,5	28,8	17,3	13,5	9,6	1,9	17,3	57,6	23,1
Мамонтовский район	17,6	23,5	11,8	11,8	8,8	2,9	23,5	52,9	20,6
Михайловский район	13	46,3	7,4	13	1,9	3,7	14,8	66,7	14,9
Новичихинский район	5,1	49,2	1,7	16,9	0	25,4	1,7	56	16,9
Зональный район	44,4	0	0	11,1	11,1	11,1	22,2	44,4	22,2
Павловский район	12,1	63,6	0	21,2	0	3	0	75,7	21,2
Панкрушихинский район	92,2	5,9	0	2	0	0	0	98,1	2
Первомайский район	32,1	32,1	3,6	7,1	7,1	7,1	10,7	67,8	14,2
Петропавловский район	7,7	46,2	15,4	15,4	7,7	0	7,7	69,3	23,1
Поспелихинский район	0	43,9	6,1	24,2	1,5	9,1	15,2	50	25,7
Ребрихинский район	9,1	48,5	18,2	9,1	3	3	9,1	75,8	12,1
Родинский район	8,6	41,4	7,1	7,1	5,7	7,1	22,9	57,1	12,8

	Да, довольно быстро	Да, но медленно	Да, но с нарушениями	Практически не осуществляется	Совсем не осуществляется	Не обращал(а) на это внимания	Загруженность ответить	Сумма положительных	Сумма отрицательных
Романовский район	22,6	32,1	11,3	7,5	5,7	3,8	17	66	13,2
Рубцовский район	14,6	31,3	10,4	20,8	8,3	6,3	8,3	56,3	29,1
Смоленский район	0	26,9	3,8	23,1	9,6	19,2	17,3	30,7	32,7
Суетский район	98	0	0	0	2	0	0	98	2
Советский район	54,5	36,4	0	0	0	2,3	6,8	90,9	0
Солонешенский район	0	30,8	0	0	3,8	26,9	38,5	30,8	3,8
Солтонский район	1,7	89,7	0	1,7	0	0	6,9	91,4	1,7
Шелаболихинский район	2,2	22,8	0	15,2	2,2	33,7	23,9	25	17,4
Табунский район	3	46,3	10,4	22,4	0	9	9	59,7	22,4
Тальменский район	0	60	5,7	5,7	5,7	5,7	17,1	65,7	11,4
Тогульский район	0	46,4	1,8	3,6	3,6	12,5	32,1	48,2	7,2
Топчихинский район	0	58,8	35,3	3,9	2	0	0	94,1	5,9
Третьяковский район	38,9	46,3	0	0	0	7,4	7,4	85,2	0
Троицкий район	25	12,5	15,6	0	3,1	18,8	25	53,1	3,1
Тюменцевский район	34	14	0	4	2	30	16	48	6
Угловский район	5,6	44,4	33,3	5,6	0	0	11,1	83,3	5,6
Усть-Калманский район	5,9	68,6	7,8	5,9	0	7,8	3,9	82,3	5,9
Усть-Пристанский район	0	56	2	0	0	14	28	58	0
Хабарский район	88,2	2	0	0	0	0	9,8	90,2	0
Целинный район	22	28	2	16	2	8	22	52	18
Чарышский район	2	45,1	11,8	5,9	3,9	15,7	15,7	58,9	9,8
Шипуновский район	31	19	4,8	9,5	4,8	19	11,9	54,8	14,3
Немецкий национальный район	28,1	23,4	6,3	14,1	17,2	6,3	4,7	57,8	31,3
город Барнаул	15	21,9	14,4	14,4	9,6	9,6	15	51,3	24
город Алейск	20,3	40,7	27,1	0	0	1,7	10,2	88,1	0
город Белокураха	15,9	29,5	9,1	18,2	0	0	27,3	54,5	18,2
город Бийск	5,3	36,2	13,8	11,7	5,3	10,6	17	55,3	17
город Заринск	5,6	22,2	5,6	0	11,1	5,6	50	33,4	11,1
город Новоалтайск	9,4	49,1	0	11,3	5,7	1,9	22,6	58,5	17
город Рубцовск	12	45,3	12	18,7	5,3	1,3	5,3	69,3	24
город Славгород	40	20	0	7,3	0	7,3	25,5	60	7,3
город Яровое	58,2	36,4	1,8	0	0	0	3,6	96,4	0
ЗАТО Сибирский	7,7	44,2	7,7	3,8	1,9	9,6	25	59,6	5,7

В заключение этого раздела задавался общий вопрос о доступности социальных объектов в различных сферах жизнедеятельности.

Более 40% опрошенных лиц с ОВЗ дали оценку «скорее положительно» (41,4%), на «положительно» оценили уровень доступности в месте своего проживания 19,5%, таким образом, **совокупная положительная оценка составила 60,9%**. Отрицательные оценки дали 20,4% инвалидов и членов их семей, в том числе 15,8% оценили уровень доступности как «скорее отрицательно» и 4,6% – как отрицательно. Значительная часть респондентов затруднилась с ответом на этот вопрос (18,6%), что было созвучно результатам, полученным по предыдущим вопросам. **Без учета неопределенных ответов, то есть только по позициям основных градаций шкалы – доля положительных ответов составляла 74,8% (рисунок 1.2.5).**

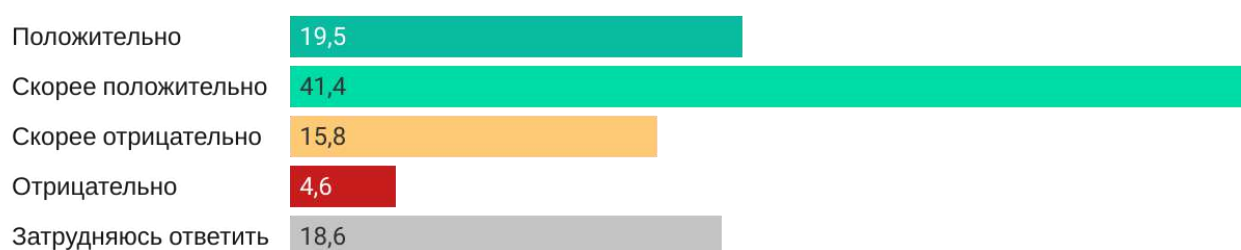


Рисунок 1.2.5 – Оценка доступности объектов для инвалидов и других маломобильных групп населения в Алтайском крае в различных сферах жизнедеятельности, %.

Анализ оценок в группах по инвалидности показал, что оценки были очень похожими, однако, заметна тенденция более высокого оценивания среди инвалидов третьей группы (65,7% положительных оценок) тогда как в других группах положительных оценок было существенно меньше. Положительно оценивали доступность 56,0% инвалидов первой группы, 58,8% – второй группы и 59,5% – детей инвалидов или их законных представителей.

Отрицательные оценки дали 6,4% инвалидов первой группы (максимальные оценки) и 4,7% – детей-инвалидов или их законных представителей, а также 4,0% инвалидов второй и 4,8% – третьей группы (рисунок 1.2.6).



Рисунок 1.2.6 – Оценка доступности объектов для инвалидов и других маломобильных групп населения в Алтайском крае в различных сферах жизнедеятельности в зависимости от группы инвалидности, %.

Оценки были значительно дифференцированными в зависимости от места проживания респондентов. Больше всего положительных оценок было в Суетском районе (100%). В семи районах – их доля составила выше 90% – Панкрушихинском, Третьяковском, Кулундинском, Крутихинском, Советском районах, Яровом и Алейске. В 11 районах оценки также были очень высокими и варьировали от 80% до 90% – Зональном, Хабарском, Солтонском, Алейском, Благовещенском, Кытмановском, Ключевском, Усть-Калманском, Ребрихинском, Новичихинском, Косихинском. Семь из этих районов – Суетский, Панкрушихинский, Советский, Хабарский, Солтонский, Алейский районы и Яровое – лидировали и по положительным оценкам изменений, как мы уже отмечали выше. Еще в семи районах оценки были выше 70% – Михайловском, Петропавловском, Красногорском, Бурлинском, Змеиногорском, Табунском районах и Славгороде.

Больше всего отрицательных оценок было получено в Быстроистокском (65,3%), Заринском (57,9%), Локтевском (53,1%), Бийском (52,6%), Угловском (44,4%), Егорьевском (37,9%), Топчихинском (35,5%), Рубцовском (34,7%), Целинном (34,0%), Мамонтовском (33,4%), Павловском (33,3%), Первомайском (32,1%), Шелаболихинском (31,6%), Поспелихинском (31,4%) районах, городах Новоалтайске (30,2%), Барнауле (43,7%), Заринске (38,0%) и Бийске (33,7%) (таблица 1.2.18, рисунок 1.2.7).

Таблица 1.2.18 – Оценка доступности объектов для инвалидов и других маломобильных групп населения в Алтайском крае в различных сферах жизнедеятельности в разрезе муниципальных образований, %.

	Положительно	Скорее положительно, чем отрицательно	Скорее отрицательно, чем положительно	Отрицательно	Затрудняюсь ответить
Алейский район	43,5	43,5	6,5	0,0	6,5
Алтайский район	12,2	32,7	18,4	4,1	32,7
Баевский район	1,9	45,3	15,1	3,8	34,0
Бийский район	3,5	24,6	35,1	17,5	19,3
Благовещенский район	30,0	56,7	6,7	0,0	6,7
Бурлинский район	38,2	34,5	1,8	3,6	21,8
Быстроистокский район	4,1	4,1	14,3	51,0	26,5
Волчихинский район	32,8	32,8	14,1	1,6	18,8
Егорьевский район	2,9	34,0	35,0	2,9	25,2
Ельцовский район	2,6	29,5	15,4	6,4	46,2
Завьяловский район	0,0	64,7	19,6	2,0	13,7

Залесовский район	0,0	41,8	17,3	3,1	37,8
Заринский район	15,8	15,8	26,3	31,6	10,5
Змеиногорский район	25,8	45,5	7,6	3,0	18,2
Калманский район	5,1	53,8	9,0	1,3	30,8
Каменский район	10,9	40,6	21,9	0,0	26,6
Ключевский район	48,1	37,0	3,7	7,4	3,7
Косихинский район	23,8	57,1	9,5	0,0	9,5
Красногорский район	25,4	49,2	3,4	1,7	20,3
Краснощековский район	33,3	35,1	22,8	1,8	7,0
Крутихинский район	15,7	77,5	1,1	2,2	3,4
Кулундинский район	19,6	74,5	2,0	2,0	2,0
Курьинский район	26,9	21,2	23,1	3,8	25,0
Кытмановский район	23,7	62,7	0,0	0,0	13,6
Локтевский район	10,2	26,5	38,8	14,3	10,2
Мамонтовский район	9,1	36,4	27,3	6,1	21,2
Михайловский район	16,7	61,1	9,3	3,7	9,3
Новичихинский район	8,5	72,9	3,4	0,0	15,3
Зональный район	44,4	44,4	0,0	11,1	0,0
Павловский район	3,0	60,6	24,2	9,1	3,0
Панкрушихинский район	86,5	11,5	1,9	0,0	0,0
Первомайский район	17,9	33,9	23,2	8,9	16,1
Петропавловский район	33,3	41,7	16,7	0,0	8,3
Поспелихинский район	10,4	32,8	28,4	3,0	25,4
Ребрихинский район	9,1	72,7	15,2	0,0	3,0
Родинский район	26,8	35,2	8,5	1,4	28,2
Романовский район	26,9	42,3	19,2	0,0	11,5
Рубцовский район	12,2	38,8	28,6	6,1	14,3
Смоленский район	0,0	30,0	20,0	4,0	46,0
Суетский район	96,0	4,0	0,0	0,0	0,0
Советский район	59,1	34,1	4,5	0,0	2,3
Солонешенский район	0,0	28,0	8,0	0,0	64,0
Солтонский район	25,9	62,1	0,0	3,4	8,6
Шелаболихинский район	9,5	21,1	20,0	11,6	37,9
Табунский район	13,6	57,6	16,7	3,0	9,1
Тальменский район	0,0	58,3	13,9	8,3	19,4
Тогульский район	8,8	38,6	21,1	1,8	29,8
Топчихинский район	2,1	62,5	31,3	4,2	0,0
Третьяковский район	5,7	88,7	1,9	0,0	3,8
Троицкий район	38,7	22,6	12,9	9,7	16,1
Тюменцевский район	42,0	20,0	4,0	2,0	32,0
Угловский район	16,7	33,3	33,3	11,1	5,6
Усть-Калманский район	20,0	64,0	10,0	2,0	4,0
Усть-Пристанский район	18,0	48,0	4,0	0,0	30,0
Хабарский район	31,4	56,9	0,0	0,0	11,8
Целинный район	26,0	26,0	24,0	10,0	14,0
Чарышский район	11,8	39,2	11,8	0,0	37,3

Шипуновский район	38,1	31,0	14,3	0,0	16,7
Немецкий национальный район	20,9	32,6	19,8	1,2	25,6
город Барнаул	11,6	33,7	31,1	12,6	11,1
город Алейск	26,7	66,7	3,3	0,0	3,3
город Белокуриха	22,7	29,5	22,7	4,5	20,5
город Бийск	7,6	39,1	27,2	6,5	19,6
город Заринск	4,8	19,0	19,0	19,0	38,1
город Новоалтайск	11,3	22,6	28,3	1,9	35,8
город Рубцовск	10,7	44,0	25,3	4,0	16,0
город Славгород	39,3	33,9	8,9	1,8	16,1
город Яровое	62,1	32,8	3,4	1,7	0,0
ЗАТО Сибирский	10,6	38,3	23,4	0,0	27,7

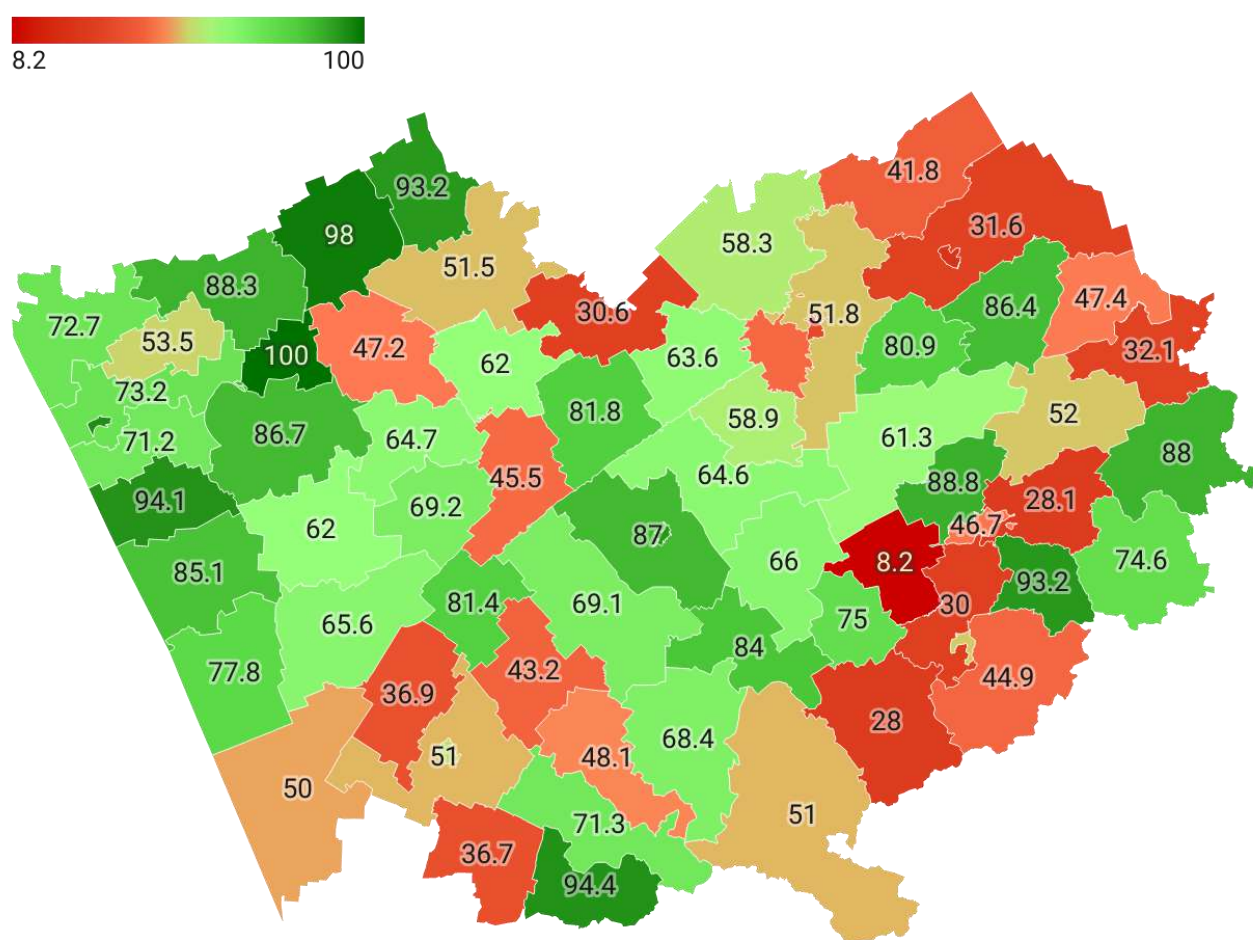


Рисунок 1.2.7 – Доля инвалидов, положительно оценивающих доступность объектов для инвалидов и других маломобильных групп населения в различных сферах жизнедеятельности, %.

ВЫВОДЫ

Сформулируем основные выводы по разделам исследования, описывающим специфику инвалидности и доступность среды.

В социологических опросах приняло участие более 4 тыс. инвалидов и лиц, члены семей которых имеют инвалидность, отвечавших за своих родственников. Учитывая, что количество инвалидов в Алтайском крае составляет около 179 тыс., наша выборка охватила 2,2% всей генеральной совокупности. Из всей совокупности инвалидов (вне зависимости от того, кто отвечал на вопросы – они сами или их представители) – 32,7% являлись детьми-инвалидами, 32,5% – относились к инвалидам третьей группы, 26,0% - второй группы и 8,8% - первой группы. Таким образом, исследователем были охвачены все важнейшие целевые группы.

Инвалиды не являются однородной группой и не могут описаны только на основании группы здоровья и самого факта инвалидности, каждый имеет свою уникальную историю и заслуживает индивидуального подхода к его проблемам. Между тем можно выделить некоторые общие проблемы здоровья инвалидов и те последствия, к которым они приводят. Так, наиболее многочисленными являются нарушения опорно-двигательного аппарата, присутствующие у 38,9% лиц с ОВЗ, каждый пятый инвалид страдает от психоневрологических расстройств и проблем с поведением, 18,2% – имеет нарушения интеллекта, 16,8% – нарушения речи, 16,4% – нарушения зрения. В наших данных самым редко являлось нарушение слуха, которым обладали 11,7% инвалидов. Нарушения опорно-двигательного аппарата чаще встречаются у инвалидов первой и второй групп, нарушения зрения практически в равной степени представлены в разных группах, нарушения слуха были в большей степени характерны для инвалидов третьей группы. нарушения интеллекта, психоневрологические расстройства, расстройства поведения и речи являются типичными для детей-инвалидов.

Ограничения, связанные с работой опорно-двигательного аппарата, в 32 районах встречались чаще, чем в среднем по региону, более всего в Солтонском, Красногорском – и Смоленском районах. Нарушения зрения имели большее распространение в 34 районах, из них в десяти районах их доля в общей совокупности диагнозов превышала 25%, в двух – более 10% - Советском и Кулундинском. В 30 муниципалитетах имелись повышенные риски нарушений слуха, в том числе в трех районах доля инвалидов с такими нарушениями превышала 25% – Зональном, Кулундинском, Крутихинском. Нарушения интеллекта и психоневрологические нарушения составили значительную часть ограничений жизнедеятельности в Советском, Бийском, Панкрушихинском, Каменском, Мамонтовском, Угловском, Петропавловском, Солонешенском, Усть-Пристанском, Заринском, Быстроистокском, Ключевском районах (свыше 40%). Нарушения речи имелись по меньшей мере у 40% инвалидов в Советском и Бийском районах.

Инвалидность чаще всего определяет ограничения к передвижению (33,5%) и трудовой деятельности (32,1%), от пятой до третьей части инвалидов имеют ограниченную способность к самообслуживанию, общению и обучению, у 15% она снижает способности к ориентации, почти столько же имеют проблемы с контролем за своим поведением.

Во «взрослых» группах преобладают ограничения способности к передвижению и трудовой деятельности, способности к самообслуживанию сильно дифференцированы, они почти отсутствуют у инвалидов третьей группы, среди инвалидов второй группы их испытывает уже каждый четвертый инвалид, а в первой группе это самое главное ограничение, затрагивающее жизни более половины инвалидов.

У инвалидов первой группы наблюдается серьезное снижение способности к общению, обучению и ориентации, им гораздо труднее осуществлять контроль за своим поведением, что требует особого внимания и заботы, и, следовательно, гораздо больших усилий для эффективной реабилитации и абилитации.

Дети-инвалиды представляют особую категорию инвалидов с особыми потребностями и проблемами. Главные сферы жизнедеятельности, в которых дети испытывают трудности, - это обучение и коммуникации, более 40% опрошенных (или членов их семей) данной группы отмечают ограничение у них способности к общению и обучению, более трети ограничены в передвижениях и испытывают сложности с самообслуживанием, у каждого четвертого ребенка-инвалида имеют сложности с осуществлением трудовой деятельности и не могут контролировать свое поведение. Таким образом, две основные группы инвалидов – инвалиды первой группы и дети-инвалиды находятся в более уязвимом положении и имеют существенные риски социальной дезадаптации из-за выраженных ограничений большинства сфер их жизнедеятельности.

Сравнительный анализ по муниципалитетам показал, что ограничение способности к самообслуживанию в 33 районах выше, чем в среднем по региону, в том числе более 50% инвалидов испытывают такой вид ограничений в Советском, Солтонском, Алейском, Смоленском, Усть-Калманском, Тальменском, Красногорском, Залесовском, Третьяковском, Троицкий, Панкрушихинском районах и в Барнауле. В 32 муниципальных районах у инвалидов имеются более серьезные проблемы с передвижением, хуже всего ситуация в Кытмановском, Советском, Тальменском, Хабарском, Краснощековском районах и Новоалтайске.

С ограничением способности к ориентации чаще сталкиваются инвалиды, проживающие в Советском районе, с коммуникационными проблемами – в Советском, Каменском, Бийском, Кулундинском, Угловском, проблемы с обучением наиболее остро проявляются в Советском, Бийском, Мамонтовском, Благовещенском районах (выше 40%).

Ограничения, связанные с трудовой деятельностью, являются наиболее распространенными, в 32 муниципалитетах ситуация требует особого внимания, особенно в Советском, Бийском, Ребрихинском, Солтонском, Павловском, Баевском, Завьяловском, Ельцовском, Зональном и городе Яровое, где такие ограничения имеют более половины инвалидов. С проблемами поведения сталкивается каждый пятый инвалид, их больше всего в Советском (64,4%) и Быстроистокском (42,9%) районах.

Большинство инвалидов, проживающий в Алтайском крае (62,7%) не имеют сложности с передвижением и делают это самостоятельно, без приспособлений. В сопровождающем лице нуждается примерно каждый пятый инвалид (19,8%), еще у 11,5% имеется потребность в специальных средствах для передвижения. Доля лиц, которые не имеют возможности передвигаться, составила 6,0%.

Возможности передвижения в значительной степени зависят от группы инвалидности. Самостоятельно, без помощи и приспособлений передвигаются только 36,6% инвалидов первой группы. Среди детей-инвалидов такие перемещения доступны только чуть более половины инвалидов (54,9%). В сопровождающем лице также больше всего нуждаются инвалиды первой группы (31,3%) и дети-инвалиды (30,7%), не имеют возможности передвигаться 17,4% инвалидов первой группы и 11,0% детей инвалидов.

Срез по муниципалитетам показал, что ограничения передвижения имеют территориальные особенности. Повышенная потребность в специальных средствах наблюдается в Кытмановском, Смоленском, Егорьевском, Завьяловском, Алейском районах (выше 30%). Почти в трети муниципалитетов значительная часть инвалидов нуждается в помощи сопровождающих лиц, что ставит вызовы как перед семьями и учреждениями социальной защиты. Больше всего немобильных инвалидов, по данным социологических опросов, в Советском (40%) и Каменском (22,7%) районах.

Менее половины инвалидов способны обслуживать себя самостоятельно, в эпизодической помощи нуждаются 23,2% опрошенных, в регулярной помощи – 15,9%, в постоянном уходе – 11,7%. Эта потребность распределена неравномерно и имеет сильную сопряженность с группой инвалидности: среди инвалидов первой группы обслуживать себя могут только 22,6%. Дети-инвалиды имеют в целом сниженную способность к самообслуживанию – только чуть больше трети могут обслуживать себя сами. Таким образом, наиболее уязвимыми группами, нуждающимися в социальных услугах, связанных с компенсацией утраченной способности к самообслуживанию, являются инвалиды первой группы и дети-инвалиды, чуть в меньшей степени – инвалиды второй группы, часто испытывающие потребность в эпизодической помощи и регулярном уходе.

Потребность в услугах по постоянному уходу за инвалидами особенно высока в 11 районах, где в таких услугах нуждался по меньшей мере каждый пятый инвалид, в Советском и Бийском районах – более половины инвалидов.

В общей совокупности лиц с ОВЗ, 71,8% уже имеют ИПР/ИПРА, еще 6,7% находятся в стадии оформления программы, однако **значительная часть инвалидов (19,7%) не имеют такой программы и никогда на ней не обращались**. Доля отказов от предоставления индивидуальной программы была незначительной и составила 1,8%.

Инвалиды, проживающие в Алтайском крае, по-разному охвачены социальными услугами, оказываемыми в рамках индивидуальной программы реабилитации/абилитации. Охват программами ИПР/ИПРА среди детей-инвалидов – 92,2%, тогда как среди взрослых инвалидов ИПР оформлена только у 67,2% инвалидов первой, 65,6% – второй и 59,0% - третьей группы. Что касается отказов, то о них меньше всего говорили в группе детей-инвалидов (0,9%), тогда как во взрослых группах отказы составили около 2%.

В большинстве муниципалитетов уровень охвата инвалидов услугами по составлению ИПР/ИПРА является очень высоким, в десяти районах он выше 90% – Суетском, Топчихинском, Панкрушихинском, Хабарском, Третьяковском, Солонешенском, Советском, Локтевском, Красногорском, Зональном. Максимальное количество отказов от оформления ИПР/ИПРА выявлено в Угловском районе (47,4%). По количеству никогда не обращавшихся за получением индивидуальной программы реабилитации/абилитации инвалидов анти-лидерами являются Тюменцевский, Шелаболихинский, Баевский, Залесовский районы и Белокуриха (выше 40%).

Одним из наиболее значимых показателей социальной интеграции инвалидов является их вовлеченность в трудовую деятельность и обучение. Согласно нашим данным, работают только 14,8% опрошенных, тогда как 85,2% находятся на иждивении у государства и своих близких. Учатся – 25,2% инвалидов разного возраста.

Доля работающих являлась минимальной среди инвалидов первой группы (5,3%) и максимальное в третьей группе – 29,7%. Среди инвалидов второй группы работали только 13,3%, тогда как среди детей инвалидов в силу неподходящего возраста – только 2,6%.

Доля обучающихся среди взрослых инвалидов – 5,1%, среди детей-инвалидов – 67,1%, то есть более трети не были охвачены образовательными услугами, что указывает на наличие проблем и необходимости дальнейшей реализации по повышению включенности инвалидов в образовательную среду.

Больше всего работающих инвалидов в Алейске, ЗАТО Сибирском, Зональном районе, наиболее значительное количество обучающихся инвалидов проживают в

Троицком, Мамонтовском, Волчихинском, Ключевском, Каменском, Суетском, Благовещенском, Немецком национальном районах, а также в Барнауле (свыше 40%). Доля не обучающихся детей с ОВЗ является максимальной в Быстроистокском, Панкрушихинском, Советском, Хабаровском, Усть-Калманском, Шелаболихинском, Кытмановском (свыше 80%).

Основные причины отказа от трудовой деятельности – пенсионный возраст и «нерабочая группа инвалидности», получение образования. **Каждый десятый инвалид не работает, потому что не может устроиться на работу.** На отсутствие возможности устроиться на работу значимо чаще указывали инвалиды третьей группы (26,3%), чье состояние здоровья как правило работать позволяет, но нет соответствующих условий.

Проблема трудоустройства инвалидов довольно проявлялась в 28 муниципалитетах, где доля ответов превысила среднее значение по региону, однако, наиболее острой она была в Угловском, Рубцовском, Крутихинском, Заринском, Быстроистокском районах (выше 30%).

Выбор программ обучения был обусловлен естественными факторами, такими как возраст (дошкольное образование чаще получали дети-инвалиды, а профессиональное образование – взрослые инвалиды). Однако, большую роль играло и состояние здоровья, определяющее когнитивные и физиологические ресурсы, необходимые для обучения.

Наиболее вовлеченной в образовательный процесс являлась третья группа инвалидов. Почти треть респондентов данной группы получали среднее профессиональное образование, 20,0% – высшее, столько же находились на профессиональном обучении и получали общее среднее образование. Среди инвалидов второй группы больше половины инвалидов (52,4%) получали общее среднее образование и 38,1% - дошкольное, незначительная часть (менее 5%) – среднее профессиональное, высшее и посещали дополнительные общеразвивающие программы. Инвалиды первой группы также чаще всего осваивали программы общего среднего образования (60,0%), около трети (26,7%) – получали дошкольное образование, только 6,7% - проходили профессиональное обучение и получали среднее профессиональное образование. Среди детей-инвалидов 84,9% получали общее среднее образование, 12,8% – дошкольное, 4,0% – посещали дополнительные общеразвивающие программы, 1,9% – имели возможность посещать дополнительные общеобразовательные программы

Главной причиной, по которой инвалиды не хотят получать образование, является отсутствие желания или необходимости. Более половины участников исследования (58,3%) отметили, что уже получили нужный уровень образования и он их устраивает. Более четверти (26,2%) указали, что посещать учебные заведения им не позволяет состояние

здоровья. Другие причины составляют менее 5%. Более половины детей-инвалидов (50,5%) и 40,6% инвалидов первой группы не могли получать образовательные услуги по состоянию здоровья, эта причина была для них наиболее значимой.

О том, что в образовательных организациях нет подходящих программ обучения, чаще заявляли инвалиды, проживающие в Угловском районе (20%), на недостаток программ обучения в доступном формате – в Крутихинском (28%), плохие условия для обучения инвалидов чаще отмечались в Петропавловском (28,6%), Быстроистокском (25%) и Угловском (20%) районах.

Наше исследование показало, что спорт является значимой частью жизни многих инвалидов, но **большинство из них вынуждены использовать ограниченный набор ресурсов для удовлетворения своих потребностей. Основной формат занятий спортом – выполнение упражнений дома.** Не более 7% инвалидов посещают спортивную секцию или ходят на лечебную физкультуру, менее 5% имеют возможность посещать фитнес-центр или заниматься с инструктором. Дети проявляют гораздо более высокую спортивную активность: чаще посещают занятия в спортшколах (12,1%) и занятия лечебной физкультуры (11,7%), занимаются дома с инструктором (4,8%) и дома (40,4%), тогда как среди взрослых инвалидов физическая активность существенно снижена.

Доля желающих заниматься спортом гораздо выше реального участия в спортивных мероприятиях. Больше всего инвалиды хотели бы иметь возможность заниматься адаптивной и лечебной физкультурой для лиц с ОВЗ (18,6%), на втором месте – посещение обычных спортивных секций и фитнес-центров (15-16%). Более 10% инвалидов выразили желание заниматься паралимпийским спортом.

Не менее важно для инвалидов быть приобщенными к культурной жизни. Согласно полученным результатам наиболее доступными являются парки культуры и отдыха, клубы и дома культуры, их посещают около трети инвалидов, доля среди детей по всем культурным практикам – примерно на 8-10% выше. Каждый пятый инвалид посещает библиотеки (кроме первой группы), выставки и музеи доступны для десятой части инвалидов (среди детей – посещение в два раза выше, чем среди взрослых). **Наименее доступными учреждениями культуры являются театры** (всего 7,1% ответов) **и концертные залы** (2,8%), они же являются самыми желанными для посещения (потребности превышают возможности в три и более раза). Таким образом, сообщество инвалидов Алтайского края имеет ярко выраженные культурные потребности, желает приобщаться к культуре, посещать интересные культурные мероприятия. В настоящее время инвалидам больше доступны просветительские и развлекательные мероприятия, проводимые в парках и клубах, библиотеках и домах культуры, центрах комплексного

обслуживания, однако потребности в высоком музыкальном и театральном искусстве остаются в значительной степени неудовлетворенными.

Важной задачей исследования являлась оценка доступности объектов социального назначения. Результаты расчетов показали, что ни один тип объектов не имел отрицательного индекса, то есть по всем доля положительных ответов превышала отрицательные, что указывало на то, что в целом ситуация в Алтайском крае достаточно благоприятна. **Среднее значение индекса составило 53,7 балла.**

Наиболее доступными для инвалидов являлись здания органов социальной защиты населения и учреждений социального обслуживания, почтовые отделения, магазины, торговые центры, здания Пенсионного фонда РФ, Фонда социального страхования, образовательные учреждения, административные здания органов местной и государственной власти (превышение положительных над отрицательными оценками – более 65%).

Самые низкие оценки – у помещений жилищно-коммунального хозяйства (МУП, ДЭУ, РЭС), спортивных учреждений, пунктов бытовых услуг (ателье) и общественного транспорта. Таким образом, если учреждения социального назначения, здравоохранения и образования, торговые объекты были приспособлены для их посещения лицами с ОВЗ, то по другим объектам ситуация была так однозначна, если по меньшей мере один из десяти инвалидов испытывал трудности с доступом. Проблема доступности объектов транспортной инфраструктуры являлась наиболее острой, требующей кардинальных мер и решений.

Несмотря на в целом высокие показатели по региону, по каждой группе были выделены уникальные проблемы с доступностью на местах. В 11 районах проблематичным являлась только какая-то одна группа объектов, в четырех районах по две. Шесть муниципалитетов имели три проблемных группы – Алтайский, Волчихинский, Красногорский, Ребрихинский, Тогульский, Целинный районы, в Рубцовском районе таких групп было четыре (транспорт, спортивные объекты, жилье и пункты бытовых услуг), в Солонешенском и Тальменском районах – по пять, в Михайловском – шесть, в Курьинском, Заринском, Завьяловском и Егорьевском районах – по семь, в Бийском районе – девять, в Ельцовском – десять, в Павловском 11 и в Быстроистокском – все 18 показателей (!). Таким образом, уровень доступности социальных объектов в муниципалитетах был значительно дифференцирован, если в крупных городах ситуация была благоприятной, то в некоторых сельских районах она была критической и требовала существенных изменений, особенно это касалось общественного транспорта и организации дорожного движения, организаций общественного питания, спортивных учреждений, жилых помещений, помещений ЖКХ и

пунктов бытовых услуг, по которым по меньшей мере в десяти муниципальных образованиях были выявлены низкие оценки.

В исследовании изучалось мнение инвалидов о том, какие объекты следует приспособить для инвалидов в первую очередь. Анализ показал, что значимым фактором выбора выступала не реальная доступность, а субъективная значимость этих объектов, частота посещаемости, поэтому в первую очередь были отмечены медицинские учреждения и образовательные учреждения, и объекты, вокруг которых выстраивается вся жизнь инвалида – жилые помещения, магазины, транспорт и здания органов социальной защиты.

По мнению большинства инвалидов (51%), приспособление объектов социальной инфраструктуры для нужд инвалидов если и происходит, то явно недостаточными темпами, эти изменения не очень заметны. Одновременно с этим, многие инвалиды не очень заинтересованы этой проблемой и не могут четко выразить свою позицию, что безусловно снижает ценность таких оценок.

Больше всего позитивные изменения отмечали представители восьми муниципальных образований – Советского, Хабаровского, Солтонского, Панкрушихинского, Суетского, Алейского, Топчихинского и города Яровое (свыше 90% положительных оценок, включая те, что были с замечаниями). Больше всего отрицательных – в Быстроистокском (68,0%) и Бийском (55,4%) районах.

Более 40% опрошенных лиц с ОВЗ дали оценку «скорее положительно» (41,4%), на «положительно» оценили уровень доступности в месте своего проживания 19,5%, таким образом, **совокупная положительная оценка составила 60,9%**. Отрицательные оценки дали 20,4% инвалидов и членов их семей, в том числе 15,8% оценили уровень доступности как «скорее отрицательно» и 4,6% – как отрицательно. Значительная часть респондентов затруднилась с ответом на этот вопрос (18,6%), что было созвучно результатам, полученным по предыдущим вопросам. **Без учета неопределенных ответов, то есть только по позициям основных градаций шкалы – доля положительных ответов составила 74,8%.**

Оценки были значительно дифференцированными в зависимости от места проживания респондентов. Больше всего положительных оценок было в Суетском районе (100%). В семи районах – их доля составила выше 90% – Панкрушихинском, Третьяковском, Кулундинском, Крутихинском, Советском районах, Яровом и Алейске. В 11 районах оценки также были очень высокими и варьировали от 80% до 90% – Зональном, Хабаровском, Солтонском, Алейском, Благовещенском, Кытмановском, Ключевском, Усть-Калманском, Ребрихинском, Новичихинском, Косихинском. Семь из этих районов – Суетский, Панкрушихинский, Советский, Хабаровский, Солтонский, Алейский районы и

Яровое – лидировали и по положительным оценкам изменений, как мы уже отмечали выше. Еще в семи районах оценки были выше 70% – Михайловском, Петропавловском, Красногорском, Бурлинском, Змеиногорском, Табунском районах и Славгороде.

Больше всего отрицательных оценок было получено в Быстроистокском (65,3%), Заринском (57,9%), Локтевском (53,1%), Бийском (52,6%), Угловском (44,4%), Егорьевском (37,9%), Топчихинском (35,5%), Рубцовском (34,7%), Целинном (34,0%), Мамонтовском (33,4%), Павловском (33,3%), Первомайском (32,1%), Шелаболихинском (31,6%), Поспелихинском (31,4%) районах, городах Новоалтайске (30,2%), Барнауле (43,7%), Заринске (38,0%) и Бийске (33,7%).

1.3. Оценка инвалидами отношения общества к лицам с инвалидностью

Для изучения отношения общества к инвалидам и их проблемам людям с ограниченными возможностями и семьям, имеющим ребенка-инвалида был задан ряд вопросов. В целом, оценивая отношение общества к проблемам инвалидов 18,6% опрошенных отметили положительное отношение, еще 44,9% – скорее положительное, чем отрицательное. Противоположной позиции придерживается пятая часть опрошенных: 16,2% респондентов характеризуют отношение общества как скорее отрицательное, чем положительное, еще 4,0% – считают его отрицательным. Затруднились ответить на этот вопрос 16,2% опрошенных (рисунок 1.3.1). Таким образом, показатель «1.1.2. Доля инвалидов, положительно оценивающих отношение населения к проблемам инвалидов, в общей численности опрошенных инвалидов в Алтайском крае (%)» в 2021 г. имеет значение 79%.

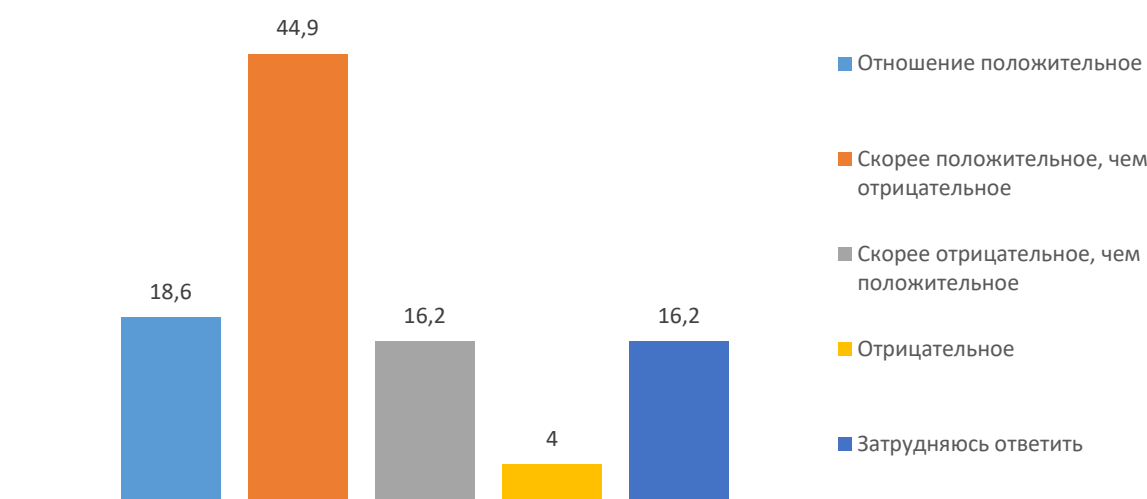


Рисунок 1.3.1 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете отношение общества к проблемам инвалидов?», %.

При этом существуют ярко выраженные различия в ответах на данный вопрос в зависимости от места проживания респондентов. Достоверные различия (χ^2 , $p < 0,000$). Так, в Алейском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 41,3% опрошенных, еще 37,0% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношение к инвалидам считают 15,2% респондентов. Затруднились с ответом 6,5% респондентов.

В Алтайском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 8,2% опрошенных, еще 34,7% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 14,3% респондентов, еще 16,3% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 26,5% респондентов.

В Баевском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 1,9% опрошенных, еще 37,7% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 30,2% респондентов. Затруднились с ответом 6,5% респондентов.

В Бийском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 1,8% опрошенных, еще 31,6% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 5,3% респондентов, еще 49,1% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 12,3% респондентов.

В Благовещенском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 28,3% опрошенных, еще 51,7% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 5,0% респондентов, еще 8,3% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 6,7% респондентов.

В Бурлинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 40,7% опрошенных, еще 35,6% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 6,8% респондентов, еще 5,1% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 11,9% респондентов.

В Быстроистокском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 6,1% опрошенных, еще 8,2% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 46,9% респондентов. Затруднились с ответом 38,8% респондентов.

В Волчихинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 28,6% опрошенных, еще 41,3% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 4,8% респондентов, еще 15,9% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 9,5% респондентов.

В Егорьевском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 3,8% опрошенных, еще 53,8% – скорее положительное, чем

отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 1,0% респондентов, еще 34,6% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом % респондентов.

В Ельцовском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 2,5% опрошенных, еще 22,8% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 7,6% респондентов, еще 17,7% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 49,4% респондентов.

В Завьяловском муниципальном районе скорее положительное, чем отрицательное отношение в обществе к инвалидам отметили 72,5% опрошенных. Отрицательным отношением к инвалидам считают 2,0% респондентов, еще 13,7% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 11,8% респондентов.

В Залесовском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 1,0% опрошенных, еще 38,1% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 2,1% респондентов, еще 21,6% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 37,1% респондентов (таблица 1.3.1).

Таблица 1.3.1 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете отношение общества к проблемам инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов				
	Отношение положительное	Скорее положительное, чем отрицательное	Скорее отрицательное, чем положительное	Отрицательное	Затрудняюсь ответить
Алейский муниципальный район	41,3	37,0	15,2		6,5
Алтайский муниципальный район	8,2	34,7	16,3	14,3	26,5
Баевский муниципальный район	1,9	37,7	30,2		30,2
Бийский муниципальный район	1,8	31,6	49,1	5,3	12,3
Благовещенский муниципальный район	28,3	51,7	8,3	5,0	6,7
Бурлинский муниципальный район	40,7	35,6	5,1	6,8	11,9
Быстроистокский муниципальный район	6,1	8,2		46,9	38,8

Волчихинский муниципальный район	28,6	41,3	15,9	4,8	9,5
Егорьевский муниципальный район	3,8	53,8	34,6	1,0	6,7
Ельцовский муниципальный район	2,5	22,8	17,7	7,6	49,4
Завьяловский муниципальный район		72,5	13,7	2,0	11,8
Залесовский муниципальный район	1,0	38,1	21,6	2,1	37,1

В Заринском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 5,6% опрошенных, еще 16,7% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 22,2% респондентов, еще 55,6% – скорее отрицательным, чем положительным.

В Змеиногорском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 25,8% опрошенных, еще 50,0% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 9,1% респондентов. Затруднились с ответом 15,2% респондентов.

В Калманском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 5,2% опрошенных, еще 62,3% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 7,8% респондентов. Затруднились с ответом 24,7% респондентов.

В Каменском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 7,8% опрошенных, еще 42,2% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 17,2% респондентов. Затруднились с ответом 32,8% респондентов.

В Ключевском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 33,3% опрошенных, еще 29,6% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 3,7% респондентов, еще 11,1% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 22,2% респондентов.

В Косихинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 42,9% опрошенных, еще 47,6% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 4,8% респондентов, еще 4,8% – скорее отрицательным, чем положительным.

В Красногорском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 20,3% опрошенных, еще 54,2% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 1,7% респондентов, еще

3,4% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 20,3% респондентов.

В Краснощековском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 31,6% опрошенных, еще 45,6% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 5,3% респондентов, еще 14,0% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 3,5% респондентов.

В Крутихинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 7,8% опрошенных, еще 81,1% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 2,2% респондентов, еще 1,1% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 7,8% респондентов.

В Кулундинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 13,7% опрошенных, еще 74,5% – скорее положительное, чем отрицательное. Затруднились с ответом 11,8% респондентов.

В Курьинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 19,2% опрошенных, еще 34,6% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 25,0% респондентов. Затруднились с ответом 21,2% респондентов.

В Кытмановском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 28,8% опрошенных, еще 62,7% – скорее положительное, чем отрицательное. Затруднились с ответом 8,5% респондентов.

В Локтевском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 15,4% опрошенных, еще 40,4% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 15,4% респондентов, еще 21,2% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 7,7% респондентов.

В Мамонтовском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 3,0% опрошенных, еще 30,3% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 6,1% респондентов, еще 24,2% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 36,4% респондентов.

В Михайловском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 10,9% опрошенных, еще 56,4% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 1,8% респондентов, еще

10,9% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 20,0% респондентов.

В Новичихинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 20,7% опрошенных, еще 58,6% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 1,7% респондентов, еще 6,9% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 12,1% респондентов (таблица 1.3.2).

Таблица 1.3.2 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете отношение общества к проблемам инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов				
	Отношение положительное	Скорее положительное, чем отрицательное	Скорее отрицательное, чем положительное	Отрицательное	Затрудняюсь ответить
Заринский муниципальный район	5,6	16,7	55,6	22,2	
Змеиногорский муниципальный район	25,8	50,0	9,1		15,2
Калманский муниципальный район	5,2	62,3	7,8		24,7
Каменский муниципальный район	7,8	42,2	17,2		32,8
Ключевский муниципальный район	33,3	29,6	11,1	3,7	22,2
Косихинский муниципальный район	42,9	47,6	4,8	4,8	
Красногорский муниципальный район	20,3	54,2	3,4	1,7	20,3
Краснощековский муниципальный район	31,6	45,6	14,0	5,3	3,5
Крутихинский муниципальный район	7,8	81,1	1,1	2,2	7,8
Кулундинский муниципальный район	13,7	74,5			11,8
Курьинский муниципальный район	19,2	34,6	25,0		21,2
Кытмановский муниципальный район	28,8	62,7			8,5
Локтевский муниципальный район	15,4	40,4	21,2	15,4	7,7
Мамонтовский муниципальный район	3,0	30,3	24,2	6,1	36,4
Михайловский муниципальный район	10,9	56,4	10,9	1,8	20,0

Новичихинский муниципальный район	20,7	58,6	6,9	1,7	12,1
--------------------------------------	------	------	-----	-----	------

В Зональном муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 11,1% опрошенных, еще 66,7% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 11,1% респондентов. Затруднились с ответом 11,1% респондентов.

В Павловском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 6,1% опрошенных, еще 63,6% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 18,2% респондентов, еще 12,1% – скорее отрицательным, чем положительным.

В Панкрушихинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 59,6% опрошенных, еще 34,6% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 1,9% респондентов. Затруднились с ответом 3,8% респондентов.

В Первомайском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 15,8% опрошенных, еще 45,6% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 5,3% респондентов, еще 21,1% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 12,3% респондентов.

В Петропавловском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 15,4% опрошенных, еще 38,5% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 7,7% респондентов. Затруднились с ответом 38,5% респондентов.

В Пospelихинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 13,8% опрошенных, еще 30,8% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 1,5% респондентов, еще 21,5% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 32,3% респондентов.

В Ребрихинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 15,2% опрошенных, еще 69,7% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 15,2% респондентов.

В Родинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 28,6% опрошенных, еще 47,1% – скорее положительное, чем

отрицательное. Скорее отрицательным отношение к инвалидам считают 11,4% респондентов. Затруднились с ответом 12,9% респондентов.

В Романовском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 35,8% опрошенных, еще 34,0% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношение к инвалидам считают 1,9% респондентов, еще 22,6% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 5,7% респондентов.

В Рубцовском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 14,3% опрошенных, еще 40,8% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношение к инвалидам считают 8,2% респондентов, еще 26,5% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 10,2% респондентов.

В Смоленском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 8,3% опрошенных, еще 39,6% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношение к инвалидам считают 25,0% респондентов. Затруднились с ответом 27,1% респондентов.

В Суетском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 94,0% опрошенных, еще 4,0% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношение к инвалидам считают 2,0% респондентов.

В Советском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 56,8% опрошенных, еще 38,6% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношение к инвалидам считают 2,3% респондентов. Затруднились с ответом 2,3% респондентов (таблица 1.3.3).

Таблица 1.3.3 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете отношение общества к проблемам инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов				
	Отношение положительное	Скорее положительное, чем отрицательное	Скорее отрицательное, чем положительное	Отрицательное	Затрудняюсь ответить
Зональный муниципальный район	11,1	66,7		11,1	11,1

Павловский муниципальный район	6,1	63,6	12,1	18,2	
Панкрушихинский муниципальный район	59,6	34,6	1,9		3,8
Петропавловский муниципальный район	15,4	38,5	7,7		38,5
Поспелихинский муниципальный район	13,8	30,8	21,5	1,5	32,3
Ребрихинский муниципальный район	15,2	69,7	15,2		
Родинский муниципальный район	28,6	47,1	11,4		12,9
Романовский муниципальный район	35,8	34,0	22,6	1,9	5,7
Рубцовский муниципальный район	14,3	40,8	26,5	8,2	10,2
Смоленский муниципальный район	8,3	39,6	25,0		27,1
Суетский муниципальный район	94,0	4,0	2,0		
Советский муниципальный район	56,8	38,6	2,3		2,3

В Солонешинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 4,0% опрошенных, еще 40,0% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 12,0% респондентов. Затруднились с ответом 44,0% респондентов.

В Солтонском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 22,4% опрошенных, еще 67,2% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 3,4% респондентов, еще 3,4% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 3,4% респондентов.

В Шелоболихинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 16,1% опрошенных, еще 26,9% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 12,9% респондентов, еще 20,4% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 23,7% респондентов.

В Табунском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 6,1% опрошенных, еще 72,7% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 3,0% респондентов, еще 12,1% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 6,1% респондентов.

В Тальменском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 8,1% опрошенных, еще 40,5% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 32,4% респондентов. Затруднились с ответом 18,9% респондентов.

В Тогульском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 19,6% опрошенных, еще 44,6% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 1,8% респондентов, еще 12,5% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 21,4% респондентов.

В Топчихинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 3,9% опрошенных, еще 74,5% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 17,6% респондентов. Затруднились с ответом 3,9% респондентов.

В Третьяковском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 7,5% опрошенных, еще 86,8% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 3,8% респондентов. Затруднились с ответом 1,9% респондентов.

В Троицком муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 34,4% опрошенных, еще 31,3% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 18,8% респондентов, еще 12,5% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 3,1% респондентов.

В Тюменцевском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 32,0% опрошенных, еще 18,0% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 8,0% респондентов. Затруднились с ответом 42,0% респондентов.

В Угловском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 17,6% опрошенных, еще 35,3% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 11,8% респондентов, еще 35,3% – скорее отрицательным, чем положительным.

В Усть-Калманском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 27,1% опрошенных, еще 54,2% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 2,1% респондентов, еще 12,5% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 4,2% респондентов.

В Усть-Пристанском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 18,0% опрошенных, еще 56,0% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 8,0% респондентов. Затруднились с ответом 18,0% респондентов.

В Хабаровском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 31,4% опрошенных, еще 60,8% – скорее положительное, чем отрицательное. Затруднились с ответом 7,8% респондентов.

В Целинном муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 26,5% опрошенных, еще 26,5% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 8,2% респондентов, еще 20,4% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 18,4% респондентов.

В Чарышском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 21,6% опрошенных, еще 54,9% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 2,0% респондентов, еще 9,8% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 11,8% респондентов.

В Шипуновском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 29,3% опрошенных, еще 43,9% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 2,4% респондентов, еще 9,8% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 14,6% респондентов.

В Немецком национальном муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 16,3% опрошенных, еще 40,7% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 1,2% респондентов, еще 12,8% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 29,1% респондентов (таблица 1.3.4).

Таблица 1.3.4 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете отношение общества к проблемам инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов
------------------	------------------

	Отношение положительное	Скорее положительное, чем отрицательное	Скорее отрицательное, чем положительное	Отрицательное	Затрудняюсь ответить
Солонешенский муниципальный район	4,0	40,0	12,0		44,0
Солтонский муниципальный район	22,4	67,2	3,4	3,4	3,4
Шелаболихинский муниципальный район	16,1	26,9	20,4	12,9	23,7
Табунский муниципальный район	6,1	72,7	12,1	3,0	6,1
Тальменский муниципальный район	8,1	40,5	32,4		18,9
Тогульский муниципальный район	19,6	44,6	12,5	1,8	21,4
Топчихинский муниципальный район	3,9	74,5	17,6		3,9
Третьяковский муниципальный район	7,5	86,8	3,8		1,9
Троицкий муниципальный район	34,4	31,3	12,5	18,8	3,1
Тюменцевский муниципальный район	32,0	18,0	8,0		42,0

В Барнауле положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 10,1% опрошенных, еще 40,7% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 7,4% респондентов, еще 30,2% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 11,6% респондентов.

В Алейске положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 23,3% опрошенных, еще 63,3% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 8,3% респондентов. Затруднились с ответом 5,0% респондентов.

В Белокурихе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 20,9% опрошенных, еще 37,2% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 2,3% респондентов, еще 11,6% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 27,9% респондентов.

В Бийске положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 7,7% опрошенных, еще 37,4% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 5,5% респондентов, еще 31,9% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 17,6% респондентов.

В Заринске скорее положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 5,3% опрошенных. Отрицательным отношением к инвалидам считают 10,5% респондентов, еще 52,6% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 31,6% респондентов.

В Новоалтайске положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 5,7% опрошенных, еще 13,2% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 1,9% респондентов, еще 43,4% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 35,8% респондентов.

В Рубцовске положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 13,0% опрошенных, еще 39,0% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 2,6% респондентов, еще 31,2% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 14,3% респондентов.

В Славгороде положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 20,4% опрошенных, еще 59,3% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 1,9% респондентов, еще 7,4% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 11,1% респондентов.

В Яровом положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 62,1% опрошенных, еще 34,5% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 1,7% респондентов. Затруднились с ответом 1,7% респондентов.

В ЗАТО Сибирском положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 17,6% опрошенных, еще 35,3% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 23,5% респондентов. Затруднились с ответом 23,5% респондентов (таблица 1.3.5).

Таблица 1.3.5 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете отношение общества к проблемам инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов				
	Отношение положительное	Скорее положительное, чем отрицательное	Скорее отрицательное, чем положительное	Отрицательное	Затрудняюсь ответить
Усть-Калманский муниципальный район	27,1	54,2	12,5	2,1	4,2
Усть-Пристанский муниципальный район	18,0	56,0	8,0		18,0

Хабарский муниципальный район	31,4	60,8			7,8
Целинный муниципальный район	26,5	26,5	20,4	8,2	18,4
Чарышский муниципальный район	21,6	54,9	9,8	2,0	11,8
Шипуновский муниципальный район	29,3	43,9	9,8	2,4	14,6
Немецкий национальный муниципальный район	16,3	40,7	12,8	1,2	29,1
Город Барнаул	10,1	40,7	30,2	7,4	11,6
Город Алейск	23,3	63,3	8,3		5,0
Город Белокуриха	20,9	37,2	11,6	2,3	27,9
Город Бийск	7,7	37,4	31,9	5,5	17,6
Город Заринск		5,3	52,6	10,5	31,6
Город Новоалтайск	5,7	13,2	43,4	1,9	35,8
Город Рубцовск	13,0	39,0	31,2	2,6	14,3
Город Славгород	20,4	59,3	7,4	1,9	11,1
Город Яровое	62,1	34,5	1,7		1,7
ЗАТО Сибирский	17,6	35,3	23,5		23,5

Таким образом, респонденты, имеющие инвалидность наиболее положительно оценивают отношение к их проблемам в Кулундинском, Кытмановском и Хабарском районах. В данных муниципалитетах ответы респондентов распределились между вариантами «положительное» и «скорее положительное». Положительное отношение к инвалидам в обществе чаще по сравнению с другими отмечают также в таких районах, как: Крутихинский, Панкрушихинский, Суетский, Советский, Третьяковский и в городе Яровое. Численность респондентов в данных регионах, охарактеризовавших отношение к инвалидам в обществе в качестве отрицательного и скорее отрицательного, составляет менее 5%. Чаще всего отрицательное отношение суммарно отмечали инвалиды Бийского (54,4%), Быстроистокского (46,9%), Заринского (77,8%) и Угловского (47,1%) районов, а также жители городов Заринск (63,2%) и Новоалтайск (45,3%).

При этом практически половина опрошенных (45,5%) посчитали, что отношение населения к проблемам инвалидов за последние несколько лет практически не изменилось, 28,1% респондентов отметили улучшение отношения и только 3% – посчитали, что отношение ухудшилось. Затруднились с ответом 23,4%. Среди прочих ответов респонденты указали безразличие общества, отсутствие каких-либо проблем на этот счет и изменение отношения в связи с пандемией (рисунок 1.3.2).

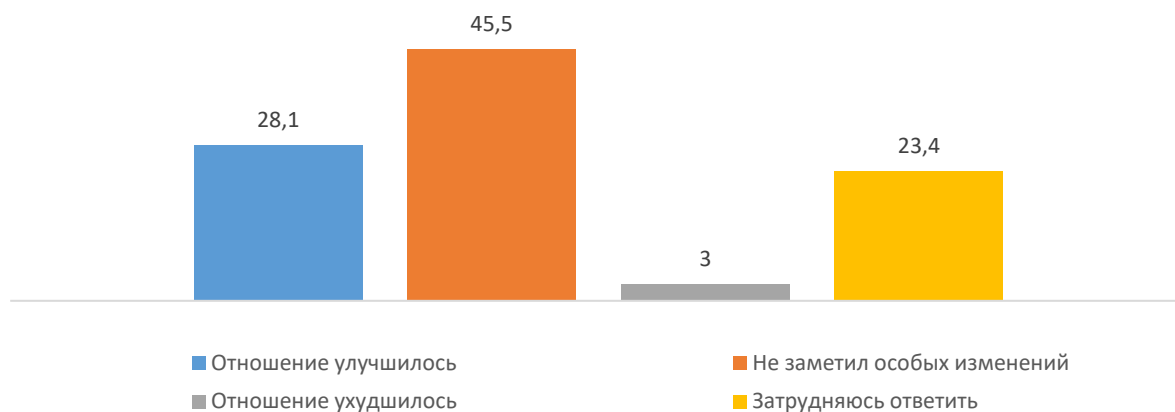


Рисунок 1.3.2 – Распределение ответов на вопрос «Изменилось ли за последние 1-2 года отношение населения к проблемам инвалидов?», %.

Что касается территориальных различий, то в Алейском муниципальном районе 34,8% респондентов отметили, что за последние 1-2 года отношение населения к проблемам инвалидов улучшилось, 58,7% – не заметили изменений. Затруднились ответить 6,5% опрошенных.

В Алтайском муниципальном районе 14,3% респондентов отметили улучшение, 51,0% – не заметили изменений и 4,1% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 30,6% опрошенных.

В Баевском муниципальном районе 7,5% респондентов отметили улучшение, 47,2% – не заметили изменений. Затруднились ответить 45,3% опрошенных.

В Бийском муниципальном районе 10,5% респондентов отметили улучшение, 71,9% – не заметили изменений. Затруднились ответить 17,5% опрошенных.

В Благовещенском муниципальном районе 37,3% респондентов отметили улучшение, 50,8% – не заметили изменений и 5,1% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 6,8% опрошенных.

В Бурлинском муниципальном районе 40,0% респондентов отметили улучшение, 40,0% – не заметили изменений. Затруднились ответить 20,0% опрошенных.

В Быстроистокском муниципальном районе 6,1% респондентов отметили улучшение, 10,2% – не заметили изменений и 16,3% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 67,3% опрошенных.

В Волчихинском муниципальном районе 22,6% респондентов отметили улучшение, 43,5% – не заметили изменений и 6,5% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 27,4% опрошенных.

В Егорьевском муниципальном районе 44,2% респондентов отметили улучшение, 41,3% – не заметили изменений и 3,8% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 10,6% опрошенных.

В Ельцовском муниципальном районе 3,8% респондентов отметили улучшение, 32,9% – не заметили изменений и 3,8% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 59,5% опрошенных.

В Завьяловском муниципальном районе 45,1% респондентов отметили улучшение, 31,4% – не заметили изменений. Затруднились ответить 23,5% опрошенных.

В Залесовском муниципальном районе 4,0% респондентов отметили улучшение, 48,5% – не заметили изменений и 1,0% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 46,5% опрошенных (таблица 1.3.6).

Таблица 1.3.6 – Распределение ответов на вопрос «Изменилось ли за последние 1-2 года отношение населения к проблемам инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Отношение улучшилось	Не заметил(а) особых изменений	Отношение ухудшилось	Затрудняюсь ответить
Алейский муниципальный район	34,8	58,7		6,5
Алтайский муниципальный район	14,3	51,0	4,1	30,6
Баевский муниципальный район	7,5	47,2		45,3
Бийский муниципальный район	10,5	71,9		17,5
Благовещенский муниципальный район	37,3	50,8	5,1	6,8
Бурлинский муниципальный район	40,0	40,0		20,0
Быстроистокский муниципальный район	6,1	10,2	16,3	67,3
Волчихинский муниципальный район	22,6	43,5	6,5	27,4
Егорьевский муниципальный район	44,2	41,3	3,8	10,6
Ельцовский муниципальный район	3,8	32,9	3,8	59,5
Завьяловский муниципальный район	45,1	31,4		23,5
Залесовский муниципальный район	4,0	48,5	1,0	46,5

В Заринском муниципальном районе 5,6% респондентов отметили улучшение, 38,9% – не заметили изменений и 16,7% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 38,9% опрошенных.

В Змеиногорском муниципальном районе 42,4% респондентов отметили улучшение, 31,8% – не заметили изменений. Затруднились ответить 25,8% опрошенных.

В Калманском муниципальном районе 16,7% респондентов отметили улучшение, 46,2% – не заметили изменений и 1,3% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 35,9% опрошенных.

В Каменском муниципальном районе 27,7% респондентов отметили улучшение, 30,8% – не заметили изменений и 1,5% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 40,0% опрошенных.

В Ключевском муниципальном районе 25,9% респондентов отметили улучшение, 37,0% – не заметили изменений и 11,1% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 25,9% опрошенных.

В Косихинском муниципальном районе 15,0% респондентов отметили улучшение, 45,0% – не заметили изменений и 10,0% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 30,0% опрошенных.

В Красногорском муниципальном районе 35,6% респондентов отметили улучшение, 40,7% – не заметили изменений и 1,7% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 22,0% опрошенных.

В Краснощековском муниципальном районе 42,1% респондентов отметили улучшение, 42,1% – не заметили изменений и 1,8% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 14,0% опрошенных.

В Крутихинском муниципальном районе 41,3% респондентов отметили улучшение, 47,8% – не заметили изменений и 1,1% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 9,8% опрошенных.

В Кулундинском муниципальном районе 13,7% респондентов отметили улучшение, 74,5% – не заметили изменений. Затруднились ответить 11,8% опрошенных.

В Курьинском муниципальном районе 13,7% респондентов отметили улучшение, 52,9% – не заметили изменений. Затруднились ответить 33,3% опрошенных.

В Кытмановском муниципальном районе 36,2% респондентов отметили улучшение, 55,2% – не заметили изменений. Затруднились ответить 8,6% опрошенных (таблица 1.3.7).

Таблица 1.3.7 – Распределение ответов на вопрос «Изменилось ли за последние 1-2 года отношение населения к проблемам инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Отношение улучшилось	Не заметил(а) особых изменений	Отношение ухудшилось	Затрудняюсь ответить
Заринский муниципальный район	5,6	38,9	16,7	38,9
Змеиногорский муниципальный район	42,4	31,8		25,8
Калманский муниципальный район	16,7	46,2	1,3	35,9
Каменский муниципальный район	27,7	30,8	1,5	40,0
Ключевский муниципальный район	25,9	37,0	11,1	25,9
Косихинский муниципальный район	15,0	45,0	10,0	30,0
Красногорский муниципальный район	35,6	40,7	1,7	22,0
Краснощековский муниципальный район	42,1	42,1	1,8	14,0
Крутихинский муниципальный район	41,3	47,8	1,1	9,8
Кулундинский муниципальный район	13,7	74,5		11,8
Курьинский муниципальный район	13,7	52,9		33,3
Кытмановский муниципальный район	36,2	55,2		8,6

В Локтевском муниципальном районе 21,6% респондентов отметили улучшение, 35,3% – не заметили изменений и 13,7% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 29,4% опрошенных.

В Мамонтовском муниципальном районе 21,2% респондентов отметили улучшение, 51,5% – не заметили изменений. Затруднились ответить 27,3% опрошенных.

В Михайловском муниципальном районе 16,7% респондентов отметили улучшение, 51,9% – не заметили изменений и 1,9% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 29,6% опрошенных.

В Новичихинском муниципальном районе 13,6% респондентов отметили улучшение, 52,5% – не заметили изменений. Затруднились ответить 33,9% опрошенных.

В Зональном муниципальном районе 55,6% респондентов отметили улучшение, 33,3% – не заметили изменений. Затруднились ответить 11,1% опрошенных.

В Павловском муниципальном районе 39,4% респондентов отметили улучшение, 48,5% – не заметили изменений и 3,0% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 9,1% опрошенных.

В Панкрушихинском муниципальном районе 86,5% респондентов отметили улучшение, 7,7% – не заметили изменений и 1,9% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 3,8% опрошенных.

В Первомайском муниципальном районе 26,8% респондентов отметили улучшение, 48,2% – не заметили изменений и 1,8% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 23,2% опрошенных.

В Петропавловском муниципальном районе 30,8% респондентов отметили улучшение, 38,5% – не заметили изменений. Затруднились ответить 30,8% опрошенных.

В Поспелихинском муниципальном районе 15,2% респондентов отметили улучшение, 50,0% – не заметили изменений. Затруднились ответить 34,8% опрошенных.

В Ребрихинском муниципальном районе 36,4% респондентов отметили улучшение, 60,6% – не заметили изменений. Затруднились ответить 3,0% опрошенных.

В Родинском муниципальном районе 23,2% респондентов отметили улучшение, 52,2% – не заметили изменений и 1,4% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 23,2% опрошенных (таблица 1.3.8).

Таблица 1.3.8 – Распределение ответов на вопрос «Изменилось ли за последние 1-2 года отношение населения к проблемам инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Отношение улучшилось	Не заметил(а) особых изменений	Отношение ухудшилось	Затрудняюсь ответить
Локтевский муниципальный район	21,6	35,3	13,7	29,4
Мамонтовский муниципальный район	21,2	51,5		27,3
Михайловский муниципальный район	16,7	51,9	1,9	29,6
Новичихинский муниципальный район	13,6	52,5		33,9
Зональный муниципальный район	55,6	33,3		11,1
Павловский муниципальный район	39,4	48,5	3,0	9,1
Панкрушихинский муниципальный район	86,5	7,7	1,9	3,8
Первомайский муниципальный район	26,8	48,2	1,8	23,2
Петропавловский муниципальный район	30,8	38,5		30,8
Поспелихинский муниципальный район	15,2	50,0		34,8
Ребрихинский муниципальный район	36,4	60,6		3,0
Родинский муниципальный район	23,2	52,2	1,4	23,2

В Романовском муниципальном районе 37,3% респондентов отметили улучшение, 37,3% – не заметили изменений и 7,8% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 17,6% опрошенных.

В Рубцовском муниципальном районе 29,2% респондентов отметили улучшение, 45,8% – не заметили изменений и 6,3% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 18,8% опрошенных.

В Смоленском муниципальном районе 18,0% респондентов отметили улучшение, 50,0% – не заметили изменений и 6,0% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 26,0% опрошенных.

В Суетском муниципальном районе 88,0% респондентов отметили улучшение, 4,0% – не заметили изменений. Затруднились ответить 8,0% опрошенных.

В Советском муниципальном районе 64,3% респондентов отметили улучшение, 35,7% – не заметили изменений.

В Солонешинском муниципальном районе 8,0% респондентов отметили улучшение, 24,0% – не заметили изменений. Затруднились ответить 68,0% опрошенных.

В Солтонском муниципальном районе 20,7% респондентов отметили улучшение, 67,2% – не заметили изменений и 1,7% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 10,3% опрошенных.

В Шелоболихинском муниципальном районе 19,6% респондентов отметили улучшение, 44,6% – не заметили изменений и 1,1% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 34,8% опрошенных.

В Табунском муниципальном районе 9,2% респондентов отметили улучшение, 72,3% – не заметили изменений и 1,5% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 16,9% опрошенных.

В Тальменском муниципальном районе 10,8% респондентов отметили улучшение, 56,8% – не заметили изменений. Затруднились ответить 32,4% опрошенных.

В Тогульском муниципальном районе 9,1% респондентов отметили улучшение, 56,4% – не заметили изменений и 1,8% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 32,7% опрошенных.

В Топчихинском муниципальном районе 12,8% респондентов отметили улучшение, 80,9% – не заметили изменений и 4,3% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 2,1% опрошенных (таблица 1.3.9).

Таблица 1.3.9 – Распределение ответов на вопрос «Изменилось ли за последние 1-2 года отношение населения к проблемам инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Отношение улучшилось	Не заметил(а) особых изменений	Отношение ухудшилось	Затрудняюсь ответить
Романовский муниципальный район	37,3	37,3	7,8	17,6
Рубцовский муниципальный район	29,2	45,8	6,3	18,8
Смоленский муниципальный район	18,0	50,0	6,0	26,0
Суетский муниципальный район	88,0	4,0		8,0
Советский муниципальный район	64,3	35,7		
Солонешенский муниципальный район	8,0	24,0		68,0
Солтонский муниципальный район	20,7	67,2	1,7	10,3
Шелоболихинский муниципальный район	19,6	44,6	1,1	34,8
Табунский муниципальный район	9,2	72,3	1,5	16,9
Тальменский муниципальный район	10,8	56,8		32,4
Тогульский муниципальный район	9,1	56,4	1,8	32,7
Топчихинский муниципальный район	12,8	80,9	4,3	2,1

В Третьяковском муниципальном районе 38,5% респондентов отметили улучшение, 55,8% – не заметили изменений. Затруднились ответить 5,8% опрошенных.

В Троицком муниципальном районе 38,7% респондентов отметили улучшение, 45,2% – не заметили изменений и 3,2% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 12,9% опрошенных.

В Тюменцевском муниципальном районе 20,0% респондентов отметили улучшение, 8,0% – не заметили изменений. Затруднились ответить 72,0% опрошенных.

В Угловском муниципальном районе 22,2% респондентов отметили улучшение, 38,9% – не заметили изменений и 33,3% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 5,6% опрошенных.

В Усть-Калманском муниципальном районе 34,0% респондентов отметили улучшение, 44,0% – не заметили изменений. Затруднились ответить 22,0% опрошенных.

В Усть-Пристанском муниципальном районе 6,3% респондентов отметили улучшение, 62,5% – не заметили изменений и 2,1% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 29,2% опрошенных.

В Хабаровском муниципальном районе 92,2% респондентов отметили улучшение. Затруднились ответить 7,8% опрошенных.

В Целинном муниципальном районе 40,8% респондентов отметили улучшение, 28,6% – не заметили изменений и 10,2% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 20,4% опрошенных.

В Чарышском муниципальном районе 21,6% респондентов отметили улучшение, 49,0% – не заметили изменений и 2,0% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 27,5% опрошенных.

В Шипуновском муниципальном районе 31,7% респондентов отметили улучшение, 61,0% – не заметили изменений. Затруднились ответить 7,3% опрошенных.

В Немецком национальном муниципальном районе 29,4% респондентов отметили улучшение, 51,5% – не заметили изменений и 2,9% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 16,2% опрошенных (таблица 1.3.10).

Таблица 1.3.10 – Распределение ответов на вопрос «Изменилось ли за последние 1-2 года отношение населения к проблемам инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Отношение улучшилось	Не заметил(а) особых изменений	Отношение ухудшилось	Затрудняюсь ответить
Третьяковский муниципальный район	38,5	55,8		5,8
Троицкий муниципальный район	38,7	45,2	3,2	12,9
Тюменцевский муниципальный район	20,0	8,0		72,0
Угловский муниципальный район	22,2	38,9	33,3	5,6
Усть-Калманский муниципальный район	34,0	44,0		22,0
Усть-Пристанский муниципальный район	6,3	62,5	2,1	29,2
Хабарский муниципальный район	92,2			7,8
Целинный муниципальный район	40,8	28,6	10,2	20,4
Чарышский муниципальный район	21,6	49,0	2,0	27,5
Шипуновский муниципальный район	31,7	61,0		7,3
Немецкий национальный муниципальный район	29,4	51,5	2,9	16,2

В Барнауле 26,2% респондентов отметили улучшение, 50,8% – не заметили изменений и 7,0% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 16,0% опрошенных.

В Алейске 56,7% респондентов отметили улучшение, 30,0% – не заметили изменений и 1,7% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 11,7% опрошенных.

В Белокурихе 15,9% респондентов отметили улучшение, 52,3% – не заметили изменений и 2,3% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 29,5% опрошенных.

В Бийске 17,0% респондентов отметили улучшение, 58,5% – не заметили изменений и 3,2% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 21,3% опрошенных.

В Заринске 11,1% респондентов отметили улучшение, 22,2% – не заметили изменений и 33,3% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 33,3% опрошенных.

В Новоалтайске 9,4% респондентов отметили улучшение, 45,3% – не заметили изменений и 1,9% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 43,4% опрошенных.

В Рубцовске 25,0% респондентов отметили улучшение, 63,2% – не заметили изменений и 2,6% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 9,2% опрошенных.

В Славгороде 41,8% респондентов отметили улучшение, 49,1% – не заметили изменений. Затруднились ответить 9,1% опрошенных.

В Яровом 57,9% респондентов отметили улучшение, 36,8% – не заметили изменений. Затруднились ответить 5,3% опрошенных.

В ЗАТО Сибирском 20,8% респондентов отметили улучшение, 33,3% – не заметили изменений и 10,4% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 35,4% опрошенных (таблица 1.3.11).

Таблица 1.3.11 – Распределение ответов на вопрос «Изменилось ли за последние 1-2 года отношение населения к проблемам инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Отношение улучшилось	Не заметил(а) особых изменений	Отношение ухудшилось	Затрудняюсь ответить
Город Барнаул	26,2	50,8	7,0	16,0
Город Алейск	56,7	30,0	1,7	11,7
Город Белокуриха	15,9	52,3	2,3	29,5
Город Бийск	17,0	58,5	3,2	21,3
Город Заринск	11,1	22,2	33,3	33,3
Город Новоалтайск	9,4	45,3	1,9	43,4
Город Рубцовск	25,0	63,2	2,6	9,2
Город Славгород	41,8	49,1		9,1
Город Яровое	57,9	36,8		5,3
ЗАТО Сибирский	20,8	33,3	10,4	35,4

Таким образом, улучшение отношение к инвалидам в обществе чаще отмечали люди с инвалидностью Хабаровского (92,2%), Панкрушихинского (86,5%), Суевского (88,0%) районов. Несколько выше данный процент также в Зональном (55,6%) и Советском (64,3%) районах, а также среди жителей городов Алейск (56,7%) и Славгород (57,9%). В свою очередь ухудшение отношения к инвалидам чаще отмечают в Угловском районе (33,3%), городе Заринск (33,3%), а также в Быстроистокском (16,3%) и Заринском районах (16,7%).

В ходе исследования людей с ограниченными возможностями просили оценить степень разобщенности в обществе между инвалидами и людьми без инвалидности. Отвечая на этот вопрос, 9,6% – отметили очень высокую разобщенность: инвалиды и

здоровые люди живут сами по себе, еще 30,8% – оценили ее как достаточно большую: люди без инвалидности достаточно далеки от инвалидов и их проблем, 40,3% опрошенных считают ее небольшой: в целом, инвалиды живут обычной жизнью, как все, но в отдельных вопросах чувствуется разделение, непонимание и 19,3% – считают, что в обществе отсутствует какая-либо разобщенность: инвалиды чувствуют себя полноценными членами общества (рисунок 1.3.3).

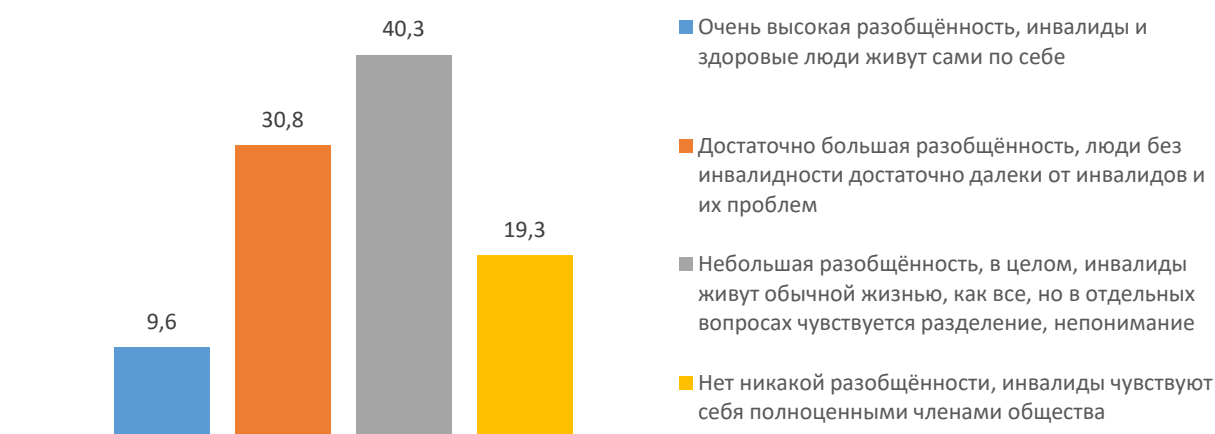


Рисунок 1.3.3 – Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы оценили степень разобщённости в обществе между инвалидами и людьми без инвалидности?», %.

Что касается территориальных различий, то в Алейском муниципальном районе 6,7% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 37,8% – достаточно большую разобщенность, 33,3% – небольшую и 22,2% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Алтайском муниципальном районе 11,1% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 44,4% – достаточно большую разобщенность, 33,3% – небольшую и 11,1% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Баевском муниципальном районе 11,3% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 24,5% – достаточно большую разобщенность, 62,3% – небольшую и 1,9% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Бийском муниципальном районе 3,5% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 63,2% – достаточно большую разобщенность, 21,1% – небольшую и 12,3% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Благовещенском муниципальном районе 10,2% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 32,2% – достаточно большую разобщенность, 47,5% – небольшую и 10,2% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Бурлинском муниципальном районе 18,2% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 12,7% – достаточно большую разобщенность, 47,3% – небольшую и 21,8% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Быстроистокском муниципальном районе 39,1% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 19,6% – достаточно большую разобщенность, 15,2% – небольшую и 26,1% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Волчихинском муниципальном районе 9,7% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 43,5% – достаточно большую разобщенность, 14,5% – небольшую и 32,3% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Егорьевском муниципальном районе 5,8% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 35,6% – достаточно большую разобщенность, 58,7% – небольшую.

В Ельцовском муниципальном районе 16,3% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 37,5% – достаточно большую разобщенность, 23,8% – небольшую и 22,5% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Завьяловском муниципальном районе 5,9% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 37,3% – достаточно большую разобщенность, 54,9% – небольшую и 2,0% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Залесовском муниципальном районе 1,1% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 44,2% – достаточно большую разобщенность, 53,7% – небольшую и 1,1% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Заринском муниципальном районе 10,5% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 63,2% – достаточно большую разобщенность, 26,3% – небольшую (таблица 1.3.13).

Таблица 1.3.13 – Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы оценили степень разобщённости в обществе между инвалидами и людьми без инвалидности?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Очень высокая разобщенность	Достаточно большая разобщенность	Небольшая разобщенность	Нет никакой разобщенности
Алтайский муниципальный район	6,7	37,8	33,3	22,2
Баевский муниципальный район	11,1	44,4	33,3	11,1
Бийский муниципальный район	11,3	24,5	62,3	1,9
Благовещенский муниципальный район	3,5	63,2	21,1	12,3
Бурлинский муниципальный район	10,2	32,2	47,5	10,2
Быстроистокский муниципальный район	18,2	12,7	47,3	21,8
Волчихинский муниципальный район	39,1	19,6	15,2	26,1
Егорьевский муниципальный район	9,7	43,5	14,5	32,3
Ельцовский муниципальный район	5,8	35,6	58,7	
Завьяловский муниципальный район	16,3	37,5	23,8	22,5
Залесовский муниципальный район	5,9	37,3	54,9	2,0
Заринский муниципальный район	1,1	44,2	53,7	1,1

В Змеиногорском муниципальном районе 16,7% респондентов отмечают достаточно большую разобщенность, 36,4% – небольшую и 47,0% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Калманском муниципальном районе 3,9% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 9,2% – достаточно большую разобщенность, 46,1% – небольшую и 40,8% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Каменском муниципальном районе 21,9% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 26,6% – достаточно большую разобщенность, 35,9% – небольшую и 15,6% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Ключевском муниципальном районе 7,7% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 15,4% – достаточно большую разобщенность, 46,2% – небольшую и 30,8% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Косихинском муниципальном районе 23,8% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 19,0% – достаточно большую разобщенность, 28,6% – небольшую и 28,6% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Красногорском муниципальном районе 5,1% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 30,5% – достаточно большую разобщенность, 37,3% – небольшую и 27,1% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Краснощековском муниципальном районе 7,1% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 21,4% – достаточно большую разобщенность, 44,6% – небольшую и 26,8% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Крутихинском муниципальном районе 3,2% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 10,8% – достаточно большую разобщенность, 77,4% – небольшую и 8,6% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Кулундинском муниципальном районе 2,0% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 7,8% – достаточно большую разобщенность, 82,4% – небольшую и 7,8% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Курьинском муниципальном районе 13,7% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 51,0% – достаточно большую разобщенность, 27,5% – небольшую и 7,8% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Кытмановском муниципальном районе 11,7% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 45,0% – достаточно большую разобщенность, 38,3% – небольшую и 5,0% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Локтевском муниципальном районе 15,7% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 29,4% – достаточно большую разобщенность, 47,1% – небольшую и 7,8% – считают, что никакой разобщенности нет (таблица 1.3.14).

Таблица 1.3.14 – Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы оценили степень разобщённости в обществе между инвалидами и людьми без инвалидности?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Очень высокая разобщенность	Достаточно большая разобщенность	Небольшая разобщенность	Нет никакой разобщенности
Змеиногорский муниципальный район	10,5	63,2	26,3	
Калманский муниципальный район		16,7	36,4	47,0
Каменский муниципальный район	3,9	9,2	46,1	40,8
Ключевский муниципальный район	21,9	26,6	35,9	15,6
Косихинский муниципальный район	7,7	15,4	46,2	30,8
Красногорский муниципальный район	23,8	19,0	28,6	28,6
Краснощековский муниципальный район	5,1	30,5	37,3	27,1
Крутихинский муниципальный район	7,1	21,4	44,6	26,8
Кулундинский муниципальный район	3,2	10,8	77,4	8,6
Курьинский муниципальный район	2,0	7,8	82,4	7,8
Кытмановский муниципальный район	13,7	51,0	27,5	7,8
Локтевский муниципальный район	11,7	45,0	38,3	5,0

В Мамонтовском муниципальном районе 6,3% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 68,8% – достаточно большую разобщенность, 18,8% – небольшую и 6,3% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Михайловском муниципальном районе 7,5% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 32,1% – достаточно большую разобщенность, 49,1% – небольшую и 11,3% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Новичихинском муниципальном районе 5,2% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 29,3% – достаточно большую разобщенность, 50,0% – небольшую и 15,5% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Зональном муниципальном районе 11,1% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 44,4 % – небольшую и 44,4% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Павловском муниципальном районе 25,0% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 9,4% – достаточно большую разобщенность, 53,1% – небольшую и 12,5% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Панкрушихинском муниципальном районе 23,1% респондентов отмечают достаточно большую разобщенность, 21,2% – небольшую и 55,8% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Первомайском муниципальном районе 7,4% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 29,6% – достаточно большую разобщенность, 51,9% – небольшую и 11,1% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Петропавловском муниципальном районе 23,1% респондентов отмечают достаточно большую разобщенность, 46,2% – небольшую и 30,8% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Пospelихинском муниципальном районе 30,3% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 25,8% – достаточно большую разобщенность, 39,4% – небольшую и 4,5% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Ребрихинском муниципальном районе 45,5% респондентов отмечают достаточно большую разобщенность, 42,4% – небольшую и 12,1% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Родинском муниципальном районе 10,3% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 35,3% – достаточно большую разобщенность, 33,8% – небольшую и 20,6% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Романовском муниципальном районе 8,2% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 38,8% – достаточно большую разобщенность, 36,7% – небольшую и 16,3% – считают, что никакой разобщенности нет (таблица 1.3.15).

Таблица 1.3.15 – Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы оценили степень разобщённости в обществе между инвалидами и людьми без инвалидности?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Очень высокая разобщенность	Достаточно большая разобщенность	Небольшая разобщенность	Нет никакой разобщенности
Мамонтовский муниципальный район	15,7	29,4	47,1	7,8
Михайловский муниципальный район	6,3	68,8	18,8	6,3
Новичихинский муниципальный район	7,5	32,1	49,1	11,3
Зональный муниципальный район	5,2	29,3	50,0	15,5
Павловский муниципальный район	11,1		44,4	44,4
Панкрушихинский муниципальный район	25,0	9,4	53,1	12,5
Первомайский муниципальный район		23,1	21,2	55,8
Петропавловский муниципальный район	7,4	29,6	51,9	11,1
Поспелихинский муниципальный район		23,1	46,2	30,8
Ребрихинский муниципальный район	30,3	25,8	39,4	4,5
Родинский муниципальный район		45,5	42,4	12,1
Романовский муниципальный район	10,3	35,3	33,8	20,6

В Рубцовском муниципальном районе 14,6% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 41,7% – достаточно большую разобщенность, 41,7% – небольшую и 2,1% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Смоленском муниципальном районе 14,0% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 26,0% – достаточно большую разобщенность, 46,0% – небольшую и 14,0% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Суетском муниципальном районе 4,0% респондентов отмечают достаточно большую разобщенность, 8,0% – небольшую и 88,0% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Советском муниципальном районе 13,6% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 4,5% – достаточно большую разобщенность, 29,5% – небольшую и 52,3% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Солонешинском муниципальном районе 16,0% респондентов отмечают достаточно большую разобщенность, 60,0% – небольшую и 24,0% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Солтонском муниципальном районе 12,3% респондентов отмечают достаточно большую разобщенность, 54,4% – небольшую и 33,3% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Шелоболихинском муниципальном районе 20,0% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 21,1% – достаточно большую разобщенность, 34,7% – небольшую и 24,2% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Табунском муниципальном районе 3,1% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 32,3% – достаточно большую разобщенность, 50,8% – небольшую и 13,8% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Тальменском муниципальном районе 11,4% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 60,0% – достаточно большую разобщенность, 22,9% – небольшую и 5,7% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Тогульском муниципальном районе 10,9% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 21,8% – достаточно большую разобщенность, 52,7% – небольшую и 14,5% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Топчихинском муниципальном районе 2,1% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 87,5% – достаточно большую разобщенность, 10,4% – небольшую.

В Третьяковском муниципальном районе 1,9% респондентов отмечают достаточно большую разобщенность, 73,1% – небольшую и 25,0% – считают, что никакой разобщенности нет (таблица 1.3.16).

Таблица 1.3.16 – Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы оценили степень разобщённости в обществе между инвалидами и людьми без инвалидности?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Очень высокая разобщенность	Достаточно большая разобщенность	Небольшая разобщенность	Нет никакой разобщенности
Рубцовский муниципальный район	8,2	38,8	36,7	16,3
Смоленский муниципальный район	14,6	41,7	41,7	2,1
Суетский муниципальный район	14,0	26,0	46,0	14,0
Советский муниципальный район		4,0	8,0	88,0
Солонешенский муниципальный район	13,6	4,5	29,5	52,3
Солтонский муниципальный район		16,0	60,0	24,0
Шелаболихинский муниципальный район		12,3	54,4	33,3
Табунский муниципальный район	20,0	21,1	34,7	24,2
Тальменский муниципальный район	3,1	32,3	50,8	13,8
Тогульский муниципальный район	11,4	60,0	22,9	5,7
Топчихинский муниципальный район	10,9	21,8	52,7	14,5
Третьяковский муниципальный район	2,1	87,5	10,4	

В Троицком муниципальном районе 21,9% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 34,4% – достаточно большую разобщенность, 34,4% – небольшую и 9,4% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Тюменцевском муниципальном районе 2,0% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 8,0% – достаточно большую разобщенность, 32,0% – небольшую и 58,0% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Угловском муниципальном районе 22,2% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 27,8% – достаточно большую разобщенность, 44,4% – небольшую и 5,6% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Усть-Калманском муниципальном районе 6,0% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 24,0% – достаточно большую разобщенность, 60,0% – небольшую и 10,0% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Усть-Пристанском муниципальном районе 2,0% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 22,4% – достаточно большую разобщенность, 34,7% – небольшую и 40,8% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Хабаровском муниципальном районе 2,0% респондентов отмечают достаточно большую разобщенность, а 98,0% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Целинном муниципальном районе 21,6% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 23,5% – достаточно большую разобщенность, 41,2% – небольшую и 13,7% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Чарышском муниципальном районе 3,9% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 17,6% – достаточно большую разобщенность, 35,3% – небольшую и 43,1% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Шипуновском муниципальном районе 12,5% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 30,0% – достаточно большую разобщенность, 40,0% – небольшую и 17,5% – считают, что никакой разобщенности нет.

В немецком национальном муниципальном районе 3,6% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 31,0% – достаточно большую разобщенность, 46,4% – небольшую и 19,0% – считают, что никакой разобщенности нет (таблица 1.3.17).

Таблица 1.3.17 – Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы оценили степень разобщённости в обществе между инвалидами и людьми без инвалидности?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Очень высокая разобщенность	Достаточно большая разобщенность	Небольшая разобщенность	Нет никакой разобщенности
Троицкий муниципальный район		1,9	73,1	25,0
Тюменцевский муниципальный район	21,9	34,4	34,4	9,4
Угловский муниципальный район	2,0	8,0	32,0	58,0
Усть-Калманский муниципальный район	22,2	27,8	44,4	5,6
Усть-Пристанский муниципальный район	6,0	24,0	60,0	10,0
Хабарский муниципальный район	2,0	22,4	34,7	40,8
Целинный муниципальный район		2,0		98,0

Чарышский муниципальный район	21,6	23,5	41,2	13,7
Шипуновский муниципальный район	3,9	17,6	35,3	43,1
Немецкий национальный муниципальный район	12,5	30,0	40,0	17,5

В Барнауле 17,2% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 49,5% – достаточно большую разобщенность, 29,6% – небольшую и 3,8% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Алейске 15,0% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 40,0% – достаточно большую разобщенность, 28,3% – небольшую и 16,7% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Белокурихе 6,8% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 50,0% – достаточно большую разобщенность, 40,9% – небольшую и 2,3% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Бийске 9,6% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 39,4% – достаточно большую разобщенность, 41,5% – небольшую и 9,6% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Заринске 25,0% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 55,0% – достаточно большую разобщенность, 10,0% – небольшую и 10,0% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Новоалтайске 9,6% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 44,2% – достаточно большую разобщенность, 32,7% – небольшую и 13,5% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Рубцовске 13,5% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 45,9% – достаточно большую разобщенность, 35,1% – небольшую и 5,4% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Славгороде 1,8% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 21,4% – достаточно большую разобщенность, 28,6% – небольшую и 48,2% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Яровом 16,1% респондентов отмечают достаточно большую разобщенность, 53,6% – небольшую и 30,4% – считают, что никакой разобщенности нет.

В ЗАТО Сибирском 11,8% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 35,3% – достаточно большую разобщенность, 51,0% – небольшую и 2,0% – считают, что никакой разобщенности нет (таблица 1.3.18).

Таблица 1.3.18 – Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы оценили степень разобщённости в обществе между инвалидами и людьми без инвалидности?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Очень высокая разобщенность	Достаточно большая разобщенность	Небольшая разобщенность	Нет никакой разобщенности
Город Барнаул	3,6	31,0	46,4	19,0
Город Алейск	17,2	49,5	29,6	3,8
Город Белокуриха	15,0	40,0	28,3	16,7
Город Бийск	6,8	50,0	40,9	2,3
Город Заринск	9,6	39,4	41,5	9,6
Город Новоалтайск	25,0	55,0	10,0	10,0
Город Рубцовск	9,6	44,2	32,7	13,5
Город Славгород	13,5	45,9	35,1	5,4
Город Яровое	1,8	21,4	28,6	48,2
ЗАТО Сибирский		16,1	53,6	30,4

Таким образом, отсутствие какой-либо разобщенности между инвалидами и обществом чаще отмечают опрошенные люди с инвалидностью в Целинном (98,0%), Советском (88,0%), Угловском (58,0%) и Первомайском (55,8%) районах, в то время как опрошенные Волчихинского (39,1%), Ребрихинского (30,3%) Панкрушихинского (25,0%) районов и города Новоалтайска (25,0%) напротив, считают ее очень большой.

Также существуют различия в оценке данного показателя между людьми с разной группой инвалидности. Так, наличие очень сильной и достаточно сильной разобщенности чаще отмечают инвалиды первой группы (14,6% и 34,7% соответственно), а также родители, имеющие ребенка-инвалида (10,0% и 35,5% соответственно). Среди инвалидов второй и третьей группы этот процент составляет 9,2% и 30,1% соответственно для второй и 8,4% и 25,7% соответственно для третьей. В свою очередь инвалиды второй и третьей группы чаще считают, что разобщенность небольшая (41,6% и 46,0% соответственно). Среди инвалидов первой группы так считают 31,9%, среди семей с ребенком-инвалидом – 34,7%. Практически равное количество респондентов во всех группах отметили отсутствие в обществе какой-либо разобщенности: 18,9% – среди инвалидов первой группы, 19,1% – второй группы, 19,9% – третьей группы и 19,8% – в семьях, имеющих ребенка-инвалида (рисунок 1.3.4).

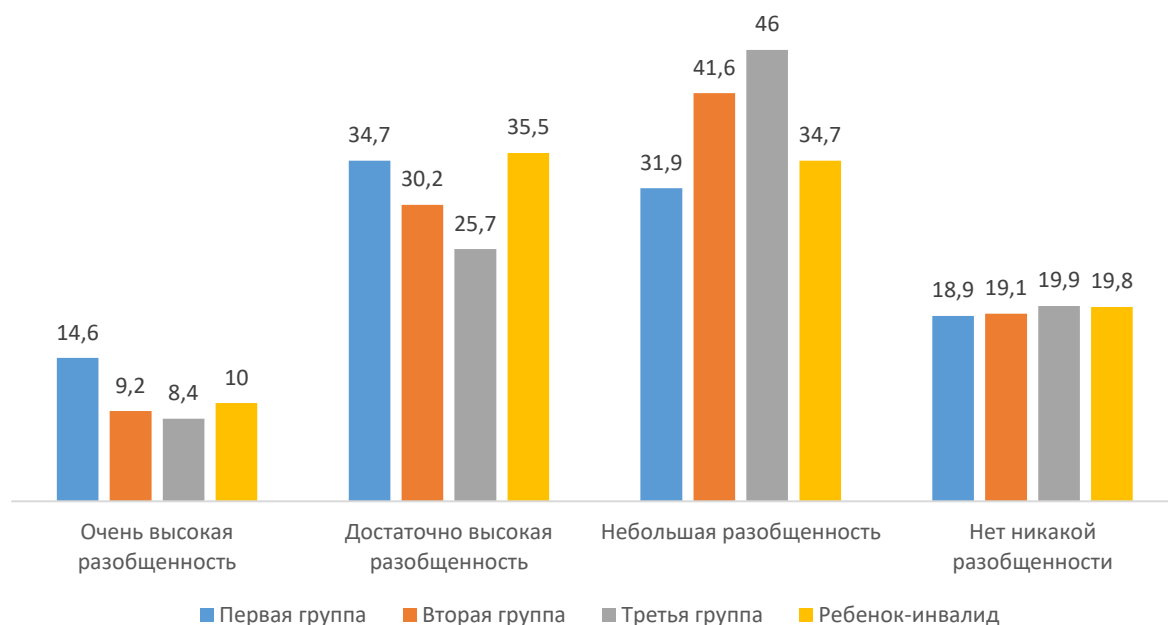


Рисунок 1.3.4 – Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы оценили степень разобщённости в обществе между инвалидами и людьми без инвалидности?» в зависимости от группы инвалидности, %.

Оценивая готовность общества к интеграции инвалидов 7,9% респондентов посчитало, что общество полностью готово к такой интеграции, еще 32,4% – скорее готово. Обратной позиции придерживаются 30% опрошенных: 5,8% респондентов посчитало, что общество абсолютно не готово к интеграции инвалидов, еще 25,7% – скорее не готово. Затруднились с ответом 28,2% принявших участие в исследовании (рисунок 1.3.5).

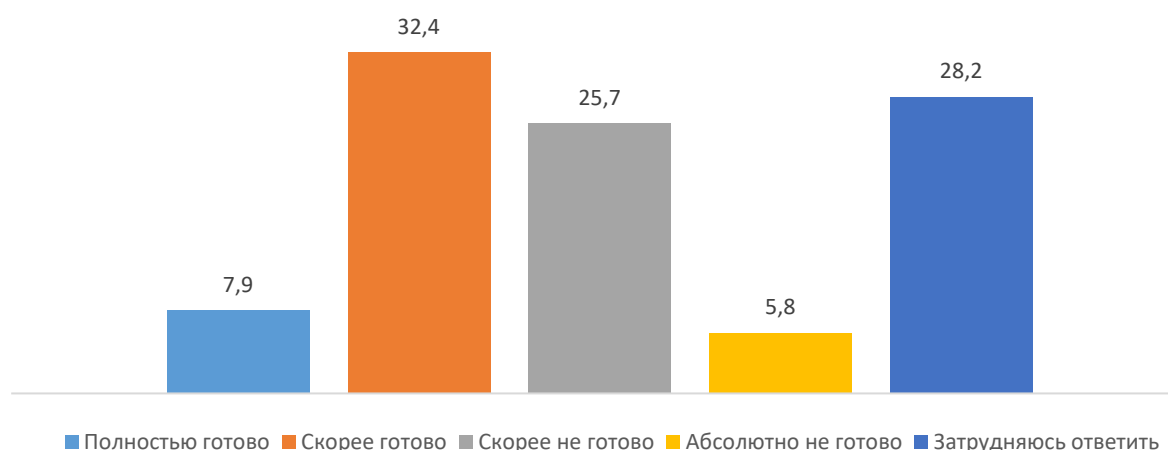


Рисунок 1.3.5 – Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, в какой мере общество готово к интеграции инвалидов?», %.

Говоря о территориальных различиях в Алейском муниципальном районе 8,9% респондентов посчитали, что современное общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 33,3% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 31,1%, абсолютно не готовым – 8,9%. Затруднились ответить 17,8% опрошенных.

В Алтайском муниципальном районе 10,4% считают, что общество скорее готово к интеграции инвалидов. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 31,3%, абсолютно не готовым – 12,5%. Затруднились ответить 45,8% опрошенных.

В Баевском муниципальном районе 27,8% считают, что общество скорее готово к интеграции инвалидов. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 25,9%. Затруднились ответить 46,3% опрошенных.

В Бийском муниципальном районе 1,8% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 12,5% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 60,7%, абсолютно не готовым – 12,5%. Затруднились ответить 12,5% опрошенных.

В Благовещенском муниципальном районе 8,6% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 44,8% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 19,0%, абсолютно не готовым – 5,2%. Затруднились ответить 22,4% опрошенных.

В Бурлинском муниципальном районе 12,5% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 32,1% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 16,1%, абсолютно не готовым – 1,8%. Затруднились ответить 37,5% опрошенных.

В Быстроистокском муниципальном районе 14,3% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 4,1% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 14,3%, абсолютно не готовым – 44,9%. Затруднились ответить 22,4% опрошенных.

В Волчихинском муниципальном районе 1,6% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 40,3% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 21,0%, абсолютно не готовым – 4,8%. Затруднились ответить 32,3% опрошенных.

В Егорьевском муниципальном районе 1,0% считают, что общество скорее готово к интеграции инвалидов. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 47,1%, абсолютно не готовым – 4,8%. Затруднились ответить 47,1% опрошенных.

В Ельцовском муниципальном районе 15,2% считают, что общество скорее готово к интеграции инвалидов. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 21,5%, абсолютно не готовым – 16,5%. Затруднились ответить 46,8% опрошенных.

В Завьяловском муниципальном районе 45,1% считают, что общество скорее готово к интеграции инвалидов. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 23,5%, абсолютно не готовым – 3,9%. Затруднились ответить 27,5% опрошенных.

В Залесовском муниципальном районе 23,4% считают, что общество скорее готово к интеграции инвалидов. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 18,1%, абсолютно не готовым – 8,5%. Затруднились ответить 50,0% опрошенных (таблица 1.3.19).

Таблица 1.3.19 – Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, в какой мере общество готово к интеграции инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов				
	Полностью готово	Скорее готово	Скорее не готово	Абсолютно не готово	Затрудняюсь ответить
Алейский муниципальный район	8,9	33,3	31,1	8,9	17,8
Алтайский муниципальный район		10,4	31,3	12,5	45,8
Баевский муниципальный район		27,8	25,9		46,3
Бийский муниципальный район	1,8	12,5	60,7	12,5	12,5
Благовещенский муниципальный район	8,6	44,8	19,0	5,2	22,4
Бурлинский муниципальный район	12,5	32,1	16,1	1,8	37,5
Быстроистокский муниципальный район	14,3	4,1	14,3	44,9	22,4
Волчихинский муниципальный район	1,6	40,3	21,0	4,8	32,3
Егорьевский муниципальный район		1,0	47,1	4,8	47,1
Ельцовский муниципальный район		15,2	21,5	16,5	46,8
Завьяловский муниципальный район		45,1	23,5	3,9	27,5
Залесовский муниципальный район		23,4	18,1	8,5	50,0

В Заринском муниципальном районе 15,8% считают, что общество скорее готово к интеграции инвалидов. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 47,4%, абсолютно не готовым – 31,6%. Затруднились ответить 5,3% опрошенных.

В Змеиногорском муниципальном районе 12,1% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 47,0% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 12,1%. Затруднились ответить 28,8% опрошенных.

В Калманском муниципальном районе 2,6% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 53,2% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 10,4%, абсолютно не готовым – 1,3%. Затруднились ответить 32,5% опрошенных.

В Каменском муниципальном районе 4,6% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 26,2% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 40,0%, абсолютно не готовым – 4,6%. Затруднились ответить 24,6% опрошенных.

В Ключевском муниципальном районе 14,8% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 25,9% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 14,8%, абсолютно не готовым – 11,1%. Затруднились ответить 33,3% опрошенных.

В Косихинском муниципальном районе 14,3% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 47,6% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 19,0%, абсолютно не готовым – 9,5%. Затруднились ответить 9,5% опрошенных.

В Красногорском муниципальном районе 13,8% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 43,1% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 13,8%. Затруднились ответить 29,3% опрошенных.

В Краснощековском муниципальном районе 8,8% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 43,9% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 22,8%, абсолютно не готовым – 1,8%. Затруднились ответить 22,8% опрошенных.

В Крутихинском муниципальном районе 3,3% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 63,7% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 5,5%, абсолютно не готовым – 2,2%. Затруднились ответить 25,3% опрошенных.

В Кулундинском муниципальном районе 7,8% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 74,5% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 2,0%. Затруднились ответить 15,7% опрошенных.

В Курьинском муниципальном районе 1,9% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 34,6% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 23,1%, абсолютно не готовым – 3,8%. Затруднились ответить 36,5% опрошенных.

В Кытмановском муниципальном районе 20,3% считают, что общество скорее готово к интеграции инвалидов. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 22,0%. Затруднились ответить 57,6% опрошенных.

В Локтевском муниципальном районе 2,0% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 25,5% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 37,3%, абсолютно не готовым – 17,6%. Затруднились ответить 17,6% опрошенных.

В Мамонтовском муниципальном районе 6,3% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 6,3% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 43,8%, абсолютно не готовым – 12,5%. Затруднились ответить 31,3% опрошенных.

В Михайловском муниципальном районе 9,3% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 20,4% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 24,1%, абсолютно не готовым – 1,9%. Затруднились ответить 44,4% опрошенных (таблица 1.3.20).

Таблица 1.3.20 – Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, в какой мере общество готово к интеграции инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов				
	Полностью готово	Скорее готово	Скорее не готово	Абсолютно не готово	Затрудняюсь ответить
Заринский муниципальный район		15,8	47,4	31,6	5,3
Змеиногорский муниципальный район	12,1	47,0	12,1		28,8
Калманский муниципальный район	2,6	53,2	10,4	1,3	32,5
Каменский муниципальный район	4,6	26,2	40,0	4,6	24,6
Ключевский муниципальный район	14,8	25,9	14,8	11,1	33,3
Косихинский муниципальный район	14,3	47,6	19,0	9,5	9,5
Красногорский муниципальный район	13,8	43,1	13,8		29,3
Краснощековский муниципальный район	8,8	43,9	22,8	1,8	22,8

Крутихинский муниципальный район	3,3	63,7	5,5	2,2	25,3
Кулундинский муниципальный район	7,8	74,5	2,0		15,7
Курьинский муниципальный район	1,9	34,6	23,1	3,8	36,5
Кытмановский муниципальный район		20,3	22,0		57,6
Локтевский муниципальный район	2,0	25,5	37,3	17,6	17,6
Мамонтовский муниципальный район	6,3	6,3	43,8	12,5	31,3
Михайловский муниципальный район	9,3	20,4	24,1	1,9	44,4

В Новичихинском муниципальном районе 3,4% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 16,9% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 25,4%, абсолютно не готовым – 5,1%. Затруднились ответить 49,2% опрошенных.

В Зональном муниципальном районе 88,9% считают, что общество скорее готово к интеграции инвалидов. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 11,1%.

В Павловском муниципальном районе 46,9% считают, что общество скорее готово к интеграции инвалидов. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 21,9%, абсолютно не готовым – 12,5%. Затруднились ответить 18,8% опрошенных.

В Панкрушихинском муниципальном районе 48,1% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 48,1% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 3,8%.

В Первомайском муниципальном районе 7,0% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 43,9% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 19,3%, абсолютно не готовым – 5,3%. Затруднились ответить 24,6% опрошенных.

В Петропавловском муниципальном районе 33,3% считают, что общество скорее готово к интеграции инвалидов и 33,3% – что оно скорее не готово. Затруднились ответить 33,3% опрошенных.

В Поспелихинском муниципальном районе 14,9% считают, что общество скорее готово к интеграции инвалидов. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 31,3%, абсолютно не готовым – 3,0%. Затруднились ответить 50,7% опрошенных.

В Ребрихинском муниципальном районе 9,4% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 59,4% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 25,0%. Затруднились ответить 6,3% опрошенных.

В Родинском муниципальном районе 2,9% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 27,1% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 20,0%, абсолютно не готовым – 11,4%. Затруднились ответить 38,6% опрошенных.

В Романовском муниципальном районе 17,6% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 43,1% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 37,3%. Затруднились ответить 2,0% опрошенных.

В Рубцовском муниципальном районе 12,2% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 18,4% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 36,7%, абсолютно не готовым – 10,2%. Затруднились ответить 22,4% опрошенных.

В Смоленском муниципальном районе 2,0% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 14,0% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 16,0%, абсолютно не готовым – 12,0%. Затруднились ответить 56,0% опрошенных.

В Суетском муниципальном районе 88,0% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 10,0% – скорее готово. Затруднились ответить 2,0% опрошенных.

В Советском муниципальном районе 55,8% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 41,9% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 2,3% (таблица 1.3.21).

Таблица 1.3.21 – Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, в какой мере общество готово к интеграции инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов				
	Полностью готово	Скорее готово	Скорее не готово	Абсолютно не готово	Затрудняюсь ответить
Новичихинский муниципальный район	3,4	16,9	25,4	5,1	49,2
Зональный муниципальный район		88,9		11,1	
Павловский муниципальный район		46,9	21,9	12,5	18,8
Панкрушихинский муниципальный район	48,1	48,1	3,8		

Первомайский муниципальный район	7,0	43,9	19,3	5,3	24,6
Петропавловский муниципальный район		33,3	33,3		33,3
Поспелихинский муниципальный район		14,9	31,3	3,0	50,7
Ребрихинский муниципальный район	9,4	59,4	25,0		6,3
Родинский муниципальный район	2,9	27,1	20,0	11,4	38,6
Романовский муниципальный район	17,6	43,1	37,3		2,0
Рубцовский муниципальный район	12,2	18,4	36,7	10,2	22,4
Смоленский муниципальный район	2,0	14,0	16,0	12,0	56,0
Суетский муниципальный район	88,0	10,0			2,0
Советский муниципальный район	55,8	41,9	2,3		

В Солонешинском муниципальном районе 8,0% считают, что общество скорее готово к интеграции инвалидов. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 4,0%, абсолютно не готовым – 8,0%. Затруднились ответить 80,0% опрошенных.

В Солтонском муниципальном районе 3,4% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 70,7% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 3,4%, абсолютно не готовым – 3,4%. Затруднились ответить 19,0% опрошенных.

В Шелоболихинском муниципальном районе 1,1% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 10,6% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 50,0%, абсолютно не готовым – 8,5%. Затруднились ответить 29,8% опрошенных.

В Табунском муниципальном районе 4,5% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 53,0% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 28,8%, абсолютно не готовым – 1,5%. Затруднились ответить 12,1% опрошенных.

В Тальменском муниципальном районе 13,5% считают, что общество скорее готово к интеграции инвалидов. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 45,9%, абсолютно не готовым – 8,1%. Затруднились ответить 32,4% опрошенных.

В Тогульском муниципальном районе 5,6% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 40,7% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 20,4%, абсолютно не готовым – 7,4%. Затруднились ответить 25,9% опрошенных.

В Топчихинском муниципальном районе 58,0% считают, что общество скорее готово к интеграции инвалидов и 40,0% – что скорее нет. Затруднились ответить 2,0% опрошенных.

В Третьяковском муниципальном районе 1,9% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 94,2% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 1,9%. Затруднились ответить 1,9% опрошенных.

В Троицком муниципальном районе 16,1% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 19,4% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 22,6%, абсолютно не готовым – 3,2%. Затруднились ответить 38,7% опрошенных.

В Тюменцевском муниципальном районе 10,0% считают, что общество скорее готово к интеграции инвалидов и 14,0% – что скорее нет. Затруднились ответить 76,0% опрошенных.

В Угловском муниципальном районе 27,8% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 11,1% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 27,8%, абсолютно не готовым – 16,7%. Затруднились ответить 16,7% опрошенных.

В Усть-Калманском муниципальном районе 5,9% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 60,8% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 15,7%. Затруднились ответить 17,6% опрошенных.

В Усть-Пристанском муниципальном районе 6,1% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 10,2% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 55,1%, абсолютно не готовым – 2,0%. Затруднились ответить 26,5% опрошенных.

В Хабаровском муниципальном районе 11,8% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 68,6% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 2,0%. Затруднились ответить 17,6% опрошенных (таблица 1.3.22).

Таблица 1.3.22 – Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, в какой мере общество готово к интеграции инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов				
	Полностью готово	Скорее готово	Скорее не готово	Абсолютно не готово	Затрудняюсь ответить
Солонешенский муниципальный район		8,0	4,0	8,0	80,0
Солтонский муниципальный район	3,4	70,7	3,4	3,4	19,0
Шелаболихинский муниципальный район	1,1	10,6	50,0	8,5	29,8
Табунский муниципальный район	4,5	53,0	28,8	1,5	12,1
Тальменский муниципальный район		13,5	45,9	8,1	32,4
Тогульский муниципальный район	5,6	40,7	20,4	7,4	25,9
Топчихинский муниципальный район		58,0	40,0		2,0
Третьяковский муниципальный район	1,9	94,2	1,9		1,9
Троицкий муниципальный район	16,1	19,4	22,6	3,2	38,7
Тюменцевский муниципальный район		10,0	14,0		76,0
Угловский муниципальный район	27,8	11,1	27,8	16,7	16,7
Усть-Калманский муниципальный район	5,9	60,8	15,7		17,6
Усть-Пристанский муниципальный район	6,1	10,2	55,1	2,0	26,5
Хабарский муниципальный район	11,8	68,6	2,0		17,6

В Целинном муниципальном районе 5,9% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 33,3% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 35,3%, абсолютно не готовым – 11,8%. Затруднились ответить 13,7% опрошенных.

В Чарышском муниципальном районе 11,8% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 51,0% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 23,5%. Затруднились ответить 13,7% опрошенных.

В Шипуновском муниципальном районе 9,8% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 22,0% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 39,0%, абсолютно не готовым – 2,4%. Затруднились ответить 26,8% опрошенных.

В Немецком национальном муниципальном районе 7,1% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 27,1% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 21,2%, абсолютно не готовым – 4,7%. Затруднились ответить 40,0% опрошенных.

В Барнауле 4,2% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 19,0% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 43,4%, абсолютно не готовым – 9,0%. Затруднились ответить 24,3% опрошенных.

В Алейске 13,3% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 65,0% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 11,7%, абсолютно не готовым – 1,7%. Затруднились ответить 8,3% опрошенных.

В Белокурихе 2,3% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 25,6% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 34,9%, абсолютно не готовым – 2,3%. Затруднились ответить 34,9% опрошенных.

В Бийске 2,2% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 20,4% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 34,4%, абсолютно не готовым – 6,5%. Затруднились ответить 36,6% опрошенных.

В Заринске 38,1% считают, что общество скорее не готово к интеграции инвалидов, еще 23,8% – абсолютно не готово. Затруднились ответить 38,1% опрошенных.

В Новоалтайске 3,8% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 5,8% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 40,4%, абсолютно не готовым – 9,6%. Затруднились ответить 40,4% опрошенных.

В Рубцовске 4,0% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 22,7% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 53,3%, абсолютно не готовым – 9,3%. Затруднились ответить 10,7% опрошенных.

В Славгороде 16,1% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 30,4% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 25,0%. Затруднились ответить 28,6% опрошенных.

В Яровом 35,1% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 56,1% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 5,3%. Затруднились ответить 3,5% опрошенных.

В ЗАТО Сибирском 34,0% считают, что общество скорее готово к интеграции инвалидов. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 29,8%, абсолютно не готовым – 2,1%. Затруднились ответить 34,0% опрошенных (таблица 1.3.23).

Таблица 1.3.23 – Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, в какой мере общество готово к интеграции инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов				
	Полностью готово	Скорее готово	Скорее не готово	Абсолютно не готово	Затрудняюсь ответить
Целинный муниципальный район	5,9	33,3	35,3	11,8	13,7
Чарышский муниципальный район	11,8	51,0	23,5		13,7
Шипуновский муниципальный район	9,8	22,0	39,0	2,4	26,8
Немецкий национальный муниципальный район	7,1	27,1	21,2	4,7	40,0
Город Барнаул	4,2	19,0	43,4	9,0	24,3
Город Алейск	13,3	65,0	11,7	1,7	8,3
Город Белокуриха	2,3	25,6	34,9	2,3	34,9
Город Бийск	2,2	20,4	34,4	6,5	36,6
Город Заринск			38,1	23,8	38,1
Город Новоалтайск	3,8	5,8	40,4	9,6	40,4
Город Рубцовск	4,0	22,7	53,3	9,3	10,7
Город Славгород	16,1	30,4	25,0		28,6
Город Яровое	35,1	56,1	5,3		3,5
ЗАТО Сибирский		34,0	29,8	2,1	34,0

Таким образом, более 80% опрошенных людей с инвалидностью в Кулундинском, Зональном и Хабарском районах считают современное общество готовым к интеграции инвалидов по суммарным оценкам. А в Панкрушихинском, Суетском, Советском, Третьяковском районах и городе Яровом такой позиции придерживаются свыше 90% опрошенных. В свою очередь не готовым общество к интеграции инвалидов чаще считают опрошенные в Бийском, Быстроистокском и Заринском районах, а также в городах Заринск и Рубцовск. Данной позиции придерживаются суммарно более 50% опрошенных лиц с инвалидностью.

Также при анализе данного вопроса были выделены различия среди инвалидов разной категории. Так, по суммарным оценкам современное общество готовым к интеграции людей с ограниченными возможностями чаще считают люди, имеющие третью группу инвалидности (7,8% считают, что общество полностью готово, 37,2% – скорее готово). Среди инвалидов первой группы 9,6% респондентов считают, что общество полностью готово, 31,4% – скорее готово, среди инвалидов второй группы этот процент составляет 6,5% и 32,6% соответственно, среди семей с ребенком-инвалидом – 8,7% и 28,3% соответственно. Не готовым общество к интеграции в свою очередь чаще считают инвалиды первой группы (8,4% – абсолютно не готово, 26,7% – скорее не готово) и семьи с

ребенком-инвалидом (6,9% – абсолютно не готово, 28,5% – скорее не готово). Среди инвалидов второй группы этот процент составляет 5,0% и 24,6% соответственно, среди инвалидов третьей группы – 4,5% и 24,0% соответственно. Затруднились ответить 23,9% инвалидов первой группы, 31,2% – второй, 26,6% – третьей и 27,7% – семей, имеющих ребенка-инвалида (рисунок 1.3.6).

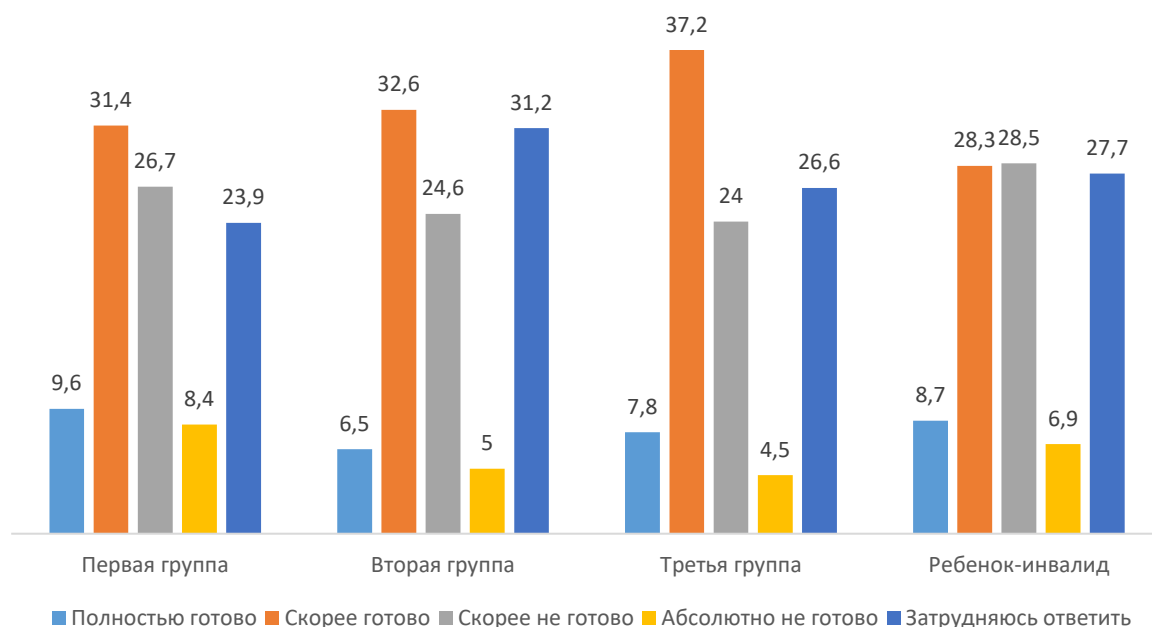


Рисунок 1.3.6 – Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, в какой мере общество готово к интеграции инвалидов?» в зависимости от группы инвалидности, %.

При этом, 27,2% респондентов считают, что через 5 лет инвалиды будут более интегрированными в общество, 27,8% – посчитали, что ситуация не изменится и только 4,6% – что ситуация ухудшится. Затруднились ответить 40,4% опрошенных (рисунок 1.3.7).

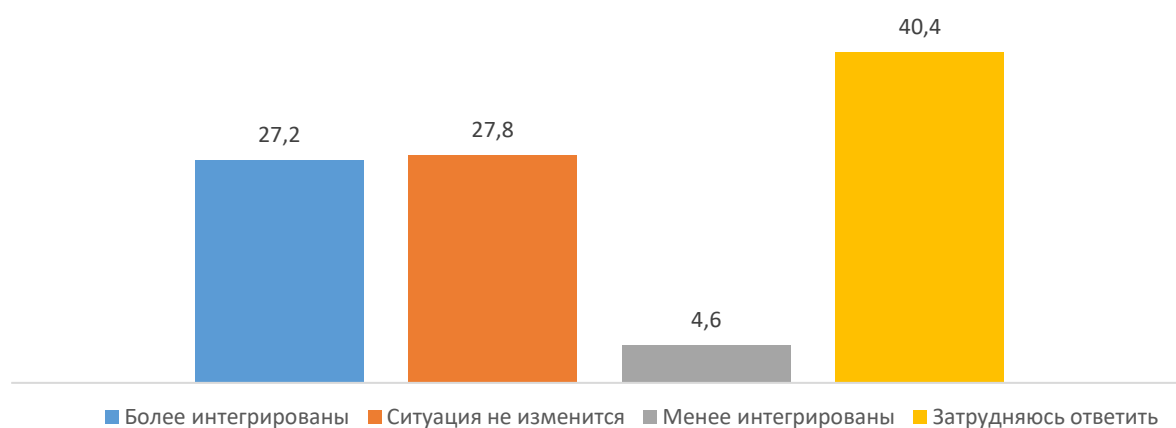


Рисунок 1.3.7 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, через 5 лет инвалиды будут более интегрированы в общество, менее интегрированы или ситуация не изменится?».

В Алейском муниципальном районе 30,4% респондентов считают, что через 5 лет инвалиды будут более интегрированными, 39,1% – думают, что ситуация не измениться и 4,3% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 26,1% опрошенных.

В Алтайском муниципальном районе 6,3% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 29,2% – думают, что ситуация не измениться и 2,1% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 62,5% опрошенных.

В Баевском муниципальном районе 13,2% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 24,5% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 62,3% опрошенных.

В Бийском муниципальном районе 16,1% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 46,4% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 37,5% опрошенных.

В Благовещенском муниципальном районе 50,0% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 31,0% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 19,0% опрошенных.

В Бурлинском муниципальном районе 41,4% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 13,8% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 44,8% опрошенных.

В Быстроистокском муниципальном районе 12,5% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 6,3% – думают, что ситуация не измениться и 22,9% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 58,3% опрошенных.

В Волчихинском муниципальном районе 20,6% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 44,4% – думают, что ситуация не измениться и 3,2% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 31,7% опрошенных.

В Егорьевском муниципальном районе 3,8% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 26,9% – думают, что ситуация не измениться и 20,2% –

полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 49,0% опрошенных.

В Ельцовском муниципальном районе 6,3% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 36,7% – думают, что ситуация не измениться и 5,1% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 51,9% опрошенных. В Завьяловском муниципальном районе 11,8% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 15,7% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 72,5% опрошенных.

В Залесовском муниципальном районе 7,4% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 30,5% – думают, что ситуация не измениться и 5,3% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 56,8% опрошенных.

В Заринском муниципальном районе 20,0% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 45,0% – думают, что ситуация не измениться и 15,0% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 20,0% опрошенных (таблица 1.3.24).

Таблица 1.3.24 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, через 5 лет инвалиды будут более интегрированы в общество, менее интегрированы или ситуация не изменится?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Более интегрированы	Ситуация не изменится	Менее интегрированы	Затрудняюсь ответить
Алейский муниципальный район	30,4	39,1	4,3	26,1
Алтайский муниципальный район	6,3	29,2	2,1	62,5
Баевский муниципальный район	13,2	24,5		62,3
Бийский муниципальный район	16,1	46,4		37,5
Благовещенский муниципальный район	50,0	31,0		19,0
Бурлинский муниципальный район	41,4	13,8		44,8
Быстроистокский муниципальный район	12,5	6,3	22,9	58,3
Волчихинский муниципальный район	20,6	44,4	3,2	31,7
Егорьевский муниципальный район	3,8	26,9	20,2	49,0

Ельцовский муниципальный район	6,3	36,7	5,1	51,9
Завьяловский муниципальный район	11,8	15,7		72,5
Залесовский муниципальный район	7,4	30,5	5,3	56,8
Заринский муниципальный район	20,0	45,0	15,0	20,0

В Змеиногорском муниципальном районе 31,8% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 22,7% – думают, что ситуация не измениться и 3,0% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 42,4% опрошенных.

В Калманском муниципальном районе 5,4% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 17,6% – думают, что ситуация не измениться и 1,4% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 75,7% опрошенных.

В Каменском муниципальном районе 19,0% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 25,4% – думают, что ситуация не измениться и 3,2% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 52,4% опрошенных.

В Ключевском муниципальном районе 22,2% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 25,9% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 51,9% опрошенных.

В Косихинском муниципальном районе 19,0% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 33,3% – думают, что ситуация не измениться и 14,3% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 33,3% опрошенных.

В Красногорском муниципальном районе 37,9% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 32,8% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 29,3% опрошенных.

В Краснощековском муниципальном районе 42,1% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 22,8% – думают, что ситуация не измениться и 3,5% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 31,6% опрошенных.

В Крутихинском муниципальном районе 47,3% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 19,8% – думают, что ситуация не измениться и

4,4% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 28,6% опрошенных.

В Кулундинском муниципальном районе 7,8% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 5,9% – думают, что ситуация не изменится. Затруднились ответить 86,3% опрошенных.

В Курьинском муниципальном районе 29,4% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 23,5% – думают, что ситуация не изменится. Затруднились ответить 47,1% опрошенных.

В Кытмановском муниципальном районе 16,7% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 18,3% – думают, что ситуация не изменится и 6,7% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 58,3% опрошенных.

В Локтевском муниципальном районе 23,1% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 32,7% – думают, что ситуация не изменится и 26,9% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 17,3% опрошенных.

В Мамонтовском муниципальном районе 12,1% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 45,5% – думают, что ситуация не изменится. Затруднились ответить 42,4% опрошенных (таблица 1.3.25).

Таблица 1.3.25 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, через 5 лет инвалиды будут более интегрированы в общество, менее интегрированы или ситуация не изменится?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Более интегрированы	Ситуация не изменится	Менее интегрированы	Затрудняюсь ответить
Змеиногорский муниципальный район	31,8	22,7	3,0	42,4
Калманский муниципальный район	5,4	17,6	1,4	75,7
Каменский муниципальный район	19,0	25,4	3,2	52,4
Ключевский муниципальный район	22,2	25,9		51,9
Косихинский муниципальный район	19,0	33,3	14,3	33,3
Красногорский муниципальный район	37,9	32,8		29,3
Краснощековский муниципальный район	42,1	22,8	3,5	31,6

Крутихинский муниципальный район	47,3	19,8	4,4	28,6
Кулундинский муниципальный район	7,8	5,9		86,3
Курьинский муниципальный район	29,4	23,5		47,1
Кытмановский муниципальный район	16,7	18,3	6,7	58,3
Локтевский муниципальный район	23,1	32,7	26,9	17,3
Мамонтовский муниципальный район	12,1	45,5		42,4

В Михайловском муниципальном районе 20,8% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 26,4% – думают, что ситуация не измениться и 3,8% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 49,1% опрошенных.

В Новичихинском муниципальном районе 8,6% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 27,6% – думают, что ситуация не измениться и 8,6% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 55,2% опрошенных.

В Зональном муниципальном районе 55,6% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 22,2% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 22,2% опрошенных.

В Павловском муниципальном районе 18,8% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 31,3% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 50,0% опрошенных.

В Панкрушихинском муниципальном районе 82,7% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 1,9 % – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 15,4% опрошенных.

В Первомайском муниципальном районе 26,8% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 28,6% – думают, что ситуация не измениться и 8,9% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 35,7% опрошенных.

В Петропавловском муниципальном районе 38,5% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 23,1% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 38,5% опрошенных.

В Поспелихинском муниципальном районе 13,6% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 25,8% – думают, что ситуация не измениться и

1,5% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 59,1% опрошенных.

В Ребрихинском муниципальном районе 63,6% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 24,2% – думают, что ситуация не изменится и 3,0% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 9,1% опрошенных.

В Родинском муниципальном районе 22,9% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 32,9% – думают, что ситуация не изменится и 2,9% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 41,4% опрошенных.

В Романовском муниципальном районе 30,6% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 44,9% – думают, что ситуация не изменится и 10,2% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 14,3% опрошенных.

В Рубцовском муниципальном районе 26,5% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 30,6% – думают, что ситуация не изменится и 2,0% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 40,8% опрошенных.

В Смоленском муниципальном районе 12,0% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 28,0% – думают, что ситуация не изменится и 6,0% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 54,0% опрошенных (таблица 1.3.26).

Таблица 1.3.26 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, через 5 лет инвалиды будут более интегрированы в общество, менее интегрированы или ситуация не изменится?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Более интегрированы	Ситуация не изменится	Менее интегрированы	Затрудняюсь ответить
Михайловский муниципальный район	20,8	26,4	3,8	49,1
Новичихинский муниципальный район	8,6	27,6	8,6	55,2
Зональный муниципальный район	55,6	22,2		22,2
Павловский муниципальный район	18,8	31,3		50,0
Панкрушихинский муниципальный район	82,7		1,9	15,4

Первомайский муниципальный район	26,8	28,6	8,9	35,7
Петропавловский муниципальный район	38,5	23,1		38,5
Поспелихинский муниципальный район	13,6	25,8	1,5	59,1
Ребрихинский муниципальный район	63,6	24,2	3,0	9,1
Родинский муниципальный район	22,9	32,9	2,9	41,4
Романовский муниципальный район	30,6	44,9	10,2	14,3
Рубцовский муниципальный район	26,5	30,6	2,0	40,8
Смоленский муниципальный район	12,0	28,0	6,0	54,0

В Суетском муниципальном районе 88,0% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 2,0% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 10,0% опрошенных.

В Советском муниципальном районе 56,8% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 22,7% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 20,5% опрошенных.

В Солонешинском муниципальном районе 8,0% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 4,0% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 88,0% опрошенных.

В Солтонском муниципальном районе 37,9% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 10,3% – думают, что ситуация не измениться и 3,4% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 48,3% опрошенных.

В Шелоболихинском муниципальном районе 5,3% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 29,8% – думают, что ситуация не измениться и 19,1% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 45,7% опрошенных.

В Табунском муниципальном районе 19,7% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 54,5% – думают, что ситуация не измениться и 1,5% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 24,2% опрошенных.

В Тальменском муниципальном районе 10,8% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 45,9% – думают, что ситуация не измениться и 8,1% –

полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 35,1% опрошенных.

В Тогульском муниципальном районе 29,6% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 29,6% – думают, что ситуация не измениться и 11,1% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 29,6% опрошенных.

В Топчихинском муниципальном районе 72,0% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 24,0% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 4,0% опрошенных.

В Третьяковском муниципальном районе 57,7% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 36,5% – думают, что ситуация не измениться и 1,9% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 3,8% опрошенных.

В Троицком муниципальном районе 29,0% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 32,3% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 38,7% опрошенных.

В Тюменцевском муниципальном районе 6,0% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 12,0% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 82,0% опрошенных.

В Угловском муниципальном районе 22,2% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 38,9% – думают, что ситуация не измениться и 16,7% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 22,2% опрошенных.

В Усть-Калманском муниципальном районе 40,0% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 28,0% – думают, что ситуация не измениться и 8,0% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 24,0% опрошенных (таблица 1.3.27).

Таблица 1.3.27 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, через 5 лет инвалиды будут более интегрированы в общество, менее интегрированы или ситуация не изменится?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Более интегрированы	Ситуация не изменится	Менее интегрированы	Затрудняюсь ответить

Суетский муниципальный район	88,0	2,0		10,0
Советский муниципальный район	56,8	22,7		20,5
Солонешенский муниципальный район	8,0	4,0		88,0
Солтонский муниципальный район	37,9	10,3	3,4	48,3
Шелаболихинский муниципальный район	5,3	29,8	19,1	45,7
Табунский муниципальный район	19,7	54,5	1,5	24,2
Тальменский муниципальный район	10,8	45,9	8,1	35,1
Тогульский муниципальный район	29,6	29,6	11,1	29,6
Топчихинский муниципальный район	72,0	24,0		4,0
Третьяковский муниципальный район	57,7	36,5	1,9	3,8
Троицкий муниципальный район	29,0	32,3		38,7
Тюменцевский муниципальный район	6,0	12,0		82,0
Угловский муниципальный район	22,2	38,9	16,7	22,2
Усть-Калманский муниципальный район	40,0	28,0	8,0	24,0

В Усть-Пристанском муниципальном районе 6,0% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 50,0% – думают, что ситуация не измениться и 8,0% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 36,0% опрошенных.

В Хабаровском муниципальном районе 80,4% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 2,0% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 17,6% опрошенных.

В Целинном муниципальном районе 26,5% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 30,6% – думают, что ситуация не измениться и 6,1% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 36,7% опрошенных.

В Чарышском муниципальном районе 25,5% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 37,3% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 37,3% опрошенных.

В Шипуновском муниципальном районе 24,4% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 41,5% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 34,1% опрошенных.

В Немецком национальном муниципальном районе 21,2% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 22,4% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 56,5% опрошенных.

В Барнауле 25,9% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 40,2% – думают, что ситуация не измениться и 2,6% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 31,2% опрошенных.

В Алейске 51,7% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 21,7% – думают, что ситуация не измениться и 1,7% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 25,0% опрошенных.

В Белокурихе 18,2% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 25,0% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 56,8% опрошенных.

В Бийске 22,6% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 31,2% – думают, что ситуация не измениться и 2,2% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 44,1% опрошенных.

В Заринске 31,8% респондентов считают, что ситуация не измениться и 13,6% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 54,5% опрошенных.

В Новоалтайске 7,7% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 30,8% – думают, что ситуация не измениться и 9,6% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 51,9% опрошенных.

В Рубцовске 24,3% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 39,2% – думают, что ситуация не измениться и 4,1% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 32,4% опрошенных.

В Славгороде 43,6% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 21,8% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 34,5% опрошенных.

В Яровом 77,2% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 12,3% – думают, что ситуация не измениться и 1,8% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 8,8% опрошенных.

В ЗАТО Сибирском 16,7% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 33,3% – думают, что ситуация не измениться и 4,2% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 45,8% опрошенных (таблица 1.3.28).

Таблица 1.3.28 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, через 5 лет инвалиды будут более интегрированы в общество, менее интегрированы или ситуация не изменится?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Более интегрированы	Ситуация не изменится	Менее интегрированы	Затрудняюсь ответить
Усть-Пристанский муниципальный район	6,0	50,0	8,0	36,0
Хабарский муниципальный район	80,4	2,0		17,6
Целинный муниципальный район	26,5	30,6	6,1	36,7
Чарышский муниципальный район	25,5	37,3		37,3
Шипуновский муниципальный район	24,4	41,5		34,1
Немецкий национальный муниципальный район	21,2	22,4		56,5
Город Барнаул	25,9	40,2	2,6	31,2
Город Алейск	51,7	21,7	1,7	25,0
Город Белокуриха	18,2	25,0		56,8
Город Бийск	22,6	31,2	2,2	44,1
Город Заринск		31,8	13,6	54,5
Город Новоалтайск	7,7	30,8	9,6	51,9
Город Рубцовск	24,3	39,2	4,1	32,4
ЗАТО Сибирский	16,7	33,3	4,2	45,8

Таким образом, интегрированность инвалидов в общество в ближайшие 5 лет чаще допускают свыше 70% опрошенных Завьяловского и Калманского районов, и свыше 80% опрошенных Кулундинского, Солонешинского, Тюменцевского районов. То, что через 5 лет инвалиды станут менее интегрированными чаще допускают люди, имеющие инвалидность в Локтевском (26,9%), Быстроистокском (22,9%), Егорьевском (20,2) и Шелаболихинском (19,1%) районах.

В исследовании людей с ограниченными возможностями просили отметить ситуации, в которых они испытывали негативное отношение по отношению к себе за последний год. В большинстве случаев (30,7%) респонденты не вспомнили ни одной подобной ситуации за последний год. Чаще всего с негативным отношением к себе со стороны других людей столкнулись при обращении в медицинские организации (20,6% случаев), при проезде в общественном транспорте (14,6% случаев) и находясь в магазинах, торговых центрах и пр. (12,8% случаев). Еще реже негативное отношение ощутили передвигаясь по улицам города (8,3%), пребывая в парках и на природе (4,5%) или посещая образовательные учреждения (4,4%). В единичных случаях с таким отношением к себе

опрошенные встретились посещая учреждения культуры (3,7%), учреждения спорта и физкультуры (2,4%) и в общении с представителями органов социальной защиты (1,7%). Затруднились ответить в 21,4% случаев. В 10,3% случаев люди с ограниченными возможностями отметили другие ситуации, в которых испытали дискомфорт (рисунок 1.3.8).



Рисунок 1.3.8 – Распределение ответов на вопрос «Какие ситуации в общении с другими людьми (не инвалидами) вызвали у Вас напряжение за последний год, то есть Вы почувствовали негативное отношение к себе?», % случаев.

Также людям с ограниченными возможностями был задан вопрос открытого типа о том, с какими проблемами они сталкиваются в месте своего проживания. Все многообразие ответов на данный вопрос можно разделить на несколько смысловых блоков.

Во-первых, проблемы, связанные с общественным транспортом, транспортным сообщением и состоянием дорог. Так, в качестве основных проблем указывается отсутствие общественного транспорта, его непригодность для маломобильных граждан, отсутствие спецтранспорта, отсутствие транспортного сообщения внутри районов и большая удаленность от крупных населенных пунктов (*«общественный транспорт абсолютно не приспособлен для пользования маломобильных граждан»; «общественный транспорт практически не ходит»; «обеспечение спецтранспортом в городские больницы»; «трудности с поездкой в город в больницы»; «отсутствие сообщения между селами района»*). Также часто затруднение вызывает состояние и обслуживание дорог и отсутствие тротуаров для передвижения (*«обслуживание дорог ведущих к дому»; «дороги не оборудованы тротуарами»; «отсутствие тротуара около больницы»; «городская среда - дороги, тротуары и т.д. не приспособлены и не убираются зимой»*).

Во-вторых, актуальной остается проблема передвижения и оснащения жилых многоквартирных домов и общественных учреждений пандусами («отсутствие пандусов в многоквартирных жилых домах»; «многоквартирные дома старой застройки не приспособлены для инвалидов – колясочников»; «отсутствие общественной инфраструктуры для передвижения на инвалидном кресле, не везде можно заехать на инв.коляске в общественное место типа магазинов, рдк»; «даже в новых районах нет нормальных пандусов на дороге для пешеходов, молчу про аптеки, магазины, к которым на коляске не реально подойти, начиная от отсутствия пандуса (либо очень крутого), заканчивая узкими проемами и ступенями»; «слишком крутая лестница в поликлинике»).

В-третьих, низкий уровень медицинского обслуживания, трудности с приемом к врачу, вызовом врача на дом, отсутствие узких специалистов («получать лечение ездим в Барнаул, в нашем районе нет ни врачей, ни узких специалистов», «нет узких специалистов в больнице, нужно постоянно ездить на контроль в город!»; «очень низкий уровень медобслуживания в районе»; «не попасть на приём к врачу»; «отдаленность. Нет необходимых врачей, нет инструктора ЛФК, массажиста»).

Еще одна распространенная проблема – обеспечение лекарственными средствами («своевременное обеспечение лекарственными и мед.препаратами»; «не хватает льготных лекарств»; «огромная нехватка льготных лекарств»; «отсутствие льготных лекарственных препаратов, выписанных врачом»).

В-четвертых, отсутствие социальной инфраструктуры («отсутствие больниц, аптек, самых необходимых социальных объектов для нормальной жизнедеятельности инвалидов»; «нет учреждений, предоставляющих полноценные социальные услуги»; «мало школ - интернатов для детей инвалидов»; «нет поблизости аптечного пункта»; «отсутствие аптек, школы»; «отсутствие реабилитационного центра»). Их территориальная удаленность и низкая оснащенность («школы находятся очень далеко от дома»; «посещаем занятия в комплексном Центре. В здании холодно. Подъезда колясочникам нет. Грязь, собаки»; «нет реабилитационных центров поблизости, нужно ехать далеко»).

А также отсутствие учреждений досуга, спорта и культурно-массовых мероприятий («отсутствие спортивных секций для инвалидов»; «отсутствие досуга»; «нет специальных досуговых помещений, где бы встречались инвалиды и общались»; «не достаточно культурно-массовых мероприятий»; «небольшое количество мест для развития и развлечения для детей-инвалидов (парки, театры, музеи есть только в городах)»; «отсутствие учреждений культурно-массового досуга, нет кинотеатров, клубов»; «недоступность культурно-массовых мероприятий»).

В-пятых, сложности с получением образования и последующим трудоустройством (*«отсутствие возможности получить профессиональное образование для молодёжи с ОВЗ»; «невозможность работать по специальным условиям»; «отсутствие специальных образовательных учреждений»; «побольше групп в учебных заведениях для инвалидов»; «проблемы с поиском работы и трудоустройством»; «молодым инвалидам негде работать»*).

В-шестых, низкий уровень жизни (*«уровень жизни низкий»; «маленькая пенсия»; «нехватка средств для жизни»*).

Также в качестве актуальных проблем людьми с ограниченными возможностями указывалось негативное отношение со стороны общества (*«негативное отношение окружающих, иногда злость»; «систематическое непонимание со стороны общества»; «люди сторонятся инвалидов»; «равнодушие к инвалидам»; «неготовность людей принять ребенка инвалида»; «негативное отношение в магазине, во дворе»; «лично я периодически сталкиваюсь с негативным отношением, даже на работе»*).

А также их замкнутость, изолированность, одиночество (*«мало возможности общаться»; «все инвалиды проживают обособленно»; «разобщённость, в целом, инвалиды живут обычной жизнью, как все, но в отдельных вопросах чувствуется разделение, непонимание»; «нехватка общения»; «мало внимания»*).

Подводя итоги, можно отметить, что люди, имеющие инвалидность или ребенка-инвалида, в целом достаточно положительно оценивают отношение общества к проблемам инвалидов, так считают суммарно 63,5%. Однако, пятая часть опрошенных считает его негативным. Оценивая динамику изменения общественного отношения к инвалидам и их проблемам основная часть людей с ограниченными возможностями отметила стабильность в данном вопросе и около 30% – положительные изменения. При этом, 40% опрошенных считает, что современное общество готово к интеграции инвалидов. Однако только 27,2% допускает, что через 5 лет эта интегрированность повысится. Чаще всего с негативным отношением к себе со стороны других людей инвалиды сталкиваются при обращении в медицинские организации, проезде в общественном транспорте и находясь в магазинах, торговых центрах и пр. Оценка данных параметров также очень сильно зависит от территории проживания.

1.4. Оценка инвалидами услуг по реабилитации (абилитации)

В соответствии с федеральным законом от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» гражданину страны, которому назначена группа инвалидности, разрабатывается индивидуальная программа реабилитации или абилитации инвалида. Эта программа представляет собой «комплекс оптимальных для инвалида реабилитационных мероприятий, включающий в себя отдельные виды, формы, объемы, сроки и порядок реализации медицинских, профессиональных и других реабилитационных мер, направленных на восстановление, компенсацию нарушенных функций организма, формирование, восстановление, компенсацию способностей инвалида к выполнению определенных видов деятельности».

Такая программа может содержать «как реабилитационные мероприятия, технические средства реабилитации и услуги, предоставляемые инвалиду с освобождением от платы в соответствии с федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, так и реабилитационные мероприятия, технические средства реабилитации и услуги, в оплате которых принимают участие сам инвалид либо другие лица или организации независимо от организационно-правовых форм и форм собственности».

Отметим, что, согласно упомянутому закону, индивидуальная программа реабилитации или абилитации инвалида «является обязательной для исполнения соответствующими органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также организациями независимо от организационно-правовых форм и форм собственности». Вместе с тем, эта программа «имеет для инвалида рекомендательный характер, он вправе отказаться от того или иного вида, формы и объема реабилитационных мероприятий, а также от реализации программы в целом. Инвалид вправе самостоятельно решить вопрос об обеспечении себя конкретным техническим средством реабилитации или видом реабилитации».

В ходе исследования мы выясняли у жителей края, имеющих инвалидность, о том, получают или не получают они реабилитационные услуги, которые прописаны в их индивидуальных программах реабилитации (абилитации) (далее – ИПР). При этом мы выясняли, какие услуги получены (получаются), а в каких услугах нуждаются инвалиды, дополнительно проводилась оценка качества полученных услуг. Обратим внимание, что оценка качества получаемых услуг проводилась на основе биполярной шкалы, на одном полюсе которой «хорошее качество» оказанных услуг, а на другом – их «плохое качество».

Статья 9 федерального закона № 181-ФЗ определяет основные направления реабилитации и абилитации инвалидов, которые включают медицинскую реабилитацию, реконструктивную хирургию, протезирование и ортезирование, санаторно-курортное лечение; профессиональную ориентацию, общее и профессиональное образование, профессиональное обучение, содействие в трудоустройстве (в том числе на специальных рабочих местах), производственную адаптацию; социально-средовую, социально-педагогическую, социально-психологическую и социокультурную реабилитацию, социально-бытовую адаптацию; физкультурно-оздоровительные мероприятия, спорт.

Согласно полученных данных, далеко не все услуги, внесенные в ИПР, востребованы инвалидами региона, диапазон выборов типов услуг, в которых нет необходимости, составил от 36,3% до 86,6%.

Так, в топ самых невостребованных в регионе услуг для инвалидов входят: ортезирование (86,6%), содействие трудоустройству (81,5%), услуги по профессиональной ориентации (81,6%), услуги по обучению навыкам ведения домашнего хозяйства (76,9%), протезирование (76,2%), индивидуально и групповое консультирование, проведение семинаров и лекций (73,8%). Более половины инвалидов не имеют потребности в услугах по социально-психологической адаптации в виде помощи в приспособлении самого инвалида к социально-производственной обстановке (66%), в сфере занятий физкультурой и спортом (62,3%), по проведению индивидуальных и групповых занятий по развитию творческих и других способностей (54,7%), а также социально-медицинских и физкультурно-оздоровительных мероприятий (51,6%) и организации и содействию развитию культурно досуговой жизни инвалида (50,2%).

Самая «популярная» услуга – по проведению мероприятий в соответствии с медицинским заключением или ИПР, которой пользуются или пользовались около половины инвалидов края – 43,5%, все прочие услуги намного менее востребованы. Так, около трети инвалидов воспользовались услугами по организации и содействию развитию культурно досуговой жизни инвалида (29,8%) и проведению индивидуальных и групповых занятий по развитию творческих и других способностей (29,1%), четверть (25,4%) – услугами по санаторно-курортному лечению, немногим более пятой части – услугами по социально-психологической адаптации в виде помощи в приспособлении самого инвалида к социально-производственной обстановке (21,3%) и социально-медицинских и физкультурно-оздоровительных мероприятий (21,1%).

Существенно реже участники исследования отмечали, что они пользовались или пользуются услугами индивидуального и группового консультирования, участвуют в семинарах и лекциях (15,9%), получают услуги по обучению навыкам ведения домашнего

хозяйства (14,4%), услуги в сфере занятий физкультурой и спортом (13,9%), протезирования (12,7%), содействия в трудоустройстве (8,6%) или получают (получали) услуги по профессиональной ориентации (помощь в выборе профессии, направления обучения) (8,5%).

Наименее востребованным оказался консервативный метод лечения и предупреждения патологий опорно-двигательной системы (ортезирование), к данной услуге обращались (или получают ее в текущий момент) 5,9% инвалидов края (рисунок 1.4.1).

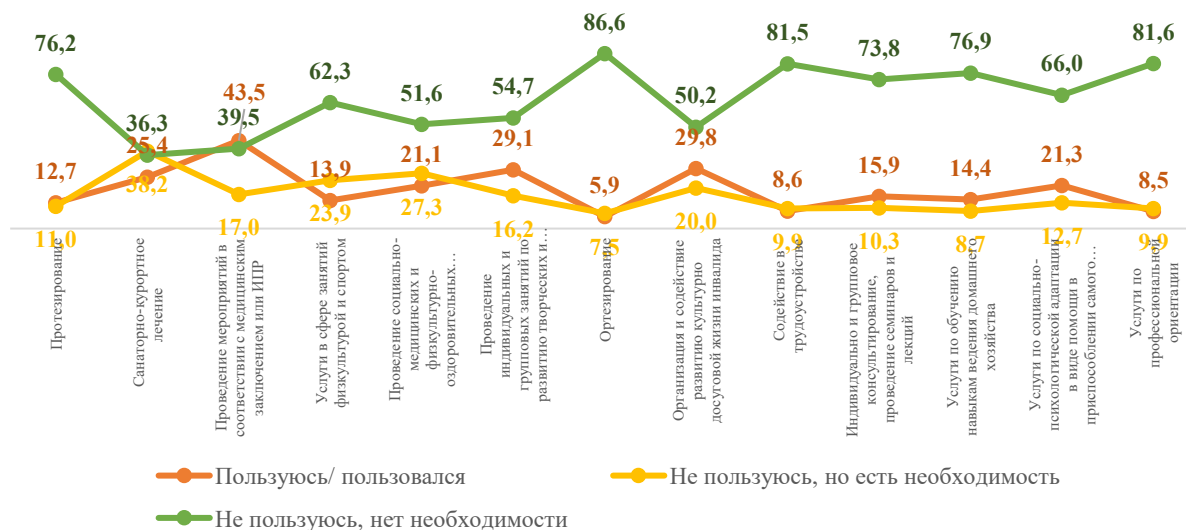


Рисунок 1.4.1 – Оценка востребованности услуг по реабилитации (абилитации) инвалидов Алтайского края, указанных в их ИПР, множественные выборы, %.

Отдельно рассмотрим нуждаемость инвалидов края в услугах, которые указаны в их ИПР (рисунок).

Нельзя сказать, что региональные инвалиды остро нуждаются в тех или иных реабилитационных (абилитационных) услугах. Чаще всего жители края, имеющие инвалидность, сообщали о потребности в санаторно-курортных услугах (38,2% выборов инвалидов), на втором месте по востребованности среди тех услуг, которыми инвалиды не пользовались по тем или иным причинам, но считают их необходимыми – проведение социально-медицинских и физкультурно-оздоровительных мероприятий (27,3%), на третьем – услуги в сфере занятий физкультурой и спортом (23,9%). Это своеобразный топ услуг повышенной необходимости. Пятой долей выборов отмечена потребность в организации и содействии развитию культурно досуговой жизни инвалида (20,0%), 17% выборов отмечены услуги проведению мероприятий в соответствии с медицинским заключением или ИПР, 16% выборов касались необходимости участия в индивидуальных и групповых занятиях по развитию творческих и других способностей, 12,7% – нужды в

услугах по социально-психологической адаптации в виде помощи в приспособлении самого инвалида к социально-производственной обстановке, 11% – услугах протезирования.

Все прочие услуги (связанные с получением индивидуальных и групповых консультаций, содействием в трудоустройстве, профессиональной ориентации, а также обучением навыкам ведения домашнего хозяйства) менее востребованы, наименее необходимой, согласно ответам инвалидов края, является услуга ортезирования (7,5% выборов) (рисунок 1.4.2).



Рисунок 1.4.2 – Потребность в услугах по реабилитации (абилитации) инвалидов Алтайского края, указанных в их ИПР, множественные выборы, %.

Далее рассмотрим, насколько равномерно выражена потребность в тех или иных реабилитационных (абилитационных) услугах в городах и районах Алтайского края. Для проведения сравнительного анализа используем данные среднего значения по общей выборке региона.

Не пользуются по разным причинам, но нуждаются в протезировании существенно чаще, чем выражено в среднем по краю (на уровне 11%), инвалиды, проживающие в Хабарском (35,3%), Завьяловском (28,3% выборов), Панкрушихинском (23,1%), Павловском (20,6%), Тальменском (20,6%), Угловском (21,1%), Змеиногорском (14,7%), Каменском (11,4%), Краснощековском (13,1%), Локтевском (17,5%), Мамонтовском (13,5%), Новичихинском (15%), Петропавловском (14,3%), Пospелихинском (11,4%), Романовском (13%), Смоленском (20,3%), Советском (11,1%), Табунском (11,6%), Топичихинском (11,7%), Усть-Калманском (13,5%), Целинном (13,7%), Шипуновском (18,6%) районах, а также городах Бийск (13,8%), Рубцовск (11,1%) и Яровое (12,1%).

Совсем не заявили о необходимости получения такой услуги инвалиды Егорьевского, Ельцовского, Залесовского, Кытмановского, Зонального, Суетского, Солонешенского, Солтонского, Шелаболихинского и Усть-Пристанского районов.

О необходимости санаторно-курортного лечения чаще (чаще среднего на уровне 38,2% выборов) говорили инвалиды в Хабаровском (88,2%), Суетском (66,7%), Панкрушихинском (59,6%), Кытмановском (51,7%), Локтевском (45,6%), Солонешенском (39,3%) районах и вообще не отмечали потребность в ней – в Ключевском и Зональном районах.

В проведении мероприятий в соответствии с медицинским заключением или ИПР существенно нуждаются инвалиды большинства районов и городов края (среднее – 17% выборов) за исключением Зонального (1%), Шелаболихинского (2,1%), Залесовского (2,9%), Советского (4%), Быстроистокского (6%), Егорьевского (6,7%), Ельцовского (6,0%), Заринского (21,7%), Змеиногорского (17,6%), Крутихинского (15,8%), Кулундинского (11,5%), Первомайского (12,1%), Топчихинского (8,2%), Троицкого (2%), Тюменцевского (16%), Угловского (15,8%) районов. Отметим, что именно в оценках данной услуги ни в одном из муниципальных районов и городских округов не было получено нулевых выборов инвалидов.

Услуги в сфере занятий физкультурой и спортом выше, чем в среднем по выборке (23,9%) необходимы инвалидам Кулундинского (65,4%), Локтевского (26,3%) и Панкрушихинского (36,5%), а совсем не нужны – Залесовского, Краснощековского, Павловского, Первомайского, Табунского и Шипуновского районов.

Проведение социально-медицинских и физкультурно-оздоровительных мероприятий выше среднего (27,3%) необходимо инвалидам – жителям Кулундинского (65,4%), Панкрушихинского (86,5%), Суетского (33,3%), Усть-Калманского (40,7%) районов и города Барнаула (28%), а вообще не нужно – в Завьяловском, Залесовском, Заринском, Зональном, Петропавловском, Шелаболихинском и Угловском районах.

О потребности в индивидуальных и групповых занятиях по развитию творческих и других способностей чаще сообщали (среднее по выборке – 16,2%) жители Панкрушихинского (94,2%), Кулундинского (71,2%), Мамонтовского (40,5%), Усть-Калманского (38,9%), Алейского (20,4%), Алтайского (22,8%), Благовещенского (26,2%), Волчихинского (42,3%), Змеиногорского (25%), Ключевского (24,3%), Косихинского (19%), Красногорского (30,2%), Курьинского (20,4%), Кытмановского (23,3%), Локтевского (17,5%), Новичихинского (33,3%), Петропавловского (21,4%), Поспелихинского (27,1%), Родинского (17,5%), Романовского (31,5%), Смоленского (22%),

Солонешенского (28,6%), Солтонского (17,2%), Тальменского (27,9%), районов и городов Барнаул (37,7%), Алейск (23%), Рубцовск (28,4%), Славгород (19,4%) и Яровое (24,1%).

В ортезировании чаще прочих нуждаются (среднее – 7,5%) инвалиды, проживающие в Змеиногорском (17,6%), Локтевском (17,6%), Панкрушихинском (26,9%), Угловском (26,3%), Целинном (9,8%) районах, а также городах Барнаул (15,5%) и Рубцовск (9,9%).

Говорили о необходимости получения услуг по организации и содействию развитию культурно досуговой жизни инвалида (среднее – 20%) чаще среднего по выборке инвалиды – жители довольно существенной части территорий Алтайского края: Алейский район (28,6% выборов), Панкрушихинский (94,2%), Третьяковский (55,6%), Кулундинский (42,3%), Кытмановский (43,3%), Мамонтовский (45,9%), Алтайский (21,1%), Благовещенский (26,2%), Волчихинский (33,8%), Змеиногорский (42,6%), Ключевский (27%), Красногорский (30,2%), Новичихинский (31,7%), Павловский (32,4%), Петропавловский (21,4%), Поспелихинский (27,1%), Родинский (17,5%), Романовский (31,5%), Смоленский (20,3%), Суетский (35,3%), Солтонский (20,7%), Тальменский (23,3%), Усть-Калманский (35,2%), Шипуновский (30,2%), Немецкий национальный (39%) районы, а также города Барнаул (34,3%), Алейск (32,8%), Славгород (21%) и Яровое (24,1%). Вместе с тем ни один из респондентов Залесовского, Ребрихинского, Шелаболихинского, Хабарского районов и города Заринск не заявил о наличии такой потребности.

В содействии в трудоустройстве в большей степени (9,9% средняя доля выборов) нуждаются жители Кулундинского (61,5%), Змеиногорского (14,7%), Кытмановского (16,7%), Локтевского (10,5%), Солтонского (15,5%), Табунского (10,1%), Третьяковского (13%) районов, а также Алейска (13,1%) и ЗАТО Сибирский (10,3%).

Индивидуальное и групповое консультирование, проведение семинаров и лекций востребовано (среднее по выборке 10,3%) инвалидами Кулундинского (76,9%), Усть-Пристанского (31,5%), Немецкого национального (34%), Алейского (20,4%), Алтайского (12,3%), Волчихинского (26,8%), Каменского (20,7%), Ключевского (10,8%), Красногорского (17,5%), Локтевского (12,3%), Мамонтовского (16,2%), Новичихинского (25%), Панкрушихинского (26,9%), Поспелихинского (11,4%), Романовского (16,7%), Суетского (21,6%), Солонешенского (21,4%), Солтонского (12,1%), районов, а также городов Барнаул (13%), Алейск (13%), Белокуриха (29,5%), Яровое (22,4%) и ЗАТО Сибирский (10,3%). Вместе с тем совершенно не нуждаются в таких услугах, учтенных в ИПР, инвалиды Егорьевского, Завьяловского, Залесовского, Зонального, Павловского, Ребрихинского, Шелаболихинского, Хабарского районов.

О том, что они испытывают потребность в услугах по обучению навыкам ведения домашнего хозяйства, чаще прочих жителей городов и районов края (среднее 10,3%) говорили инвалиды из Кулундинского (61,5%), Усть-Калманского (25,9%), Немецкого национального (29%), Мамонтовского (24,3%), Волчихинского (21,1%), Косихинского (9,5%), Красногорского (17,5%), Курьинского (16,7%), Локтевского (14%), Новичихинского (11,7%), Панкрушихинского (75%), Петропавловского (21,4%), Рубцовского (9,6%), Солтонского (20,7%), Табунского (10,1%), Третьяковского (9,3%) районов, городов Барнаул (29%), Алейск (19,3%), Славгород (14,5%). Об отсутствии такой необходимости сообщили инвалиды из Змеиногорского, Кытмановского, Зонального, Тюменцевского, Усть-Пристанского, Хабарского районов, Белокурихи, Заринска и Новоалтайска.

Услуги по социально-психологической адаптации в виде помощи в приспособлении самого инвалида к социально-производственной обстановке выше среднего (12,7%) нужны инвалидам Панкрушихинского (94,2%), Волчихинского (38%), Локтевского (35,1%), Шипуновского (30,2%), Алейского (16,3%), Бурлинского (12,9%), Калманского (15,9%), Каменского (25,7%), Ключевского (18,9%), Красногорского (20,6%), Курьинского (20,4%), Кытмановского (25%), Новичихинского (16,7%), Петропавловского (21,4%), Поспелихинского (21,4%), Романовского (16,7%), Смоленского (15,3%), Суетского (15,7%), Солонешенского (14,3%), Солтонского (22,4%), Табунского (18,8%), Третьяковского (44,4%), Усть-Калманского (37%), Немецкого национального (19%) районов, а также городов Барнаул (20,3%), Алейск (32,8%) и Яровое (15,5%). Не востребована такая услуга в Зональном, Павловском и Целинном районах.

Услуги по профессиональной ориентации (помощь в выборе профессии, направления обучения) (среднее по выборке – 9,9%) более актуальных в следующих районах и городах края: Солтонский (22,4%), Каменский (15,9%), Усть-Калманский (15,8%), Чарышский (15,8%), Романовский (14,8%), Третьяковский (13%), город Алейск (16,4%) и ЗАТО Сибирский (10,3%). При этом в целом ряде муниципальных образований ни один из инвалидов не сообщил о необходимости в сфере содействия профессиональной ориентации: Алтайский, Бурлинский, Егорьевский, Завьявловский, Каменский, Красногорский, Крутихинский, Курьинский, Зональный, Петропавловский, Суетский, Шелаболихинский, Тюменцевский, Угловский, Усть-Пристанский, Шипуновский районы, Белокуриха, Заринск, Яровое (таблица 1.4.1).

Таблица 1.4.1 – Потребность в услугах по реабилитации (абилитации) инвалидов городов и районов Алтайского края, указанных в их ИПР, множественные выборы, %.⁶

⁶ Здесь и в следующей таблице использована следующая нумерация услуг из списка ИПР: 1 – протезирование, 2 – санаторно-курортное лечение, 3 – проведение мероприятий в соответствии с медицинским заключением

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Среднее по выборке	11,0	38,2	17,0	23,9	27,3	16,2	7,5	20,0	9,9	10,3	8,7	12,7	9,9
Алейский	4,1	4,1	22,4	8,2	16,3	20,4		28,6	8,2	20,4	4,1	16,3	8,2
Алтайский	10,5	8,8	26,3	8,8	12,3	22,8	5,3	21,1	3,5	12,3	8,8	10,5	
Баевский	6,8	8,5	18,6	1,7	3,4	5,1	1,7	10,2	1,7	3,4	5,1	5,1	3,4
Бийский	8,2	8,2	26,2	11,5	13,1	13,1	4,9	13,1	1,6	4,9	4,9	8,2	3,3
Благовещенский	1,5	6,2	47,7	7,7	16,9	26,2	1,5	26,2		4,6	6,2	2	1,5
Бурлинский	6,5	1,6	37,1	1,6	14,5	11,3		11,3	1,6	4,8	8,1	12,9	
Быстроистокский	4,0	4,0	6,0	4,0	4,0	4,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0
Волчихинский	5,6	21,1	50,7	22,5	21,1	42,3	1,4	33,8	2,8	26,8	21,1	38,0	11,3
Егорьевский		29,8	6,7	1,0	1,9	1,0		1,0			1,0	1,0	
Ельцовский		11,9	6,0	2,4	2,4	4,8	1,2	2,4	2,4	1,2	1,2	2,4	4,8
Завьяловский	28,3	5,7	43,4	9,4		9,4	7,5	9,4			5,7	5,7	
Залесовский		1,0	2,9			3,9	1,0				1,0	2,0	1,0
Заринский	4,3	13,0	21,7	4,3				8,7	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3
Змеиногорский	14,7	14,7	17,6	8,8	2,9	25,0	17,6	42,6	14,7	7,4		7,4	4,4
Зональный			1			1		1	1				
Калманский	2,4	26,8	35,4	13,4	14,6	23,2	1,2	11,0	9,8	20,7	4,9	15,9	15,9
Каменский	11,4	18,6	18,6	7,1	11,4	4		11,4		8,6	5,7	25,7	
Ключевский	5,4		27,0	5,4	5,4	24,3	8,1	27,0	2,7	10,8	5,4	18,9	5,4
Косихинский	9,5	9,5	38,1	9,5	14,3	19,0		14,3	9,5	4,8	9,5	9,5	9,5
Красногорский	9,5	19,0	54,0	3,2	14,3	30,2		30,2	3,2	17,5	17,5	20,6	
Краснощековский	13,1	18,0	29,5		4,9	1,6		4,9	1,6	3,3	1,6	3,3	1,6
Крутихинский	2,1	32,6	15,8	9,5	10,5	10,5		16,8	1,1	3,2	6,3	4,2	
Кулундинский	9,6	11,5	11,5	65,4	65,4	71,2	3,8	42,3	61,5	76,9	61,5	11,5	59,6
Курьинский	3,7	9,3	25,9	7,4	9,3	20,4		20,4	1,9	5,6	16,7	20,4	
Кытмановский		51,7	65,0	18,3	23,3	23,3		43,3	16,7	1,7		25,0	1,7
Локтевский	17,5	45,6	42,1	26,3	17,5	17,5	17,5	14,0	10,5	12,3	14,0	8,8	12,3
Мамонтовский	13,5	8,1	45,9	13,5	13,5	40,5	8,1	45,9		16,2	24,3	35,1	2,7
Михайловский	6,5	19,4	22,6	4,8	6,5	16,1	1,6	14,5	6,5	9,7	8,1	11,3	4,8
Немецкий национальный	4,0	17,0	47,0	1	23,0	4		39,0	7,0	34,0	29,0	19,0	3,0
Новичихинский	15,0	25,0	38,3	1,7	15,0	33,3		31,7	5,0	25,0	11,7	16,7	3,3
Павловский	20,6	17,6	52,9	2,9	11,8	11,8	5,9	32,4	2,9		5,9		2,9
Панкрушихинский	23,1	59,6	98,1	36,5	86,5	94,2	26,9	96,2	1,9	26,9	75,0	94,2	9,6

или ИПР, 4 – услуги в сфере занятий физкультурой и спортом, 5 – проведение социально-медицинских и физкультурно-оздоровительных мероприятий, 6 – проведение индивидуальных и групповых занятий по развитию творческих и других способностей, 7 – ортезирование, 8 – организация и содействие развитию культурно досуговой жизни инвалида, 9 – содействие в трудоустройстве, 10 – индивидуально и групповое консультирование, проведение семинаров и лекций, 11 – услуги по обучению навыкам ведения домашнего хозяйства, 12 – услуги по социально-психологической адаптации в виде помощи в приспособлении самого инвалида к социально-производственной обстановке, 13 – услуги по профессиональной ориентации (помощь в выборе профессии, направления обучения).

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Первомайский	1,7	22,4	12,1		1,7	5,2		5,2	1,7	1,7	1,7	1,7	3,4
Петропавловский	14,3	7,1	28,6	7,1		21,4	7,1	21,4		7,1	21,4	21,4	
Поспелихинский	11,4	21,4	37,1	1,4	8,6	27,1		17,1	8,6	11,4	2,9	21,4	8,6
Ребрихинский	6,1	3,0	39,4	3,0	9,1	6,1	3,0		12,1		3,0	3,0	6,1
Родинский	11,3	16,3	35,0	11,3	12,5	17,5	5,0	25,0	5,0	3,8	3,8	7,5	2,5
Романовский	13,0	33,3	33,3	1,9	5,6	31,5	3,7	16,7	7,4	16,7	7,4	16,7	14,8
Рубцовский	1,9	5,8	34,6	9,6	17,3	9,6	1,9	19,2	5,8	9,6	9,6	11,5	3,8
Смоленский	20,3	11,9	27,1	8,5	13,6	22,0		20,3	1,7	8,5	5,1	15,3	1,7
Советский	11,1	2	4	15,6	15,6	15,6		11,1		6,7	4,4	4,4	2,2
Солонешенский		39,3	32,1	17,9	25,0	28,6	3,6	10,7	3,6	21,4	7,1	14,3	3,6
Солтонский		34,5	46,6	12,1	19,0	17,2		20,7	15,5	12,1	20,7	22,4	22,4
Суетский		66,7	54,9	25,5	33,3	19,6		35,3		21,6	5,9	15,7	
Табунский	11,6	15,9	24,6		10,1	10,1		17,4	10,1	8,7	10,1	18,8	8,7
Тальменский	20,9	32,6	41,9	11,6	18,6	27,9	7,0	23,3	4,7	4,7	4,7	11,6	4,7
Тогульский	1,7	10,3	6,9	1,7	5,2	1,7	3,4	3,4	1,7	1,7	1,7	6,9	1,7
Топчихинский	11,5		8,2	4,9	4,9	1,6	3,3	1,6		1,6	4,9	4,9	3,3
Третьяковский	3,7	9,3	20,4	11,1	13,0	13,0		55,6	13,0	7,4	9,3	44,4	13,0
Троицкий	8,6	22,9	2	14,3	11,4	2	5,7	14,3	5,7	5,7	5,7	11,4	
Тюменцевский	2,0	14,0	16,0	2,0	2,0	16,0		12,0		2,0		2,0	
Угловский	21,1	26,3	15,8	10,5		15,8	26,3	10,5	5,3	5,3	5,3	21,1	15,8
Усть-Калманский	13,0	7,4	51,9	3,7	40,7	38,9	1,9	35,2	1,9	31,5	25,9	37,0	7,4
Усть-Пристанский		9,6	25,0	1,9	11,5	3,8		9,6	1,9	1,9		7,7	
Хабарский	35,3	88,2		2,0	2,0				3,9				
Целинный	13,7	25,5	31,4	11,8	9,8	11,8	9,8	15,7	9,8	7,8	5,9	7,8	15,7
Чарышский	3,9	7,8	15,7	5,9	5,9	7,8	2,0	11,8	7,8	2,0	3,9	9,8	9,8
Шелаболихинский		1,1	2,1	1,1		1,1						1,1	
Шипуновский	18,6	9,3	58,1		4,7	25,6	2,3	30,2	4,7	9,3	4,7	30,2	
город Барнаул	9,7	22,7	36,2	20,8	28,0	37,7	15,5	34,3	5,8	13,0	19,3	20,3	9,2
город Алейск	4,9	18,0	32,8	13,1	26,2	23,0		32,8	13,1	29,5	23,0	32,8	16,4
город Белокураиха	6,7	4,4	17,8	6,7	4,4	2,2		4,4		2,2		4,4	
город Бийск	13,8	9,6	56,4	14,9	21,3	13,8	2,1	18,1	7,4	7,4	6,4	6,4	3,2
город Заринск	4,2	25,0	29,2	8,3	4,2	4,2			8,3	4,2		4,2	
город Новоалтайск	5,5	25,5	27,3	3,6	12,7	5,5	3,6	3,6	7,3	1,8		1,8	3,6
город Рубцовск	11,1	30,9	45,7	4,9	27,2	28,4	9,9	17,3	4,9	8,6	3,7	8,6	6,2
город Славгород	6,5	6,5	19,4	4,8	9,7	19,4	1,6	21,0	6,5	4,8	14,5	11,3	3,2
город Яровое	12,1	22,4	32,8	6,9	13,8	24,1	1,7	24,1	6,9	22,4	3,4	15,5	
ЗАТО Сибирский	10,3	5,2	17,2	8,6	6,9	8,6	3,4	6,9	10,3	10,3	1,7	5,2	10,3

Выявлены значимые вариации⁷ в оценках наиболее необходимых услуг среди инвалидов разных групп инвалидности, а, точнее – схожие потребности инвалидов первой-третьих групп инвалидности, и выраженные более разнообразные потребности детей-инвалидов. Так, для инвалидов с назначенной первой группой инвалидности наиболее востребованными услугами являются проведение мероприятий в соответствии с медицинским заключением или ИПР (24,7% выборов группы), санаторно-курортное лечение (12,2%) и организация и содействие развитию культурно досуговой жизни инвалида (10,9%). Для имеющих вторую группу инвалидности: также проведение мероприятий в соответствии с медицинским заключением или ИПР (24,2% выборов группы), санаторно-курортное лечение (13,8%) и организация и содействие развитию культурно досуговой жизни инвалида (13%).

Для инвалидов третьей группы: проведение мероприятий в соответствии с медицинским заключением или ИПР (19,6% выборов группы), санаторно-курортное лечение (13,3%) и организация и содействие развитию культурно досуговой жизни инвалида (12,8%).

Для категории «ребенок-инвалид»: проведение мероприятий в соответствии с медицинским заключением или ИПР (48,8% выборов группы), проведение индивидуальных и групповых занятий по развитию творческих и других способностей (40,6%), санаторно-курортное лечение (30,6%) и организация и содействие развитию культурно досуговой жизни инвалида (37,5%), проведение социально-медицинских и физкультурно-оздоровительных мероприятий и услуги по социально-психологической адаптации в виде помощи в приспособлении самого инвалида к социально-производственной обстановке (по 25,3% выборов) (таблица 1.4.2).

Таблица 1.4.2 – Потребность в услугах по реабилитации (абилитации) инвалидов Алтайского края с разной группой инвалидности, указанных в их ИПР, множественные выборы, %.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Первая группа	9,5	12,9	24,7	4,6	8,0	9,8	2,3	10,9	4,6	6,9	6,0	9,8	3,4

⁷ В ходе анализа данных рассчитывалось значение χ квадрат (это непараметрический метод, который позволяет оценить значимость различий между фактическим (выявленным в результате исследования) количеством исходов или качественных характеристик выборки, попадающих в каждую категорию, и теоретическим количеством, которое можно ожидать в изучаемых группах при справедливости нулевой гипотезы. Метод позволяет оценить статистическую значимость различий двух или нескольких относительных показателей (частот, долей). По итогам теста выявлены достоверно значимые парные сравнения с территорией проживания инвалида и назначенной группой инвалидности по всем рассматриваемым показателям (χ^2 , $p \leq 0,005$). Таким образом, рассмотрение полученных результатов возможно не только в описательных целях, но отражает реальное положение дел в изучаемой сфере, является тенденцией

Вторая группа	10,7	13,8	24,2	4,8	9,1	10,3	3,0	13,0	6,3	6,6	6,1	9,0	4,4
Третья группа	7,9	13,3	19,6	6,6	9,2	9,9	1,9	12,8	9,2	8,7	5,6	8,6	6,9
Ребёнок-инвалид	6,8	30,6	48,8	16,9	25,3	40,6	6,4	35,7	2,0	16,4	17,0	25,3	6,1

Следует отметить, что полученные оценки не свидетельствуют о доступности или не доступности тех или иных видов услуг в рамках ИПР развития в тех или иных территориях края, их надлежащем или не надлежащем качестве, поскольку в рамках данного вопроса мы не интересовались причинами неполучения тех услуг, которые кажутся необходимыми жителям края, имеющим инвалидность. Кроме того, мы не можем исключать факты выбора респондентами желаемых видов услуг, а не тех, которые включены в их ИПР, что может исказить восприятие полученных данных. Вместе с тем, по предложенному перечню услуг мы провели оценку качества. Как уже ранее упоминалась, оценка проведена на основе сравнений по шкале «хорошее – плохое качество».

Итак, согласно данных рисунка, мы видим, что предоставляемые в Алтайском крае услуги в рамках ИПР находятся на достаточно высоком уровне – от 73% до 90,9% инвалидов отмечали хорошее качество полученных услуг. Максимальную оценку получила услуга «проведение индивидуальных и групповых занятий по развитию творческих и других способностей» – 90,9% инвалидов отметили ее хорошее качество, а минимальную – ортезирование – 27% инвалидов сообщили о плохом качестве данной услуги. По каждой из услуг получены следующие оценки:

протезирование: 74,9% хороших и 25,1% плохих оценок,

санаторно-курортное лечение: 87,6% хороших и 12,4% плохих оценок,

проведение мероприятий в соответствии с медицинским заключением или ИПР: 84,7% хороших и 15,3% плохих оценок,

услуги в сфере занятий физкультурой и спортом: 78,2% хороших и 21,8% плохих оценок,

проведение социально-медицинских и физкультурно-оздоровительных мероприятий: 82,5% хороших и 17,5% плохих оценок,

проведение индивидуальных и групповых занятий по развитию творческих и других способностей: 90,9% хороших и 9,1% плохих оценок,

ортезирование: 73% хороших и 27% плохих оценок,

организация и содействие развитию культурно досуговой жизни инвалида: 89,2% хороших и 10,8% плохих оценок,

содействие в трудоустройстве: 80,8% хороших и 19,2% плохих оценок,

индивидуально и групповое консультирование, проведение семинаров и лекций: 86,8% хороших и 13,2% плохих оценок,

услуги по обучению навыкам ведения домашнего хозяйства 85,4% хороших и 14,6% плохих оценок,

услуги по социально-психологической адаптации в виде помощи в приспособлении самого инвалида к социально-производственной обстановке: 88,4% хороших и 11,6% плохих оценок,

услуги по профессиональной ориентации (помощь в выборе профессии, направления обучения): 84% хороших и 16% плохих оценок (рисунок 1.4.3).

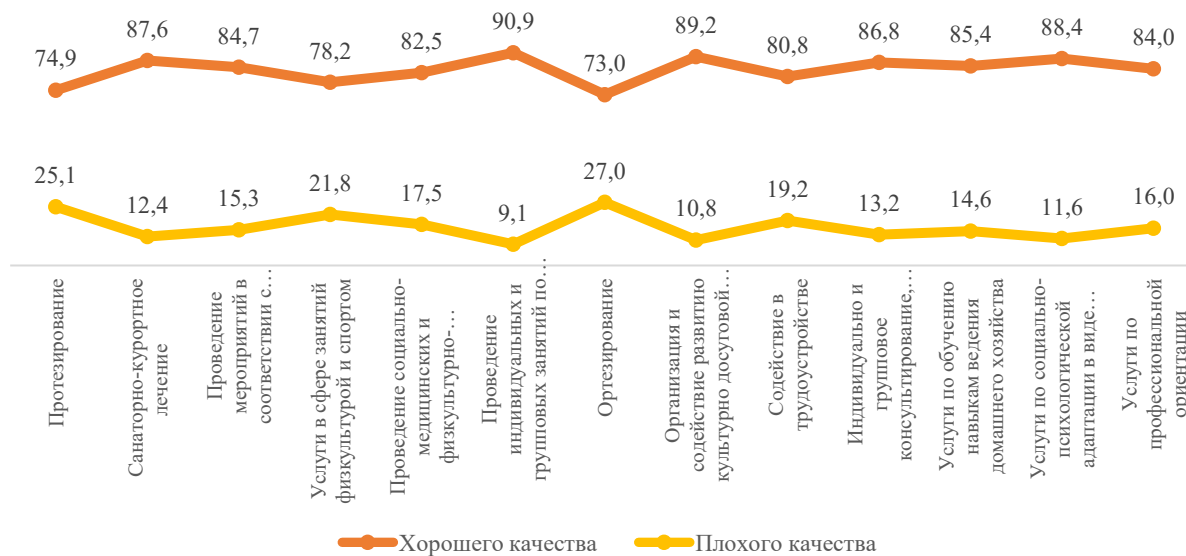


Рисунок 1.4.3 – Оценка качества услуг по реабилитации (абилитации) инвалидов Алтайского края, %.

Для удобства восприятия выделим топ-5 услуг, наиболее часто получавших хорошие и плохие оценки инвалидов края.

Итак, топ пяти наиболее часто получавших хорошие оценки качества услуг:

проведение индивидуальных и групповых занятий по развитию творческих и других способностей,

организация и содействие развитию культурно досуговой жизни инвалида,

услуги по социально-психологической адаптации в виде помощи в приспособлении самого инвалида к социально-производственной обстановке,

санаторно-курортное лечение,

индивидуально и групповое консультирование, проведение семинаров и лекций.

Топ пяти наиболее часто получавших плохие оценки качества услуг:

ортезирование,

протезирование,

услуги в сфере занятий физкультурой и спортом,
 содействие в трудоустройстве,
 проведение социально-медицинских и физкультурно-оздоровительных мероприятий (рисунок 1.4.4).



Рисунок 1.4.4 – Топ-5 «хороших» (слева) и «плохих» (справа) по качеству услуг по реабилитации (абилитации) инвалидов Алтайского края, %.

Согласно данным таблицы, мы видим, что оценки качества услуг, полученных в рамках ИПР, существенно различаются в муниципальных образованиях края. Рассмотрим, в каких муниципальных образованиях эти услуги чаще всего (больше пятой части негативных оценок респондентов) получали негативные оценки.

Протезирование получило 52,4% плохих оценок в Косихинском районе, 21,4% – в Петропавловском, 35,3% – в Хабарском районах.

Санаторно-курортное лечение: 57,1% – в Косихинском, 24,2% – в Крутихинском районах, 46% – в Немецком национальном районе, 21,4% – в Петропавловском, 20,4% – в Романовском, 34,5% – в Солтонском, 60,8% – в Суетском, 30,2% – в Тальменском, 86,3% – в Хабарском районах.

Проведение мероприятий в соответствии с медицинским заключением или ИПР: в целом довольно много негативных оценок, более пятой части потребителей этих услуг дали негативные оценки в Благовещенском (30,8%), Бурлинском (22,6%), Волчихинском (23,9%), Завьяловском (32,1%), Калманском (32,9%), Косихинском (66,7%), Красногорском (41,3%), Краснощековском (24,6%), Кытмановском (65%), Немецком национальном (49%), Павловском (20,6%), Петропавловском (28,6%), Поспелихинском (21,4%), Ребрихинском (30,3%), Романовском (20,4%), Советском (28,9%), Солтонском (37,9%), Суетском (49%),

Табунском (20,3%), Усть-Калманском (37%) районах и городах Бийск (26,6%), Рубцовск (27,2%), Яровое (20,7%).

Услуги в сфере занятий физкультурой и спортом: 52,4% в Косихинском, 67,3% – в Кулундинском, 35% – в Немецком национальном, 23,5% – в Суетском районах.

Проведение социально-медицинских и физкультурно-оздоровительных мероприятий: 57,1% в Косихинском, 67,3% – в Кулундинском, 42% – в Немецком национальном, 31,4% – в Суетском, 27,8% – в Усть-Калманском районах и 23,5% в городе Рубцовске.

Проведение индивидуальных и групповых занятий по развитию творческих и других способностей: 32,9% в Каменском, 57,1% в Косихинском, 25,4% в Красногорском, 73,1% в Кулундинском, 25% в Кытмановском, 51% в Немецком национальном, 25,9% в Романовском, 21,6% в Суетском, 25,9% в Усть-Калманском районах и в городах – 21,7% в Барнауле и 22,2% в Рубцовске.

Ортезирование: 52,4% в Косихинском, 35% в Немецком национальном районах.

Организация и содействие развитию культурно досуговой жизни инвалида: 21,5% в Благовещенском, 52,4% в Косихинском, 27% в Красногорском, 48,1% в Курьинском, 43,3% в Кытмановском, 53% в Немецком национальном, 29,4% в Павловском, 35,3% в Суетском, 53,7% в Третьяковском, 22,2% в Усть-Калманском районах и 24,4% в Барнауле.

Содействие в трудоустройстве: 52,4% в Косихинском, 61,5% в Кулундинском, 36% в Немецком национальном районах.

Индивидуально и групповое консультирование, проведение семинаров и лекций: 52,4% в Косихинском, 76,9% в Кулундинском, 52% в Немецком национальном, 21,6% в Суетском, 24,1% в Усть-Калманском районах.

Услуги по обучению навыкам ведения домашнего хозяйства: 52,4% в Косихинском, 20,6% в Красногорском, 25% – в Кытмановском, 48% в Немецком национальном, 44,4% в Третьяковском и 27,8% в Усть-Калманском районах.

Услуги по социально-психологической адаптации в виде помощи в приспособлении самого инвалида к социально-производственной обстановке: 52,4% в Косихинском, 76,9% в Кулундинском, 52% в Немецком национальном и 24,1% в Усть-Калманском районах.

Услуги по профессиональной ориентации (помощь в выборе профессии, направления обучения): 52,4% в Косихинском, 55,8% в Кулундинском и 38% в Немецком национальном районах.

Можно выделить группу районов края, где получены преимущественно низкие оценки качества большинства услуг, оказанных в рамках ИПР инвалида: Косихинский,

Кулундинский, Немецкий национальный, Суетский и Усть-Калманский районы (таблица 1.4.3).

Таблица 1.4.3 – Распределение низких оценок качества услуг по реабилитации (абилитации) инвалидов Алтайского края, муниципальные выборки, %.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Алейский		4,1	14,3	2	12,2	18,4	2	20,4	4,1	14,3	2	10,2	4,1
Алтайский	10,5	5,3	12,3	8,8	7	14	7	7	5,3	3,5	7	5,3	5,3
Баевский	6,8	3,4	5,1		3,4	3,4	3,4	5,1	1,7	1,7	5,1	5,1	1,7
Бийский	3,3	4,9	14,8	3,3	3,3	6,6	1,6	4,9	3,3	3,3	1,6	3,3	1,6
Благовещенский	1,5	4,6	30,8	7,7	15,4	18,5	1,5	21,5	3,1	10,8	9,2	21,5	4,6
Бурлинский	9,7	3,2	22,6	3,2	6,5	3,2	1,6	8,1	3,2	3,2	6,5	6,5	3,2
Быстроистокский	6	2	2		2		2	2					
Волчихинский	12,7	12,7	23,9	8,5	8,5	12,7	8,5	9,9	9,9	11,3	11,3	15,5	12,7
Егорьевский		25	5,8	1	1	1		1				1	
Ельцовский	3,6	14,3	4,8	6	4,8	4,8	3,6	3,6	2,4	2,4	4,8	2,4	1,2
Завьяловский	17	3,8	32,1	5,7		5,7	7,5	5,7			1,9	1,9	
Залесовский			2			2,9						1	1
Заринский		13											
Змеиногорский	1,5	4,4	8,8	1,5		11,8	1,5	8,8	1,5	4,4	1,5	5,9	4,4
Зональный			1			1		1	1				
Калманский	2,4	35,4	32,9	12,2	13,4	22	1,2	6,1	8,5	18,3	4,9	14,6	14,6
Каменский	1,4	21,4	1	4,3	5,7	32,9	1,4	15,7	1,4	7,1	7,1	17,1	
Ключевский	5,4	8,1	8,1	2,7	5,4	8,1	5,4	8,1	2,7	2,7	2,7	2,7	2,7
Косихинский	52,4	57,1	66,7	52,4	57,1	57,1	52,4	52,4	52,4	52,4	52,4	52,4	52,4
Красногорский	4,8	19	41,3	4,8	11,1	25,4	3,2	27	3,2	15,9	14,3	20,6	1,6
Краснощековский	14,8	13,1	24,6	1,6	1,6	4,9		4,9		1,6	1,6	3,3	1,6
Крутихинский	1,1	24,2	5,3	6,3	5,3	1,1		8,4	1,1		2,1		
Кулундинский	11,5	13,5	13,5	67,3	67,3	73,1	7,7	48,1	61,5	76,9	59,6	13,5	55,8
Курьинский	3,7	9,3	9,3	7,4	1,9	7,4		5,6	3,7		3,7	1,9	
Кытмановский	3,3	5	65	2	25	25		43,3	16,7	3,3	1,7	25	1,7
Локтевский	3,5	3,5	12,3	3,5		1,8	1,8	1,8	1,8	1,8			
Мамонтовский	5,4	5,4	13,5	8,1	8,1	16,2	2,7	16,2		2,7	8,1	13,5	2,7
Михайловский	4,8	9,7	11,3	4,8	4,8	11,3	1,6	9,7	1,6	4,8	3,2	6,5	1,6
Немецкий национальный	3	46	49	35	42	51	35	53	36	52	49	48	38
Новичихинский	3,3	6,7	1	1,7	5	8,3		8,3	1,7	5	6,7	5	1,7
Павловский	14,7	14,7	20,6	5,9	8,8	8,8	2,9	29,4	2,9		5,9		2,9
Панкрушихинский									1,9			1,9	
Первомайский		6,9	3,4					1,7	1,7				1,7
Петропавловский	21,4	21,4	28,6	7,1		14,3	7,1	14,3		7,1	7,1	7,1	
Поспелихинский	2,9	11,4	21,4		4,3	15,7		11,4	1,4	1,4		11,4	2,9
Ребрихинский	3	6,1	30,3		6,1	6,1	3		3				3
Родинский	8,8	11,3	17,5	2,5	5	7,5	5	15	5	7,5	7,5	11,3	2,5
Романовский	7,4	20,4	20,4		1,9	25,9		13	3,7	14,8	5,6	7,4	7,4
Рубцовский	1,9	5,8	19,2	5,8	15,4	5,8	1,9	11,5	3,8	7,7		7,7	3,8
Смоленский	18,6	11,9	10,2	6,8	5,1	8,5	1,7	10,2	3,4	5,1	5,1	8,5	6,8
Советский	11,1	15,6	28,9	15,6	11,1	11,1		4,4		2,2	2,2	2,2	
Солонешенский													
Солтонский		34,5	37,9	12,1	19	17,2	3,4	19	15,5	10,3	17,2	22,4	22,4
Суетский	2	60,8	49	23,5	31,4	21,6		35,3		21,6	5,9	15,7	
Табунский	8,7	13	20,3	1,4	8,7	7,2	1,4	11,6	8,7	5,8	5,8	15,9	4,3
Тальменский	11,6	30,2	18,6	4,7	16,3	27,9	7	18,6	4,7	4,7	4,7	9,3	4,7
Тогульский	8,6	10,3	10,3	10,3	10,3	8,6	8,6	6,9	6,9	6,9	6,9	6,9	6,9
Топчихинский													

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Третьяковский	3,7	9,3	11,1	11,1	13	14,8	3,7	53,7	13	7,4	9,3	44,4	14,8
Троицкий	8,6	8,6	2,9	2,9	2,9	11,4	2,9	5,7		5,7	5,7	5,7	2,9
Тюменцевский		1	14		2	14		12	2	2			
Угловский		5,3	10,5	15,8	5,3	10,5		5,3	5,3	15,8	10,5	21,1	
Усть-Калманский	11,1	11,1	37	7,4	27,8	25,9	7,4	22,2	5,6	24,1	20,4	27,8	9,3
Усть-Пристанский		1,9											
Хабарский	35,3	86,3											
Целинный	3,9	5,9	13,7	3,9	7,8	7,8	3,9	5,9	5,9	2	7,8	3,9	5,9
Чарышский	2	2	3,9	2		2		3,9	7,8			2	7,8
Шелаболихинский													
Шипуновский	7	2,3	14			14		9,3	2,3	2,3	2,3	11,6	
город Барнаул	6,8	13,5	17,4	9,7	15,9	21,7	9,7	24,2	4,8	8,7	11,1	11,1	7,7
город Алейск	4,9	13,1	18	9,8	16,4	14,8		16,4	9,8	16,4	14,8	21,3	9,8
город Белокуриха	8,9	4,4	8,9	4,4	6,7	2,2	2,2	4,4	4,4	4,4	2,2	4,4	2,2
город Бийск	11,7	5,3	26,6	6,4	9,6	6,4	1,1	11,7	6,4	5,3	2,1	3,2	2,1
город Заринск													
город Новоалтайск	7,3	2	14,5	5,5	7,3	5,5	7,3	3,6	5,5	1,8	1,8	1,8	3,6
город Рубцовск	6,2	18,5	27,2	7,4	23,5	22,2	6,2	14,8	3,7	8,6	4,9	6,2	6,2
город Славгород	4,8		8,1	1,6	1,6	4,8	1,6	4,8	4,8	1,6	3,2	3,2	1,6
город Яровое	8,6	13,8	20,7	3,4	3,4	13,8	1,7	15,5	6,9	13,8	3,4	12,1	
ЗАТО Сибирский	5,2	3,4	10,3	5,2	3,4	8,6	1,7	6,9	6,9	10,3		6,9	8,6

Рассматривая оценки качества оказанных услуг в разрезе групп населения с разными группами инвалидности, отметим, опять-таки, значимые различия в оценках жителей края, которым назначена группа «ребенок-инвалид»: именно в этой группе мы зафиксировали максимальные доли низких оценок по разным видам услуг. Так, например, услуги по протезированию и санаторно-курортному лечению и организации и содействию развитию культурно досуговой жизни инвалида, содействию в трудоустройстве и – индивидуальному и групповому консультированию, проведению семинаров и лекций в этой группе получали в два раза больше негативных оценок, а оценки услуг в сфере занятий физкультурой и спортом, проведения социально-медицинских и физкультурно-оздоровительных мероприятий, обучения навыкам ведения домашнего хозяйства и социально-психологической адаптации в виде помощи в приспособлении самого инвалида к социально-производственной обстановке – почти в три раза чаще получали плохие оценки качества (таблица 1.4.4).

Таблица 1.4.4 – Распределение низких оценок качества услуг по реабилитации (абилитации) инвалидов Алтайского края в зависимости от группы инвалидности, %.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Первая группа	7,8	12,1	15,5	3,7	5,5	8,0	4,0	9,2	5,2	6,6	4,9	8,0	4,0
Вторая группа	7,9	10,9	14,5	3,6	5,9	6,5	2,7	8,5	5,3	4,3	4,5	5,7	3,7
Третья группа	5,5	11,2	11,9	6,5	7,7	8,0	2,3	9,4	7,6	7,5	4,6	6,9	6,0
Ребёнок-инвалид	6,5	20,5	25,2	10,9	15,0	24,0	6,0	20,9	4,3	11,7	11,1	15,2	7,0

Основной причиной неполучения тех или иных услуг в рамках ИПР является отсутствие в них необходимости (46%), около пятой части инвалидов сообщили, что услуги в рамках ИПР являются территориально недоступными, чтобы их получить, необходимо далеко и неудобно ехать (19,7%), менее десятой части (8%) инвалидов сообщили, что они не могут найти организацию, предоставляющую соответствующие услуги.

В целом же, помимо отсутствия нужды и транспортной недоступности услуг, все прочие причины их невостребованности мало значимы для инвалидов Алтайского края: 5% пожаловались на то, что получение услуги требует длительного времени и вызывает неудобства при оформлении, 3,3% – сообщили о том, что их не устраивает качество предоставляемых услуг, 1,3% – сказали, что организации отказывают в предоставлении услуг в рамках ИПР. При этом отметим, что ст. 11 федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» определяет обязательность для исполнения ИПР соответствующими органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также организациями независимо от организационно-правовых форм и форм собственности (рисунок 1.4.5).



Рисунок 1.4.5 – Причины неполучения услуг в рамках ИПР инвалидом, %.

В разных районах и городах края по-разному востребованы услуги в рамках ИПР. Например, доля тех, кому они вообще не нужны, варьирует от 91,1% в Советском районе до 2% в Хабарском и Шелаболихинском районах.

Более половины инвалидов не нуждаются в услугах ИПР в 29 муниципальных образованиях Алтайского края: Советский – 91,1%, Кулундинский – 90,4%, Суетский – 88,2%, Третьяковский – 75,9%, Кытмановский – 73,3%, Быстроистокский – 72%, Егорьевский – 70,2%, Курьинский – 68,5%, Алейский – 67,3%, Косихинский – 66,7%

районы, город Рубцовск – 61,7%, Калманский – 61%, Бийский – 60,7% районы, город Алейск – 60,7%, Бурлинский – 59,7%, Панкрушихинский – 59,6% районы, город Яровое – 58,6%, Усть-Калманский – 57,4%, Солонешенский – 57,1%, Чарышский – 56,9%, Михайловский – 56,5% районы, город Славгород – 56,5%, Троицкий – 54,3%, Красногорский – 52,4%, Змеиногорский – 51,5%, Ребрихинский – 51,5%, город Белокураха – 51,1%, Немецкий национальный – 51%, Волчихинский – 50,7% районы.

А в четырех муниципальных районах края доли таких выборов минимальны: Зональный – 6%, Тогульский – 5%, Хабарский – 2%, Шелаболихинский – 2%.

В 56 муниципальных образованиях Алтайского края инвалиды сообщали, что они не могут найти организацию, предоставляющую соответствующие услуги. Более десятой части инвалидов не могут найти необходимые организации в следующих сельских и городских районах и округах: Ключевский – 35,8%, Косихинский – 26,2%, Завьяловский – 21,1%, Ельцовский – 20,4%, Тальменский – 19,6%, Калманский – 17,6%, Новичихинский – 17,6%, Ребрихинский – 17,5%, город Алейск – 16,2%, город Славгород – 13,7%, Каменский – 13,5%, Локтевский – 12,6%, Кулундинский – 12,3%, Табунский – 11,6%, Заринский – 10,9%. В следующих городах и районах ни один из респондентов не отметил такой проблемы: Советский, Бурлинский, Красногорский, город Белокураха, Поспелихинский, город Новоалтайск, Благовещенский, город Барнаул, город Заринск, Павловский, Тогульский.

В 46 муниципальных образованиях инвалиды говорили о том, что услуги в рамках ИПР оказываются в ненадлежащем качестве, поэтому они вынуждены отказаться от них (диапазон выборов от 42,1% в Угловском до 1,4% в Волчихинском районе).

Между тем, только в Солонешенском районе участники исследования не говорили о территориальной недоступности организаций, оказывающих услуги для реализации ИПР инвалидов, тогда как во всех прочих такие оценки получили от 96,1% в Хабарском районе до 1,9% выборов в Панкрушихинском районе. Так, более четверти инвалидов указали на наличие проблем доступности в следующих муниципальных образованиях (17): Хабарский – 96,1%, Солтонский – 63,8%, Табунский – 50,7%, Шелаболихинский – 50,5%, Новичихинский – 46,7%, город Заринск – 45,8%, Павловский – 41,2%, Заринский – 39,1%, Краснощековский – 37,7%, Поспелихинский – 37,1%, Угловский – 36,8%, Шипуновский – 34,9%, Рубцовский – 34,6%, Калманский – 32,9%, Топчихинский – 32,8%, Крутихинский – 32,6%, Благовещенский – 26,2%.

О фактах отказа в предоставлении услуг организаций сферы социального обслуживания населения сообщили представители 28 районов и городов края: Угловский – 36,8%, Ребрихинский – 6,1%, Павловский – 5,9%, Троицкий – 5,7%, Локтевский – 5,3%,

Благовещенский – 4,6%, город Барнаул– 3,9%, Завьяловский – 3,8%, Родинский – 2,5%, город Рубцовск– 2,5%, Шипуновский – 2,3%, город Бийск– 2,1%, Быстроистокский – 2%, Целинный – 2%, Третьяковский – 1,9%, Усть-Пристанский – 1,9%, Алтайский – 1,8%, город Новоалтайск– 1,8%, Баевский – 1,7%, Новичихинский – 1,7%, Тогульский – 1,7%, ЗАТО Сибирский– 1,7%, Михайловский – 1,6%, город Алейск– 1,6%, Каменский – 1,4%, Крутихинский – 1,1%, Немецкий национальный – 1%, Егорьевский – 1%.

О сложности и неудобстве установленной процедуры оформления услуги сообщили жители 48 (в диапазоне выборов от 27,3% до 1,4%) районов и городов Алтайского края: максимальные доли таких оценок – свыше десятой доли выборов – получены в 11 муниципалитетах: город Новоалтайск– 27,3%, Угловский – 21,1%, город Барнаул– 15,9%, Целинный – 15,7%, Алтайский – 12,3%, Алейский – 12,2%, Первомайский – 12,1%, Павловский – 11,8%, город Бийск– 11,7%, Мамонтовский – 10,8%, Локтевский – 10,5% (таблица 1.4.5).

Таблица 1.4.5 – Причины неполучения услуг в рамках ИПР инвалидом, муниципальные выборы, %.

	Эти услуги не нужны	Не можем найти организацию, где бы оказывались такие услуги	Они оказываются в ненадлежащем качестве	Данные услуги территориально недоступны, далеко и неудобно ехать	Организации (социального обслуживания, ФСС и др.) отказываются их предоставлять, несмотря на ИПР	Получение услуги долго и неудобно оформлять, нужно стоять в очереди
Алейский	67,3		2,0	4,1		12,2
Алтайский	24,6	12,3	3,5	14,0	1,8	12,3
Баевский	49,2	1,7	3,4	20,3	1,7	1,7
Бийский	60,7	3,3	3,3	13,1		3,3
Благовещенский	35,4	4,6	4,6	26,2	4,6	4,6
Бурлинский	59,7	3,2		12,9		1,6
Быстроистокский	72,0	8,0	2,0	8,0	2,0	4,0
Волчихинский	50,7	8,5	1,4	16,9		1,4
Егорьевский	70,2	1,0		13,5	1,0	6,7
Ельцовский	44,0	26,2	4,8	20,2		4,8
Завьяловский	32,1	9,4	1,9	18,9	3,8	
Залесовский	9,8	17,6		10,8		
Заринский	8,7	8,7	8,7	39,1		4,3
Змеиногорский	51,5	16,2	2,9	14,7		5,9
Зональный	6			2		
Калманский	61,0	1,2		32,9		
Каменский	42,9	7,1	7,1	15,7	1,4	5,7
Ключевский	27,0	5,4	2,7	8,1		
Косихинский	66,7	4,8		14,3		9,5
Красногорский	52,4	9,5	1,6	20,6		6,3
Краснощековский	27,9	6,6	1,6	37,7		9,8
Крутихинский	38,9	13,7	5,3	32,6	1,1	3,2
Кулундинский	90,4	1,9		5,8		
Курынский	68,5		3,7	16,7		
Кытмановский	73,3	1		8,3		1,7

	Эти услуги не нужны	Не можем найти организацию, где бы оказывались такие услуги	Они оказываются в ненадлежащем качестве	Данные услуги территориально недоступны, далеко и неудобно ехать	Организации (социального обслуживания, ФСС и др.) отказываются их предоставлять, несмотря на ИПР	Получение услуги долго и неудобно оформлять, нужно стоять в очереди
Локтевский	26,3	17,5	7,0	12,3	5,3	10,5
Мамонтовский	18,9		10,8	10,8		10,8
Михайловский	56,5	3,2	1,6	9,7	1,6	3,2
Немецкий национальный	51,0	5,0		13,0	1,0	3,0
Новичихинский	48,3	1		46,7	1,7	
Павловский	26,5	17,6	17,6	41,2	5,9	11,8
Панкрушихинский	59,6	1,9	1,9	1,9		
Первомайский	46,6	6,9	1,7	15,5		12,1
Петропавловский	35,7	7,1	7,1	7,1		
Поспелихинский	38,6	8,6	2,9	37,1		1,4
Ребрихинский	51,5	9,1		18,2	6,1	
Родинский	27,5	7,5	3,8	16,3	2,5	7,5
Романовский	40,7	20,4	3,7	7,4		1,9
Рубцовский	32,7	13,5	7,7	34,6		9,6
Смоленский	45,8	5,1	3,4	18,6		6,8
Советский	91,1	2,2		2,2		
Солонешенский	57,1	7,1				
Солтонский	29,3	6,9		63,8		
Суетский	88,2			3,9		
Табунский	37,7	11,6	2,9	50,7		4,3
Тальменский	27,9			11,6		4,7
Тогульский	5	5,2	5,2	19,0	1,7	5,2
Топчихинский	47,5			32,8		
Третьяковский	75,9			22,2	1,9	
Троицкий	54,3	8,6	2,9	17,1	5,7	2,9
Тюменцевский	46,0	2,0		8,0		4,0
Угловский	47,4	21,1	42,1	36,8	36,8	21,1
Усть-Калманский	57,4	1,9	1,9	14,8		
Усть-Пристанский	32,7			17,3	1,9	
Хабарский	2,0	2,0		96,1		
Целинный	41,2	19,6	7,8	19,6	2,0	15,7
Чарышский	56,9	3,9	2,0	11,8		
Шелаболихинский	2	35,8		50,5		2,1
Шипуновский	25,6		2,3	34,9	2,3	4,7
город Барнаул	33,3	12,6	10,1	12,1	3,9	15,9
город Алейск	60,7	8,2	4,9	11,5	1,6	4,9
город Белокураха	51,1	8,9	2,2	13,3		6,7
город Бийск	39,4	2,1	4,3	8,5	2,1	11,7
город Заринск	29,2	4,2	16,7	45,8		
город Новоалтайск	36,4	10,9	3,6	10,9	1,8	27,3
город Рубцовск	61,7	4,9	8,6	3,7	2,5	4,9
город Славгород	56,5		1,6	4,8		3,2
город Яровое	58,6	6,9		8,6		
ЗАТО Сибирский	44,8	8,6	5,2	10,3	1,7	6,9

При рассмотрении полученных оценок в разрезе групп инвалидности респондентов, отметим, что имеющие статус ребенок инвалид значительно реже сообщают об отсутствии

необходимости услуг ИПР (33,8%, свыше 50% во всех прочих группах), чаще говорят, что они не могут найти соответствующую организацию (10,2%, менее 8% во всех прочих группах), немногим чаще сообщают о территориальной недоступности организаций. Инвалиды со второй группой инвалидности реже прочих говорят о ненадлежащем качестве оказываемых в рамках ИПР услуг (2,1%), а первой группы инвалидности – чаще сообщали об отказах в обслуживании (2,3%) (таблица 1.4.6).

Таблица 1.4.6 – Причины неполучения услуг в рамках ИПР инвалидом в зависимости от групп инвалидности, %.

	Эти услуги не нужны	Не можем найти организацию, где бы оказывались такие услуги	Они оказываются в ненадлежащем качестве	Данные услуги территориально недоступны, далеко и неудобно ехать	Организации (социального обслуживания, ФСС и др.) отказываются их предоставлять, несмотря на ИПР	Получение услуги долго и неудобно оформлять, нужно стоять в очереди
Первая группа	50,6	6,3	5,2	18,7	2,3	4,0
Вторая группа	51,8	6,5	2,1	19,0	1,0	5,3
Третья группа	55,2	7,7	3,0	17,4	1,0	4,9
Ребёнок-инвалид	33,8	10,2	4,1	24,2	1,5	5,3

Далее рассмотрим, услуги каких специалистов в процессе реабилитации являются более востребованными (как на практике, так и в пожеланиях) инвалидов края.

Во-первых, отметим, что от 10,6% до 29,4% инвалидов прибегают к услугам того или иного специалиста. Во-вторых, наиболее часто – это услуги психолога (29,4%), врача-реабилитолога (25,8%) и специалиста по лечебной / адаптивной физической культуре (25,1%). Существенно реже инвалиды края прибегают к помощи специалистов по социальной работе (18,2%), логопедов (18%), дефектологов (15,8%), юристов (12,7%), социальных педагогов (12,2%) и специалистов по трудоустройству / профессиональной адаптации (10,6%). В-третьих, нуждаемость в посещении специалистов по реабилитации инвалидов не так уж и велика, за исключением потребности в услугах социальных работников, которая актуальна для более чем пятой части – 22,8% – инвалидов края, а также услугах психологов (17,5% выборов). Потребность в услугах прочих специалистов не превышает 7,4% (услуги логопедов) (рисунок 1.4.6).

Вместе с тем, анализируя ответы на открытую альтернативу в рамках данного вопроса, мы заметили, что часто инвалиды не нуждаются в услугах перечисленных специалистов, тогда как для них существенно более важным является посещение врачей – узкопрофильных специалистов, доступ к которым весьма затруднен в связи с высокой интенсивностью нагрузки на данных специалистов: неврологов, нейропсихологов,

онкологов, эндокринологов, гематологов, гастроэнтерологов, кардиологов, пульмонологов, урологов, нефрологов, офтальмологов, сурдологов. Многие инвалиды сообщали о недоступности услуг терапевта, потому что «в городскую больницу не попасть».

Из специалистов неврачебного профиля весьма востребованы сиделки, особенно – по уходу за «лежачими» больными, массажисты, волонтеры некоммерческих организаций, переводчики с жестовых языков, тренеры по плаванию, тьюторы. Некоторые опрошенные говорят о том, что им попросту не хватает общения для адекватной реабилитации.

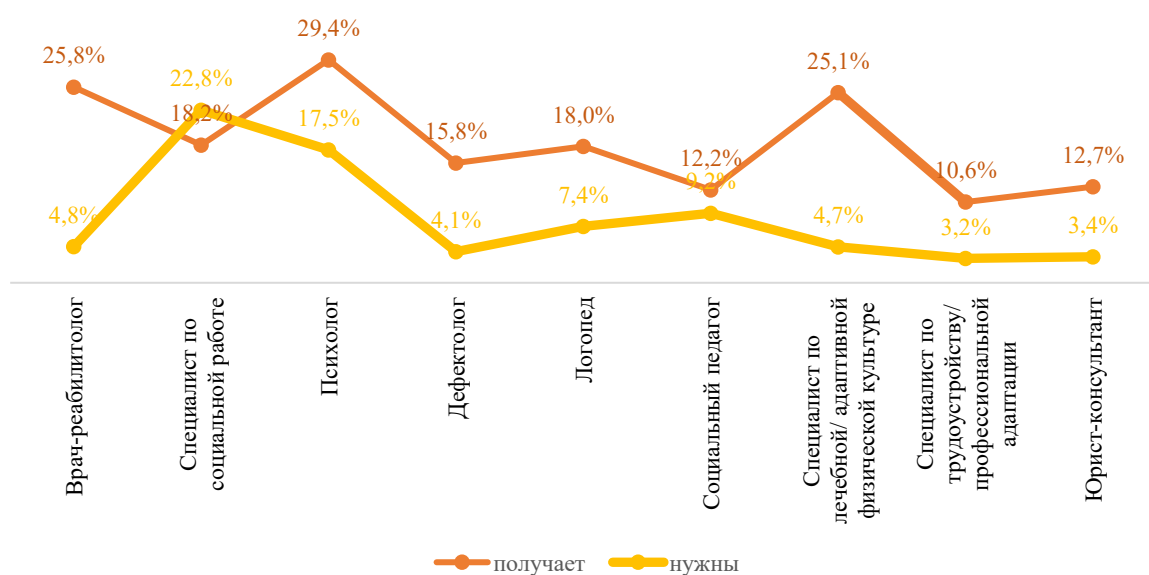


Рисунок 1.4.6 – Оценки нуждаемости и получения услуг специалистов в ходе процесса реабилитации, множественные выборы, %.

Для понимания ситуации с обеспеченностью инвалидов услугами специалистов по реабилитации применительно к территориям муниципальных образований, рассмотрим, какие услуги реально используются в большей степени в тех или иных муниципальных образованиях городов и районов края. А также рассмотрим, насколько велика потребность в такого рода специалистах. Оценку потребности проведем на основе разницы между долями получающих и нуждающихся в услугах по реабилитации, результаты расчетов которой представлены в таблице ниже (соответственно, чем ниже отрицательное значение в ячейке таблицы, тем выше нуждаемость в конкретном специалисте в данном муниципалитете, чем выше положительное значение – тем более обеспеченными являются потребности инвалидов в услугах специалистов по реабилитации).

Итак, услугами врача-реабилитолога пользуются инвалиды в 48 муниципальных образованиях края, наиболее часто (свыше десятой доли респондентов) – в Топчихинском – 47,5%, Калманском – 23,2%, Мамонтовском – 13,5%, Суетском – 11,8% и Егорьевском районах – 11,5%.

Услугами специалиста по социальной работе пользуются инвалиды практически во всех муниципальных образованиях (66), от 67,4% до 1,1% всех респондентов, свыше третьей части инвалидов прибегают к помощи соцработников в следующих районах и городах: Крутихинский – 67,4%, Бийский – 65,6%, Петропавловский – 64,3%, город Яровое – 58,6%, Кытмановский – 56,7%, Суетский – 52,9%, Третьяковский – 42,6%, Красногорский – 41,3%, Мамонтовский – 40,5%, Благовещенский – 40%, Быстроистокский – 40%, Змеиногорский – 38,2%, город Барнаул – 37,7%, Тальменский – 37,2%, Угловский – 36,8%, Новичихинский – 35%, Волчихинский – 33,8%.

Услуги психолога также очень востребованы, их получают инвалиды в 67 городах и районах края – 64,9% до 1,2% от всех респондентов. Наиболее охвачены услугами психологов (более четверти) инвалиды в следующих муниципалитетах: Мамонтовский – 64,9%, Суетский – 60,8%, Калманский – 45,1%, Благовещенский – 44,6%, Красногорский – 41,3%, Панкрушихинский – 32,7%, Волчихинский – 32,4%, город Барнаул – 32,4%, Поспелихинский – 30%, Немецкий национальный – 28%, Усть-Калманский – 27,8%, город Яровое – 27,6%, город Рубцовск – 25,9%, Тальменский – 25,6%, Новичихинский – 25%.

Услуги, оказываемые дефектологами, менее «популярны», их получают инвалиды в 41 муниципалитете на уровне от 48,1% до 1,1%, в наибольшей степени – свыше десятой части инвалидов – в следующих муниципальных образованиях районов края: Кулундинский – 48,1%, Угловский – 31,6%, Тальменский – 20,9%, Быстроистокский – 20%, Петропавловский – 14,3%, Суетский – 13,7%, город Барнаул – 12,6%, Волчихинский – 11,3%.

Услуги логопеда и социального педагога используют в рамках ИПР инвалиды в 57 муниципалитетах края, на уровне от 36,8% до 1,2% в городе или районе, наиболее охвачены этими услугами (более четверти инвалидов) участники исследования, проживающие в районах края, при этом в максимальных значениях совершенно идентично в рамках услуг обоих специалистов: Угловский – 36,8%, Суетский – 31,4%, Волчихинский – 29,6%, Мамонтовский – 27%, Быстроистокский – 26%, Курьинский – 25,9%.

Существенно реже инвалиды пользуются услугами специалистов по ЛФК – всего в 44 муниципальных образованиях с уровнем охвата от 22,2% до 1,2% инвалидов, свыше десятой части охваченных этой услугой инвалидов зафиксировано в городах и районах края: Усть-Калманский – 22,2%, Крутихинский – 18,9%, город Барнаул – 17,4%, город Рубцовск – 17,3%, Косихинский – 14,3%, Волчихинский – 14,1%, Быстроистокский – 14%, Мамонтовский – 10,8%, Солонешенский – 10,7%.

В 44 муниципальных образованиях региона инвалиды пользуются услугами специалистов по трудоустройству / профессиональной адаптации по ИПР – на уровне

охвата от 31,6% до 1% инвалидов в муниципалитете, максимально охвачены такими услугами (более десятой части инвалидов) представители только четырех районов края: Угловский – 31,6%, Кулундинский – 28,8%, Быстроистокский – 16%, Крутихинский – 11,6%.

Еще менее востребованными в рамках ИПР являются услуги юристов-консультантов, их помощью охвачены инвалиды только в 37 муниципальных образованиях городов и районов края – на уровне от 32,8% до 1% инвалидов. Более десятой части респондентов в городах и районах края обращаются за услугами юристов: город Яровое – 32,8%, Третьяковский – 20,4%, Благовещенский – 16,9%, Шипуновский – 16,3%, Быстроистокский – 16%, Косихинский – 14,3%, Солонешенский – 14,3%, город Белокуриха – 13,3% (таблица 1.4.7).

Таблица 1.4.7 – Оценки нуждаемости и получения услуг специалистов в ходе процесса реабилитации, множественные выборы в муниципальных выборках, %.

	Врач-реабилитолог		Специалист по социальной работе		Психолог		Дефектолог		Логопед		Социальный педагог		Специалист по лечебной/адаптивной физической культуре		Специалист по трудоустройству/ профессиональной адаптации		Юрист-консультант	
	исп ⁸	нуж ⁹	исп	нуж	исп	нуж	исп	нуж	исп	нуж	исп	нуж	исп	нуж	исп	нуж	исп	нуж
Алейский	2,0	14,3	10,2	14,3	12,2	32,7	4,1	10,2	2,0	12,2	6,1	12,2	2,0	18,4	2,0	10,2		8,2
Алтайский	5,3	22,8	21,1	19,3	17,5	38,6	7,0	21,1	8,8	26,3	10,5	14,0	8,8	22,8	3,5	14,0	3,5	15,8
Баевский	6,8	10,2	15,3	8,5	13,6	8,5	5,1	6,8	10,2	8,5	11,9	6,8	5,1	13,6	3,4	6,8	3,4	10,2
Бийский	6,6	19,7	65,6	68,9	6,6	14,8	3,3	13,1	4,9	9,8	6,6	8,2	6,6	19,7	3,3	6,6		9,8
Благовещенский	1,5	23,1	40,0	6,2	44,6	20,0	1,5	27,7	1,5	43,1	9,2	24,6	3,1	43,1	1,5	13,8	16,9	12,3
Бурлинский	1,6	9,7	30,6	35,5	1,6	6,5	1,6	1,6		1,6				6,5				3,2
Быстроистокский	10,0	66,0	40,0	34,0	12,0	62,0	20,0	48,0	16,0	48,0	26,0	38,0	14,0	40,0	16,0	44,0	16,0	46,0
Волчихинский	9,9	36,6	33,8	4,2	32,4	33,8	11,3	25,4	21,1	15,5	29,6	8,5	14,1	42,3	8,5	9,9	5,6	7,0
Егорьевский	11,5	17,3	3,8	3,8	9,6	19,2		2,9	8,7	14,4	8,7	10,6	1,0	5,8	3,8	8,7	1,0	1,9
Ельцовский		32,1	6,0	10,7	1,2	31,0		13,1	1,2	13,1	1,2	9,5	1,2	32,1		8,3	1,2	10,7
Завьяловский		17,0	5,7	1,9	22,6	11,3		9,4	5,7	11,3	18,9	1,9		37,7		15,1		3,8
Залесовский		3,9	4,9	4,9	4,9	4,9		1,0		1,0		1,0		4,9				1,0
Заринский	4,3	13,0	13,0	8,7	8,7	8,7						4,3	4,3	4,3		17,4		4,3
Змеиногорский	4,4	11,8	38,2	8,8	17,6	17,6		5,9	7,4	7,4	13,2	11,8		23,5	4,4	8,8	2,9	13,2
Зональный					10,0	10,0				10,0	10,0			20,0		10,0		10,0
Калманский	23,2	54,9	15,9	25,6	45,1	45,1	3,7	11,0	4,9	8,5	6,1	8,5		25,6	1,2	8,5	1,2	7,3
Каменский		18,6	14,3	28,6	21,4	48,6	1,4	44,3	1,4	35,7		4,3	1,4	17,1		5,7		7,1
Ключевский	2,7	24,3	27,0	13,5	18,9	16,2	2,7	18,9	16,2	10,8	18,9	5,4	5,4	27,0	2,7	16,2	2,7	13,5
Косихинский	9,5	52,4	28,6	42,9	23,8	52,4	9,5	52,4	19,0	47,6	19,0	42,9	14,3	57,1	9,5	52,4	14,3	57,1
Красногорский	6,3	42,9	41,3	15,9	41,3	19,0	6,3	19,0	17,5	14,3	9,5	4,8	3,2	46,0	1,6	14,3	3,2	15,9
Краснощевский	1,6	36,1	8,2	21,3	3,3	31,1	1,6	14,8	6,6	16,4	9,8	16,4	4,9	44,3	4,9	21,3		18,0
Крутихинский	7,4	7,4	67,4	5,3	8,4	22,1	5,3	3,2	6,3	8,4	16,8	3,2	18,9	20,0	11,6	10,5	1,1	2,1
Кулундинский	7,7	3,8	5,8	3,8	13,5	5,8	48,1	50,0	25,0	19,2	5,8	5,8		7,7	28,8	7,7		7,7
Курынский		22,2	11,1	16,7	3,7	40,7		24,1	1,9	29,6	25,9	7,4		31,5		9,3		9,3
Кытмановский		10,0	56,7	6,7	20,0	38,3		1,7	10,0	6,7	10,0	8,3	5,0	18,3		8,3	1,7	11,7
Локтевский		12,3	1,8	3,5	1,8	10,5		12,3		10,5	1,8	5,3		8,8		5,3		8,8
Мамонтовский	13,5	40,5	40,5	16,2	64,9	16,2	8,1	37,8	51,4	18,9	27,0	32,4	10,8	43,2	5,4	24,3	5,4	35,1
Михайловский		40,3	16,1	12,9	12,9	43,5	1,6	12,9	6,5	16,1	6,5	14,5	3,2	29,0	1,6	16,1	3,2	19,4
Немецкий национальный	1,0	12,0	22,0	20,0	28,0	34,0	3,0	17,0	19,0	24,0	3,0	5,0	2,0	19,0	1,0	7,0		11,0

⁸ Здесь и далее в таблице: инвалид использует услуги специалиста.

⁹ Здесь и далее в таблице: инвалид нуждается в услугах специалиста.

	Врач-реабилитолог		Специалист по социальной работе		Психолог		Дефектолог		Логопед		Социальный педагог		Специалист по лечебной/адаптивной физической культуре		Специалист по трудоустройству/профессиональной адаптации		Юрист-консультант	
	исп	нуж	исп	нуж	исп	нуж	исп	нуж	исп	нуж	исп	нуж	исп	нуж	исп	нуж	исп	нуж
Новичихинский		11,7	35,0	28,3	25,0	41,7	1,7	18,3	1,7	28,3	6,7	10,0		15,0	1,7	3,3	6,7	1,7
Павловский	2,9	38,2	5,9	23,5	8,8	44,1		14,7	2,9	26,5	8,8	26,5		47,1	2,9	20,6		41,2
Панкрушихинский	5,8	46,2	5,8	5,8	32,7	84,6		5,8	5,8	26,9	1,9	5,8		7,7	1,9	0,0		1,9
Первомайский		27,6	3,4	15,5	3,4	51,7		13,8		13,8		12,1		44,8	1,7	8,6	1,7	10,3
Петропавловский		7,1	64,3	28,6	14,3	21,4	14,3	14,3	14,3	7,1	7,1	7,1		7,1				14,3
Поспелихинский	2,9	25,7	30,0	21,4	30,0	35,7	0,0	15,7		27,1	11,4	28,6		30,0		11,4		2,9
Ребрихинский	9,1	24,2	15,2	9,1	3,0	18,2	3,0	9,1	3,0	3,0	3,0	9,1	6,1	24,2	9,1	6,1	3,0	9,1
Родинский	6,3	25,0	13,8	20,0	16,3	31,3	2,5	22,5	10,0	21,3	12,5	15,0	5,0	21,3	2,5	8,8	3,8	8,8
Романовский		11,1	11,1	22,2	24,1	35,2	0,0	11,1	5,6	13,0		7,4	1,9	20,4		5,6		5,6
Рубцовский	7,7	32,7	21,2	15,4	23,1	25,0	1,9	21,2	3,8	25,0	17,3	11,5	9,6	40,4	1,9	25,0	1,9	28,8
Смоленский	3,4	44,1	32,2	33,9	18,6	35,6	3,4	25,4	5,1	27,1	6,8	27,1	5,1	32,2	3,4	15,3		25,4
Советский					24,4	4,4			4,4	2,2	6,7	2,2						
Солонешенский		25,0	17,9	21,4	3,6	57,1		28,6		46,4	21,4	25,0	10,7	32,1			14,3	17,9
Солтонский		41,4	25,9	25,9	19,0	24,1		17,2	5,2	22,4	5,2	17,2	0,0	22,4	1,7	15,5	5,2	13,8
Суетский	11,8	11,8	52,9	52,9	60,8	62,7	13,7	13,7	13,7	13,7	31,4	31,4	3,9	11,8				2,0
Табунский	2,9	37,7	24,6	18,8	8,7	31,9	1,4	18,8	4,3	23,2	8,7	13,0	1,4	23,2		13,0		13,0
Тальменский	7,0	41,9	37,2	16,3	25,6	20,9	20,9	14,0	11,6	30,2	20,9	7,0	2,3	41,9		9,3		14,0
Тогульский	1,7	20,7	5,2	6,9	3,4	17,2		5,2	1,7	6,9	1,7	5,2	3,4	8,6	3,4	3,4		
Топчихинский	47,5	34,4	21,3	9,8	9,8	3,3	4,9	4,9	6,6	3,3	9,8	3,3	0,0	8,2	6,6	3,3	1,6	6,6
Третьяковский		11,1	42,6	42,6	16,7	24,1		7,4	9,3	14,8	5,6	5,6	7,4	16,7	7,4	7,4	20,4	25,9
Троицкий	2,9	28,6	14,3	20,0	11,4	34,3	2,9	25,7	8,6	28,6	17,1	14,3	2,9	31,4		17,1	5,7	22,9
Тюменцевский		12,0	14,0	14,0	2,0	12,0	0,0	6,0	4,0	8,0			2,0	6,0				
Угловский	5,3	57,9	36,8	26,3	10,5	73,7	31,6	26,3	5,3	68,4	36,8	26,3	5,3	63,2	31,6	36,8	5,3	63,2
Усть-Калманский	1,9	9,3	31,5	9,3	27,8	27,8		3,7	5,6	5,6	7,4	3,7	22,2	16,7				1,9
Усть-Пристанский	0,0	1,9	9,6	21,2	15,4	25,0		1,9	5,8	11,5	11,5	19,2		3,8				
Хабарский	0,0	84,3				2,0		2,0		2,0	0,0		0,0	51,0		2,0		
Целинный	5,9	41,2	7,8	27,5	11,8	35,3	7,8	17,6	11,8	15,7	3,9	19,6	3,9	29,4	3,9	17,6	3,9	19,6
Чарышский	2,0	13,7	23,5	7,8	2,0	27,5		7,8		21,6	2,0	7,8	2,0	17,6	3,9	3,9		9,8
Шелаболихинский		13,7	1,1	5,3	0,0	32,6	1,1	7,4	1,1	9,5	0,0	24,2	0,0	15,8	1,1	7,4	1,1	5,3
Шинуновский	4,7	48,8	20,9	14,0	18,6	30,2		16,3	2,3	16,3	9,3	9,3		48,8	4,7	4,7	16,3	7,0
город Барнаул	7,7	42,5	37,7	30,9	32,4	42,0	12,6	38,2	22,7	36,7	19,3	25,6	17,4	45,9	5,8	25,1	9,2	28,5
город Алейск	1,6	24,6	21,3	23,0	18,0	29,5	4,9	14,8	6,6	19,7	4,9	13,1	1,6	19,7	4,9	14,8	3,3	13,1
город Белоуриха	2,2	31,1	24,4	35,6	8,9	46,7	4,4	22,2	2,2	20,0	4,4	20,0	4,4	31,1	2,2	15,6	13,3	33,3
город Бийск	2,1	30,9	26,6	27,7	13,8	31,9	6,4	22,3	7,4	23,4	4,3	11,7	8,5	38,3	2,1	14,9	2,1	24,5
город Заринск	4,2	16,7	8,3	8,3	4,2	20,8		4,2		12,5		4,2		12,5	0,0	25,0		12,5
город Новоалтайск	1,8	20,0	5,5	14,5	3,6	20,0	1,8	1,8	7,3	3,6	7,3	3,6	1,8	20,0	3,6	7,3		16,4
город Рубцовск	3,7	45,7	17,3	23,5	25,9	45,7	6,2	34,6	6,2	34,6	16,0	23,5	17,3	34,6	2,5	9,9		24,7
город Славгород	3,2	12,9	24,2	22,6	22,6	24,2	1,6	11,3	3,2	14,5	6,5	11,3	6,5	9,7		3,2	3,2	6,5
город Яровое	8,6	15,5	58,6	19,0	27,6	19,0		5,2		3,4		3,4		24,1	3,4	8,6	32,8	12,1
ЗАТО Сибирский	5,2	22,4	8,6	13,8	5,2	20,7	3,4	6,9	3,4	15,5	3,4	8,6	6,9	29,3	6,9	15,5	3,4	15,5

Далее, на основе ранее полученных оценок, рассмотрим, насколько выражена потребность в тех или иных услугах специалистов, вовлеченных в реализацию программ ИПР инвалидов в муниципальных образованиях Алтайского края. Как уже отмечалось выше, для этого будем опираться на разницу в долях инвалидов, охваченных и нуждающихся в соответствующих услугах.

Итак, врач-реабилитолог высоко востребован в 63 муниципальных образованиях – здесь итоговое значение имеет отрицательный знак – от -84,3 пп до -1,9 пп. Положительные результаты (то есть. Где доля охваченных услугами реабилитологов выше, чем доля,

нуждающихся в таких услугах) зафиксированы только в двух районах края – Кулундинский – 3,9% и Топчихинский – 13,1%.

Максимальная нуждаемость в услугах реабилитологов зафиксирована в следующих районах и городах (где разница составила более 33 пп.): Хабарский – -84,3%, Быстроистокский – -56%, Угловский – -52,6%, Шипуновский – -44,1%, Косихинский – -42,9%, город Рубцовск – -42%, Солтонский – -41,4%, Смоленский – -40,7%, Панкрушихинский – -40,4%, Михайловский – -40,3%, Красногорский – -36,6%, Павловский – -35,3%, Целинный – -35,3%, Тальменский – -34,9%, Табунский – -34,8%, город Барнаул – -34,8%, Краснощековский – -34,5%.

Специалист по социальной работе не только одна из самых востребованных услуг в рамках ИПР, инвалиды широко охвачены услугами данного направления, так, в 42 муниципальных образованиях результат имеет положительные (31 муниципалитет, от 62,1 пп. до 1,6 пп.) или нулевые значения (11 муниципалитетов). Так, например, высокие положительные значения рассчитанного индекса в 11 муниципалитетах превысили 20 пп.: Крутихинский – 62,1%, Кытмановский – 50%, город Яровое – 39,6%, Петропавловский – 35,7%, Благовещенский – 33,8%, Волчихинский – 29,6%, Змеиногорский – 29,4%, Красногорский – 25,4%, Мамонтовский – 24,3%, Усть-Калманский – 22,2%, Тальменский – 20,9%.

В 27 муниципальных образованиях итоговые значения имели отрицательный индекс, максимальная нуждаемость в услугах социальных работников при этом выражена в следующих районах и одном городе Алтайского края: Целинный – -19,7%, Павловский – -17,6%, Каменский – -14,3%, Косихинский – -14,3%, Краснощековский – -13,1%, Первомайский – -12,1%, Усть-Пристанский – -11,6%, город Белокуриха – -11,2%, Романовский – -11,1%.

Иная ситуация в регионе существует в сфере охвата инвалидов услугами специалистов-психологов: только в 11 муниципальных образованиях значение рассчитанного индекса имело положительный знак: Ключевский – 2,7%, Тальменский – 4,7%, Баевский – 5,1%, Топчихинский – 6,5%, Кулундинский – 7,7%, город Яровое – 8,6%, Завьяловский – 11,3%, Советский – 20%, Красногорский – 22,3%, Благовещенский – 24,6%, Мамонтовский – 48,7%. В большинстве случаев (52 муниципалитета) мы получили отрицательный результат, причем в пятнадцати районах и городах края разница превысила 25 пп.: Угловский – -63,2%, Солонешенский – -53,5%, Панкрушихинский – -51,9%, Быстроистокский – -50%, Первомайский – -48,3%, город Белокуриха – -37,8%, Курьинский – -37%, Павловский – -35,3%, Шелаболихинский – -32,6%, Михайловский – -30,6%,

Ельцовский – -29,8%, Косихинский – -28,6%, Краснощекровский – -27,8%, Каменский – -27,2%, Чарышский – -25,5%.

Оценивая нуждаемость инвалидов края в услугах специалиста –дефектолога, отметим, что в данном случае потребность очень велика – значение рассчитанного индекса имело отрицательные значения в 57 муниципальных образования, при этом разница составила от 1 до 42,9 пп. Максимальная нуждаемость выявлена в следующих муниципалитетах: Каменский – -42,9%, Косихинский – -42,9%, Мамонтовский – -29,7%, Солонешенский – -28,6%, город Рубцовск– -28,4%, Быстроистокский – -28%, Благовещенский – -26,2%, город Барнаул– -25,6%, Курьинский – -24,1%, Троицкий – -22,8%, Смоленский – -22%, Родинский – -20%. Положительные значения индекса принял только в трех районах края: Крутихинский – 2,1%, Угловский – 5,3%, Тальменский – 6,9%.

Индекс нуждаемости в услугах логопеда в 52 муниципалитетах стремится к отрицательному полюсу – от 1 до 63,1 пп с максимальным выражением в следующих административно-территориальных образованиях: Угловский – -63,1%, Солонешенский – -46,4%, Благовещенский – -41,6%, Каменский – -34,3%, Быстроистокский – -32%, Косихинский – -28,6%, город Рубцовск– -28,4%, Курьинский – -27,7%, Поспелихинский – -27,1%, Новичихинский – -26,6%, Павловский – -23,6%, Смоленский – -22%, Чарышский – -21,6%, Рубцовский – -21,2%, Панкрушихинский – -21,1%, Троицкий – -20%. Положительные значения индекса зафиксированы в 11 городах и районах края: Баевский – 1,7%, Советский – 2,2%, Красногорский – 3,2%, Кытмановский – 3,3%, Топчихинский – 3,3%, город Новоалтайск– 3,7%, Ключевский – 5,4%, Волчихинский – 5,6%, Кулундинский – 5,8%, Петропавловский – 7,2%, Мамонтовский – 32,5%.

Далее рассмотрим, насколько удовлетворится в регионе потребность инвалидов в услугах социальных педагогов: в 43 муниципалитетах значение индекса было отрицательным – в диапазоне от 1 до 24,4 пп, более 10 пп. разница составила в десяти районах и городе: Шелаболихинский – -24,2%, Косихинский – -23,9%, Смоленский – -20,3%, Павловский – -17,7%, Поспелихинский – -17,2%, Целинный – -15,7%, город Белокуриха– -15,6%, Благовещенский – -15,4%, Первомайский – -12,1%, Быстроистокский – -12%, Солтонский – -12%. Вместе с тем, в 17 муниципалитетах индекс принял положительное значение, продемонстрировав максимальное удовлетворение потребности в услугах социальных педагогов в таких районах, как Завьяловский – 17%, Курьинский – 18,5%, Волчихинский – 21,1%.

Малоперспективной выглядит обеспеченность инвалидов услугами специалиста по лечебной/ адаптивной физической культуре: отрицательные значения индекса в 66 муниципальных образованиях и только в одном – положительные 5,5 пп. – в Усть-

Калманском районе. В 26 муниципальных образованиях разница превысила 25 пп.: Угловский – -57,9%, Хабаровский – -51%, Шипуновский – -48,8%, Павловский – -47,1%, Первомайский – -44,8%, Косихинский – -42,8%, Красногорский – -42,8%, Благовещенский – -40%, Тальменский – -39,6%, Краснощекровский – -39,4%, Завьяловский – -37,7%, Мамонтовский – -32,4%, Курьинский – -31,5%, Ельцовский – -30,9%, Рубцовский – -30,8%, Поспелихинский – -30%, город Бийск – -29,8%, Троицкий – -28,5%, город Барнаул – -28,5%, Волчихинский – -28,2%, Смоленский – -27,1%, город Белокуриха – -26,7%, Быстроистокский – -26%, Михайловский – -25,8%, Калманский – -25,6%, Целинный – -25,5%.

Потребность в специалистах по трудоустройству/ профессиональной адаптации существует, но не столь остра, хотя значения индекса в 51 муниципалитете имели отрицательное значение: от 1,4 до 45,9 пп., при этом только в четырех из них разница превысила 20 пп.: Косихинский – -42,9%, Быстроистокский – -28%, город Заринск – -25%, Рубцовский – -23,1%. Положительные значения индекса зафиксированы только в пяти муниципалитетах, при этом наиболее благоприятной выглядит ситуация в Кулундинском районе: Крутихинский – 1,1%, Панкрушихинский – 1,9%, Ребрихинский – 3%, Топчихинский – 3,3%, Кулундинский – 21,1%.

Индекс нуждаемости в услугах юриста-консультанта принял положительные значения только в четырех муниципалитетах: Благовещенский – 4,6%, Новичихинский – 5%, Шипуновский – 9,3%, город Яровое – 20,7%. Отрицательные значения индекса от 0,9 до 57,9 пп. получены в 60 муниципалитетах с максимальной выраженностью потребности в услугах юриста в районах и городах: Угловский – -57,9%, Косихинский – -42,8%, Павловский – -41,2%, Быстроистокский – -30%, Мамонтовский – -29,7%, Рубцовский – -26,9%, Смоленский – -25,4%, город Рубцовск – -24,7%, город Бийск – -22,4%, город Белокуриха – -20% (таблица 1.4.8).

Таблица 1.4.8 – Разница в долях инвалидов, получающих реабилитационные услуги и нуждающихся в них, в муниципальных выборках, %.

	Врач-реабилитолог	Специалист по социальной работе	Психолог	Дефектолог	Логопед	Социальный педагог	Специалист по лечебной/адаптивной физической	Специалист по трудоустройству / профессиональн	Юрист-консультант
Алейский	-12,3	-4,1	-20,5	-6,1	-10,2	-6,1	-16,4	-8,2	-8,2
Алтайский	-17,5	1,8	-21,1	-14,1	-17,5	-3,5	-14	-10,5	-12,3
Басевский	-3,4	6,8	5,1	-1,7	1,7	5,1	-8,5	-3,4	-6,8
Бийский	-13,1	-3,3	-8,2	-9,8	-4,9	-1,6	-13,1	-3,3	-9,8
Благовещенский	-21,6	33,8	24,6	-26,2	-41,6	-15,4	-40	-12,3	4,6
Бурлинский	-8,1	-4,9	-4,9	0	-1,6	0	-6,5	0	-3,2
Быстроистокский	-5,6	6	-50	-28	-32	-12	-26	-28	-30
Волчихинский	-26,7	29,6	-1,4	-14,1	5,6	21,1	-28,2	-1,4	-1,4
Егорьевский	-5,8	0	-9,6	-2,9	-5,7	-1,9	-4,8	-4,9	-0,9

	Врач-реабилтолог	Специалист по социальной работе	Психолог	Дефектолог	Логопед	Социальный педагог	Специалист по лечебной/адаптивной физической	Специалист по трудоустройству профессиональн	Юрист-консультант
Ельцовский	-32,1	-4,7	-29,8	-13,1	-11,9	-8,3	-30,9	-8,3	-9,5
Завьяловский	-17	3,8	11,3	-9,4	-5,6	17	-37,7	-15,1	-3,8
Залесовский	-3,9	0	0	-1	-1	-1	-4,9	0	-1
Заринский	-8,7	4,3	0	0	0	-4,3	0	-17,4	-4,3
Змеиногорский	-7,4	29,4	0	-5,9	0	1,4	-23,5	-4,4	-10,3
Зональный	0	0	0	0	0	0	-20	-10	-10
Калманский	-31,7	-9,7	0	-7,3	-3,6	-2,4	-25,6	-7,3	-6,1
Каменский	-18,6	-14,3	-27,2	-42,9	-34,3	-4,3	-15,7	-5,7	-7,1
Ключевский	-21,6	13,5	2,7	-16,2	5,4	13,5	-21,6	-13,5	-10,8
Косихинский	-42,9	-14,3	-28,6	-42,9	-28,6	-23,9	-42,8	-42,9	-42,8
Красногорский	-36,6	25,4	22,3	-12,7	3,2	4,7	-42,8	-12,7	-12,7
Краснощековский	-34,5	-13,1	-27,8	-13,2	-9,8	-6,6	-39,4	-16,4	-18
Крутихинский	0	62,1	-13,7	2,1	-2,1	13,6	-1,1	1,1	-1
Кулундинский	3,9	2	7,7	-1,9	5,8	0	-7,7	21,1	-7,7
Курьинский	-22,2	-5,6	-37	-24,1	-27,7	18,5	-31,5	-9,3	-9,3
Кытмановский	-10	50	-18,3	-1,7	3,3	1,7	-13,3	-8,3	-10
Локтевский	-12,3	-1,7	-8,7	-12,3	-10,5	-3,5	-8,8	-5,3	-8,8
Мамонтовский	-27	24,3	48,7	-29,7	32,5	-5,4	-32,4	-18,9	-29,7
Михайловский	-40,3	3,2	-30,6	-11,3	-9,6	-8	-25,8	-14,5	-16,2
Немецкий национальный	-11	2	-6	-14	-5	-2	-17	-6	-11
Новичихинский	-11,7	6,7	-16,7	-16,6	-26,6	-3,3	-15	-1,6	5
Павловский	-35,3	-17,6	-35,3	-14,7	-23,6	-17,7	-47,1	-17,7	-41,2
Панкрушихинский	-40,4	0	-51,9	-5,8	-21,1	-3,9	-7,7	1,9	-1,9
Первомайский	-27,6	-12,1	-48,3	-13,8	-13,8	-12,1	-44,8	-6,9	-8,6
Петропавловский	-7,1	35,7	-7,1	0	7,2	0	-7,1	0	-14,3
Поспелихинский	-22,8	8,6	-5,7	-15,7	-27,1	-17,2	-30	-11,4	-2,9
Ребрихинский	-15,1	6,1	-15,2	-6,1	0	-6,1	-18,1	3	-6,1
Родинский	-18,7	-6,2	-15	-20	-11,3	-2,5	-16,3	-6,3	-5
Романовский	-11,1	-11,1	-11,1	-11,1	-7,4	-7,4	-18,5	-5,6	-5,6
Рубцовский	-25	5,8	-1,9	-19,3	-21,2	5,8	-30,8	-23,1	-26,9
Смоленский	-40,7	-1,7	-17	-22	-22	-20,3	-27,1	-11,9	-25,4
Советский	0	0	20	0	2,2	4,5	0	0	0
Солонешенский	-25	-3,5	-53,5	-28,6	-46,4	-3,6	-21,4	0	-3,6
Солтонский	-41,4	0	-5,1	-17,2	-17,2	-12	-22,4	-13,8	-8,6
Суетский	0	0	-1,9	0	0	0	-7,9	0	-2
Табунский	-34,8	5,8	-23,2	-17,4	-18,9	-4,3	-21,8	-13	-13
Тальменский	-34,9	20,9	4,7	6,9	-18,6	13,9	-39,6	-9,3	-14
Тогульский	-19	-1,7	-13,8	-5,2	-5,2	-3,5	-5,2	0	0
Топчихинский	13,1	11,5	6,5	0	3,3	6,5	-8,2	3,3	-5
Третьяковский	-11,1	0	-7,4	-7,4	-5,5	0	-9,3	0	-5,5
Троицкий	-25,7	-5,7	-22,9	-22,8	-20	2,8	-28,5	-17,1	-17,2
Тюменцевский	-12	0	-10	-6	-4	0	-4	0	0
Угловский	-52,6	10,5	-63,2	5,3	-63,1	10,5	-57,9	-5,2	-57,9
Усть-Калманский	-7,4	22,2	0	-3,7	0	3,7	5,5	0	-1,9
Усть-Пристанский	-1,9	-11,6	-9,6	-1,9	-5,7	-7,7	-3,8	0	0
Хабарский	-84,3	0	-2	-2	-2	0	-51	-2	0
Целинный	-35,3	-19,7	-23,5	-9,8	-3,9	-15,7	-25,5	-13,7	-15,7
Чарышский	-11,7	15,7	-25,5	-7,8	-21,6	-5,8	-15,6	0	-9,8
Шелаболихинский	-13,7	-4,2	-32,6	-6,3	-8,4	-24,2	-15,8	-6,3	-4,2
Шипуновский	-44,1	6,9	-11,6	-16,3	-14	0	-48,8	0	9,3
город Барнаул	-34,8	6,8	-9,6	-25,6	-14	-6,3	-28,5	-19,3	-19,3
город Алейск	-23	-1,7	-11,5	-9,9	-13,1	-8,2	-18,1	-9,9	-9,8
город Белокуриха	-28,9	-11,2	-37,8	-17,8	-17,8	-15,6	-26,7	-13,4	-20
город Бийск	-28,8	-1,1	-18,1	-15,9	-16	-7,4	-29,8	-12,8	-22,4
город Заринск	-12,5	0	-16,6	-4,2	-12,5	-4,2	-12,5	-25	-12,5
город Новоалтайск	-18,2	-9	-16,4	0	3,7	3,7	-18,2	-3,7	-16,4
город Рубцовск	-42	-6,2	-19,8	-28,4	-28,4	-7,5	-17,3	-7,4	-24,7
город Славгород	-9,7	1,6	-1,6	-9,7	-11,3	-4,8	-3,2	-3,2	-3,3
город Яровое	-6,9	39,6	8,6	-5,2	-3,4	-3,4	-24,1	-5,2	20,7
ЗАТО Сибирский	-17,2	-5,2	-15,5	-3,5	-12,1	-5,2	-22,4	-8,6	-12,1

Отличными от прочих групп респондентов опять-таки стали оценки представителей категории «ребенок-инвалид» – в этой группе существенно выше как нуждаемость, так и

использование услуг специалистов, участвующих в реабилитации инвалидов. Исключением стали только оценки востребованности услуг юриста-консультанта – оценки всех групп опрошенных в данном случае идентичны тенденциям. Ранее описанным на общекраевой выборке (таблица 1.4.9).

Таблица 1.4.9 – Оценки нуждаемости и получения услуг специалистов в ходе процесса реабилитации, множественные выборы, инвалиды с разной группой инвалидности, %.

	Врач-реабилитолог		Специалист по социальной работе		Психолог		Дефектолог		Логопед		Социальный педагог		Специалист по лечебной/ адаптивной физической культуре		Специалист по трудоустройству/ профессиональной адаптации		Юрист-консультант	
	исп	нуж	исп	нуж	исп	нуж	исп	нуж	исп	нуж	исп	нуж	исп	нуж	исп	нуж	исп	нуж
Первая группа	4,3	28,7	21,0	21,0	10,3	23,0	2,6	10,9	4,6	10,3	3,2	7,2	3,7	23,3	1,4	7,8	2,6	11,2
Вторая группа	4,9	24,8	21,8	16,2	10,0	23,1	2,1	7,1	2,0	7,4	2,9	6,4	3,0	19,3	2,5	9,3	3,3	12,4
Третья группа	4,0	21,7	17,3	13,6	8,9	22,1	3,4	8,9	2,7	9,0	2,8	7,1	2,6	19,0	5,5	11,6	4,5	13,5
Ребёнок-инвалид	6,0	31,5	31,1	24,6	35,4	45,4	7,0	31,7	17,9	38,5	22,8	24,1	8,8	37,8	2,3	12,2	3,0	13,0

Те инвалиды, которые использовали услуги специалистов, скорее испытывают по итогам положительные эмоции: от 40,5% до 81,7% респондентов положительно оценили работу специалистов. В ходе анализа ответов инвалидов края выявлено от 1,5% до 5,4% отрицательных оценок полученных услуг, при этом менее прочих отрицательные оценки присваивались работе социальных работников (1,5%), а чаще прочих – специалистов по трудоустройству (5,4%), дефектологов (5,2%) и специалистов по ЛФК (5,1%). Рассмотрим эти оценки более подробно.

Максимально часто положительные оценки присваивались работе специалистов по социальной работе (81,7%), на второй позиции по количеству положительных оценок, однако с существенным отрывом – работа психологом (69,0%), на третьей – работы социальных педагогов (66,8%), на пятой – работа логопедов (60,0%), далее расположились оценки работы дефектологов (45,3%), юристов-консультантов (44,9%), специалистов по лечебной/ адаптивной физической культуре (44,1%), врачи-реабилитологов (43,5%), а реже прочих положительные оценки получала работа специалистов по трудоустройству/ профессиональной адаптации – 40,5%. Отметим также и то, что довольно существенная инвалидов края затруднились дать определенные оценки работе специалистов – от 16,9% при оценке работы социальных работников до 54,1% при оценке работы специалистов по трудоустройству. Более половины участников исследования также не смогли дать

определенных оценок работе врачей-реабилитологов (52,7%), специалистов по лечебной/адаптивной физической культуре (50,9%), юристов (50,4%) (рисунок 1.4.7).

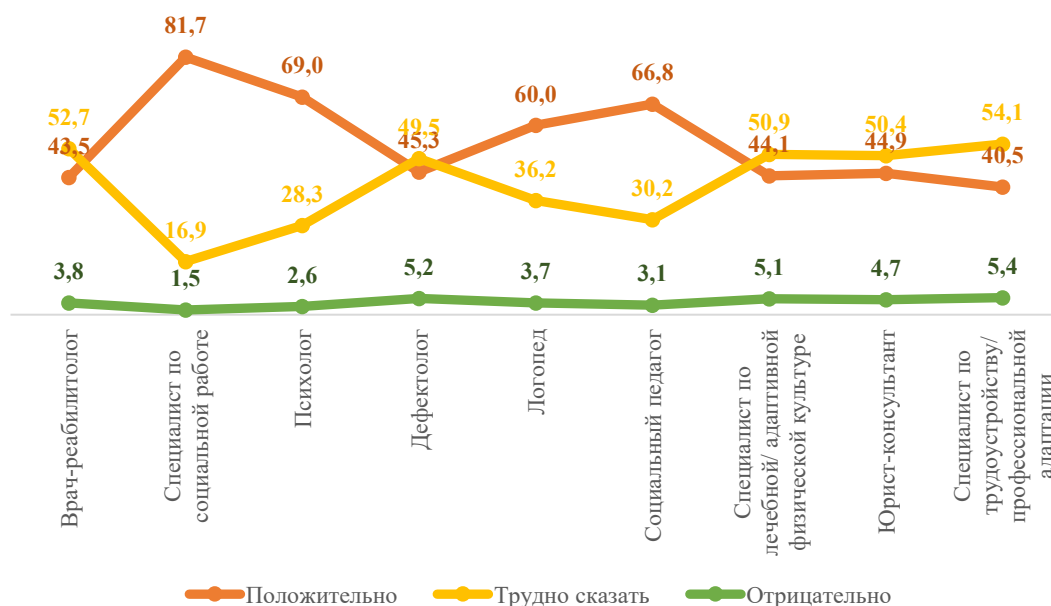


Рисунок 1.4.7 – Оценки работы специалистов, услуги которых получены в ходе процесса реабилитации, %.

В таблице представлено распределение положительных оценок работы специалистов, оказывающих услуги в рамках ИПР, в городах и районах Алтайского края.

При оценках работы врачей-реабилитологов в 17 муниципалитетах нами не зафиксировано положительных оценок вообще, среди них: Новичихинский, Тюменцевский, Завьяловский, Залесовский, Заринский, Зональный, Павловский, Петропавловский, Советский, Солонешенский, Солтонский, Шелаболихинский, Третьяковский, Усть-Пристанский, Хабарский районы, города Белокуриха и Заринск.

В прочих городах и районах края получено от 1,7% до 61,9% положительных оценок. В топ-пять районов края, где инвалиды присвоили больше всего таких оценок, вошли: Косихинский – 61,9%, Топчихинский – 55,7%, Панкрушихинский – 44,2%, Угловский – 42,1%, Калманский – 39,0%.

Только в трех районах края – Зональном, Советском и Хабарском – не получено положительных оценок услуг социальных работников, доли положительных оценок во всех прочих муниципалитетах распределились от 72,1% в Бийском районе до 1,1% в Шелаболихинском. Больше всего положительных оценок получено в муниципалитетах: Бийский – 72,1%, Крутихинский – 68,4%, Косихинский – 66,7%, город Яровое – 58,6%, Петропавловский – 57,1%, Кытмановский – 56,7%, Суетский – 52,9%, Смоленский – 50,8%, а меньше – в таких районах, как Залесовский – 4,9%, Егорьевский – 3,8%, Локтевский – 1,8%, Шелаболихинский – 1,1%.

Оценивая работу психологов, жители Солонешенского, Шелаболихинского и Хабаровского районов не присвоили ни одной положительной оценки, тогда как в других районах городов мы получили от 86,5% (Панкрушихинский) до 1,8% (Локтевский) положительных оценок услуг психологов. Чаще прочих приносит положительные чувства работа психологов в районах: Косихинский – 76,2%, Суетский – 62,7%, Мамонтовский – 62,2%, Калманский – 50,0%, а реже: Ельцовский – 3,6%, Бурлинский – 3,2%, Быстроистокский – 2,0%, Локтевский – 1,8%.

Жители 26 муниципалитетов не давали положительных оценок работы дефектологов: Бурлинский, Быстроистокский, Егорьевский, Ельцовский, Завьяловский, Залесовский, Заринский, Змеиногорский, Кытмановский, Зональный, Павловский, Первомайский, Романовский, Советский, Солонешенский, Солтонский, Шелаболихинский, Тогульский, Угловский, Усть-Калманский, Усть-Пристанский, Хабаровский, Шипуновский, города Заринск, Славгород и Яровое. В целом, положительные оценки работы этих специалистов не столь распространены – инвалиды всего двух районов и одного города дали более пятой части положительных оценок: Кулундинский – 48,1%, Тальменский – 23,3%, город Барнаул – 21,7%.

Существенно чаще положительно оценивалась работа логопедов – лишь в девяти муниципалитетах мы не зафиксировали таких оценок работы этих специалистов: Бурлинский, Быстроистокский, Залесовский, Заринский, Первомайский, Солонешенский, Шелаболихинский, город Белокуриха, город Заринск, город Яровое. Тем не менее, положительные оценки не очень выражены – более четверти опрошенных инвалидов присваивали работе логопедов положительные оценки только в четырех районах и одном городе: Мамонтовский – 51,4%, Угловский – 42,1%, город Барнаул – 29,5%, Панкрушихинский – 28,8%, Кулундинский – 25,0%.

В рассматриваемом контексте, удовлетворительной представляется и работа социальных педагогов: в восьми муниципалитетах мы не получили положительных оценок – Бурлинский, Ельцовский, Залесовский, Заринский, Зональный, Тюменцевский, Хабаровский, город Заринск, вместе с тем более четверти инвалидов сообщили о положительной оценке работы этих специалистов: Косихинский – 61,9%, Мамонтовский – 35,1%, Суетский – 31,4%, Волчихинский – 29,6%, Троицкий – 28,6%, город Рубцовск – 25,9%.

В следующих районах и городах края не зафиксированы положительные оценки работы специалистов по ЛФК: Быстроистокский, Завьяловский, Залесовский, Ключевский, Локтевский, Зональный, Павловский, Петропавловский, Советский, Солтонский, Шелаболихинский, Усть-Пристанский, Хабаровский, Шипуновский, город Заринск, в прочих

муниципалитетах мы получили от 57,1% до 1,4% положительных оценок, чаще прочих такие оценки давали жители муниципалитетов: Косихинский – 57,1%, город Рубцовск– 29,6%, Крутихинский – 24,2%, Усть-Калманский – 24,1%.

А вот работа специалистов по трудоустройству / профессиональной адаптации скорее не удовлетворительна – в 24 муниципальных образованиях ни один из инвалидов не сообщил, что он дал бы этой деятельности положительные оценки: Бурлинский, Быстроистокский, Завьяловский, Залесовский, Заринский, Красногорский, Локтевский, Зональный, Панкрушихинский, Петропавловский, Пospelихинский, Суетский, Советский, Солонешенский, Солтонский, Шелаболихинский, Тогульский, Топчихинский, Тюменцевский, Усть-Калманский, Усть-Пристанский, Хабарский, города Белокуриха, Заринск и Славгород. Только в двух муниципалитетах мы зафиксировали более пятой части положительных оценок работы специалистов по трудоустройству: Косихинский (57,1%) и Кулундинский (30,8%) районы.

Невысоки и оценки услуг юристов, вовлеченных в реализацию ИПР инвалидов: в 19 районах и городах мы не увидели ни одной положительной оценки: Быстроистокский, Завьяловский, Залесовский, Заринский, Каменский, Кулундинский, Локтевский, Зональный, Павловский, Петропавловский, Пospelихинский, Советский, Тогульский, Тюменцевский, Усть-Калманский, Усть-Пристанский, Хабарский, Чарышский, города Заринск и Новоалтайск. В прочих муниципалитетах мы зафиксировали от 1% положительных оценок (Егорьевский район) до 57,1% в Косихинском районе. Всего же более пятой части положительных оценок получено в одном городе и четырех районах Алтайского края: Косихинский – 57,1%, Угловский – 47,4%, город Яровое– 31,0%, Третьяковский – 24,1%, Шипуновский – 20,9% (таблица 1.4.10).

Таблица 1.4.10 – Положительные оценки работы специалистов, услуги которых получены в ходе процесса реабилитации, муниципальные выборки, %.

	Врач-реабилитолог	Специалист по социальной работе	Психолог	Дефектолог	Логопед	Социальный педагог	Специалист по лечебной/адаптивной	Специалист по трудоустройству/	Юрист-консультант
Алейский	2,0	14,3	14,3	4,1	6,1	10,2	4,1	4,1	2,0
Алтайский	8,8	22,8	19,3	7,0	14,0	12,3	12,3	3,5	5,3
Баевский	5,1	16,9	13,6	5,1	8,5	11,9	6,8	5,1	5,1
Бийский	8,2	72,1	8,2	6,6	6,6	6,6	9,8	4,9	1,6
Благовещенский	4,6	36,9	47,7	1,5	6,2	15,4	6,2	3,1	13,8
Бурлинский	3,2	35,5	3,2				1,6		1,6
Быстроистокский	2,0	8,0	2,0			4,0			
Волчихинский	8,5	28,2	39,4	9,9	16,9	29,6	23,9	4,2	1,4
Егорьевский	21,2	3,8	15,4		16,3	13,5	3,8	7,7	1,0
Ельцовский	2,4	8,3	3,6		2,4		3,6	1,2	1,2

	Врач-реабилитолог	Специалист по социальной работе	Психолог	Дефектолог	Логопед	Социальный педагог	Специалист по лечебной/адаптивной	Специалист по трудоустройству/у/	Юрист-консультант
Завьяловский		5,7	26,4		7,5	17,0			
Залесовский		4,9	4,9						
Заринский		8,7	8,7				4,3		
Змеиногорский	4,4	39,7	17,6		7,4	16,2	4,4	5,9	5,9
Зональный			10,0		10,0				
Калманский	39,0	24,4	50,0	8,5	8,5	7,3	14,6	6,1	3,7
Каменский	4,3	30,0	44,3	11,4	7,1	1,4	5,7	1,4	
Ключевский	10,8	24,3	24,3	2,7	18,9	24,3	0,0	2,7	5,4
Косихинский	61,9	66,7	76,2	57,1	61,9	61,9	57,1	57,1	57,1
Красногорский	11,1	39,7	42,9	6,3	17,5	12,7	11,1		9,5
Краснощековский	6,6	11,5	4,9	3,3	4,9	11,5	1,6	1,6	1,6
Крутихинский	7,4	68,4	12,6	4,2	7,4	15,8	24,2	10,5	1,1
Кулундинский	7,7	7,7	13,5	48,1	25,0	7,7	5,8	30,8	
Курьинский	1,9	14,8	16,7	3,7	7,4	18,5	5,6	0,0	1,9
Кытмановский	3,3	56,7	28,3		10,0	10,0	10,0	3,3	3,3
Локтевский	3,5	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8			
Мамонтовский	16,2	37,8	62,2	8,1	51,4	35,1	18,9	2,7	2,7
Михайловский	6,5	19,4	19,4	6,5	9,7	12,9	8,1	4,8	6,5
Немецкий национальный	2,0	25,0	32,0	5,0	23,0	4,0	3,0	1,0	2,0
Новичихинский	0,0	45,0	35,0	10,0	13,3	10,0	5,0	3,3	8,3
Павловский		8,8	8,8		2,9	8,8		2,9	
Панкрушихинский	44,2	7,7	86,5	5,8	28,8	5,8	5,8		1,9
Первомайский	1,7	5,2	5,2			1,7	5,2	1,7	1,7
Петропавловский		57,1	21,4	14,3	14,3	7,1			
Поспелихинский	8,6	34,3	38,6	2,9	2,9	14,3	2,9		
Ребрихинский	9,1	18,2	9,1	6,1	6,1	6,1	9,1	9,1	3,0
Родинский	11,3	17,5	22,5	6,3	13,8	15,0	7,5	1,3	3,8
Романовский	1,9	18,5	29,6		3,7	1,9	5,6	3,7	1,9
Рубцовский	13,5	26,9	23,1	7,7	9,6	19,2	17,3	7,7	5,8
Смоленский	15,3	50,8	32,2	3,4	5,1	11,9	13,6	3,4	11,9
Советский			28,9		6,7	8,9			
Солонешенский		17,9				17,9	10,7		14,3
Солтонский		25,9	19,0		5,2	1,7			3,4
Суетский	11,8	52,9	62,7	13,7	13,7	31,4	11,8		2,0
Табунский	7,2	34,8	21,7	2,9	8,7	15,9	1,4	2,9	1,4
Тальменский	9,3	39,5	30,2	23,3	11,6	18,6	11,6	2,3	7,0
Тогульский	12,1	6,9	12,1		3,4	1,7	1,7		
Топчихинский	55,7	14,8	4,9	1,6	1,6	4,9	1,6		1,6
Третьяковский		42,6	22,2	3,7	13,0	5,6	13,0	7,4	24,1
Троицкий	11,4	28,6	25,7	14,3	17,1	28,6	8,6	2,9	20,0
Тюменцевский	0,0	14,0	4,0	2,0	6,0		4,0		
Угловский	42,1	15,8	21,1		42,1	5,3	15,8	10,5	47,4
Усть-Калманский	1,9	31,5	35,2		5,6	7,4	24,1		
Усть-Пристанский		21,2	25,0		9,6	19,2			
Хабарский					2,0				
Целинный	11,8	13,7	17,6	9,8	15,7	7,8	11,8	11,8	7,8
Чарышский	5,9	25,5	9,8	2,0	7,8	2,0	3,9	5,9	
Шелаболихинский		1,1				1,1			1,1
Шипуновский	9,3	18,6	25,6		2,3	11,6		4,7	20,9
город Барнаул	17,9	43,5	38,6	21,7	29,5	22,2	22,7	11,6	14,5
город Алейск	11,5	32,8	37,7	9,8	14,8	8,2	11,5	6,6	4,9
город Белокуриха		26,7	11,1	2,2		2,2	2,2		15,6

	Врач-реабилитолог	Специалист по социальной работе	Психолог	Дефектолог	Логопед	Социальный педагог	Специалист по лечебной/адаптивной	Специалист по трудоустройству/у/	Юрист-консультант
город Бийск	7,4	33,0	23,4	9,6	11,7	7,4	11,7	6,4	7,4
город Заринск		8,3	4,2						
город Новоалтайск	7,3	12,7	9,1	1,8	7,3	5,5	7,3	3,6	
город Рубцовск	14,8	19,8	35,8	16,0	17,3	25,9	29,6	7,4	9,9
город Славгород	3,2	27,4	22,6		1,6	6,5	3,2		3,2
город Яровое	8,6	58,6	27,6			1,7	10,3	5,2	31,0
ЗАТО Сибирский	10,3	12,1	10,3	3,4	6,9	5,2	19,0	15,5	8,6

Незначительные, но значимые вариации выявлены при рассмотрении оценок инвалидов, которым назначены разные группы инвалидности: услуги врача-реабилитолога, социального работника, психолога и социального педагога чаще оценивали имеющие категорию «ребенок-инвалид», реже – третью. При этом оценки работы названных специалистов, а также специалистов-дефектологов, специалистов по ЛФК оценивались положительно в разы чаще инвалидами, имеющими группу «ребенок-инвалид». Логичны также и несколько более частые положительные оценки работы специалистами по трудоустройству инвалидами третьей группы (таблица 1.4.11).

Таблица 1.4.11 – Положительные оценки работы специалистов, услуги которых получены в ходе процесса реабилитации в зависимости от группы инвалидности, %.

	Врач-реабилитолог	Специалист по социальной работе	Психолог	Дефектолог	Логопед	Социальный педагог	Специалист по лечебной/адаптивной	Специалист по трудоустройству/ профессионально	Юрист-консультант
Первая группа	9,5	24,7	17,5	3,4	5,7	5,2	7,2	2,6	6,0
Вторая группа	9,9	25,0	15,0	2,2	2,9	3,6	5,5	3,6	5,4
Третья группа	6,0	17,9	12,4	3,3	3,7	2,8	5,2	5,6	5,9
Ребёнок-инвалид	11,9	35,3	43,7	12,1	24,5	26,2	15,2	4,0	4,9

Чуть менее трети принявших участие в исследовании инвалидов Алтайского края имеют рекомендацию технических средств реабилитации в их ИПР и получают их (31,6%), лишь 5,2% из тех инвалидов, чьи ИПР подразумевают технические средства реабилитации (далее – ТСР), не получают их, а 2,1% – перестали получать их более года назад. В большинстве случаев (41,8%) участники исследования не имеют рекомендации

использования ТССР, а 19,4% (почти пятая часть инвалидов) не осведомлены о том, включена ли такая рекомендация в их ИПР (рисунок 1.4.8).



Рисунок 1.4.8 – Распределение ответов инвалидов на вопрос: «Рекомендованы ли Вам (члену Вашей семьи) в индивидуальной программе реабилитации или абилитации инвалида (ИПР, ИПРА) какие-либо технические средства реабилитации (ТСР)»? , %.

В таблице ниже представлено распределение полученных ответов в отношении предоставления ТСР в городах и районах края. В целях выстраивания социальной политики по отношению поддержки инвалидов края полагаем важным понимать, в каких районах края больше представителей этой социальной группы, которым определён рекомендованы ТСР, однако они по тем или иным причинам не получают их. Предварительно заметим, что в 14 муниципалитетах таких инвалидов не зафиксировано.

В Солонешенском муниципальном районе максимальна доля инвалидов, которые не получают рекомендованные им ТСР – 20,0%, далее следуют: Табунский муниципальный район – 19,4%, Троицкий муниципальный район – 15,4%, Косихинский муниципальный район – 15,0%, Целинный муниципальный район – 14,9%, Тогульский муниципальный район – 13,7%, Кытмановский муниципальный район – 13,6%, Алтайский муниципальный район – 12,5%, город Заринск – 9,5%, Алейский муниципальный район – 9,3%, Краснощековский муниципальный район – 8,9%, Ельцовский муниципальный район – 8,9%, Крутихинский муниципальный район – 8,9%, Локтевский муниципальный район – 8,2%, Поспелихинский муниципальный район – 7,5%, ЗАТО Сибирский – 6,8%, Волчихинский муниципальный район – 6,7%, Угловский муниципальный район – 6,7%, город Барнаул – 6,7%, Усть-Калманский муниципальный район – 6,4%, Родинский муниципальный район – 6,2%, Змеиногорский муниципальный район – 6,1%, Михайловский муниципальный район – 6,0%, Топчихинский муниципальный район – 6,0%, Панкрушихинский муниципальный район – 5,9%, город Бийск – 5,9%, город Славгород –

5,8%, Шелаболихинский муниципальный район– 5,5%, город Алейск– 5,2%, Рубцовский муниципальный район– 5,0%.

Менее 5% инвалидов, не обеспеченных ТСР зафиксированы в следующих муниципальных образованиях городов и районов края: Усть-Пристанский муниципальный район– 5,0%, город Белокуриха– 5,0%, Каменский муниципальный район– 4,9%, Чарышский муниципальный район– 4,8%, Романовский муниципальный район– 4,2%, Смоленский муниципальный район– 4,2%, Быстроистокский муниципальный район– 4,1%, Калманский муниципальный район– 4,1%, Первомайский муниципальный район– 3,9%, город Новоалтайск– 3,9%, Залесовский муниципальный район– 3,8%, Ребрихинский муниципальный район– 3,7%, Немецкий национальный муниципальный район– 3,6%, Красногорский муниципальный район– 3,5%, Мамонтовский муниципальный район– 3,4%, Шипуновский муниципальный район– 2,6%, Баевский муниципальный район– 2,2%, Тюменцевский муниципальный район– 2,1%, Завьяловский муниципальный район– 2,0%, Егорьевский муниципальный район– 2,0%, Бийский муниципальный район– 1,9%, Благовещенский муниципальный район– 1,8%, Солтонский муниципальный район– 1,8%, город Рубцовск– 1,4% (таблица 1.4.12).

Таблица 1.4.12 – Распределение ответов инвалидов на вопрос: «Рекомендованы ли Вам (члену Вашей семьи) в индивидуальной программе реабилитации или абилитации инвалида (ИПР, ИПРА) какие-либо технические средства реабилитации (ТСР)»?», муниципальные выборки, %.

	Рекомендованы, получаю(ет)	Рекомендованы, перестал(а) получать более 12 мес. назад	Рекомендованы, не получаю	Не рекомендованы	Затрудняюсь ответить
Алейский муниципальный район	34,9		9,3	30,2	25,6
Алтайский муниципальный район	30,0	2,5	12,5	32,5	22,5
Баевский муниципальный район	23,9	2,2	2,2	37,0	34,8
Бийский муниципальный район	15,1	1,9	1,9	75,5	5,7
Благовещенский муниципальный район	32,1	7,1	1,8	48,2	10,7
Бурлинский муниципальный район	30,8	3,8		40,4	25,0
Быстроистокский муниципальный район	18,4		4,1	36,7	40,8
Волчихинский муниципальный район	45,0	1,7	6,7	35,0	11,7
Егорьевский муниципальный район	39,6	1,0	2,0	54,5	3,0
Ельцовский муниципальный район	3,8	5,1	8,9	36,7	45,6
Завьяловский муниципальный район	49,0	2,0	2,0	38,8	8,2
Залесовский муниципальный район	5,8	3,8	3,8	48,1	38,5
Заринский муниципальный район	56,3			31,3	12,5
Змеиногорский муниципальный район	42,4		6,1	31,8	19,7
Зональный муниципальный район	11,1			77,8	11,1
Калманский муниципальный район	51,4	1,4	4,1	24,3	18,9
Каменский муниципальный район	37,7	8,2	4,9	29,5	19,7

	Рекомендованы, получаю(ет)	Рекомендованы, перестал(а) получать более 12 мес. назад	Рекомендованы, не получаю	Не рекомендованы	Затрудняюсь ответить
Ключевский муниципальный район	33,3			50,0	16,7
Косихинский муниципальный район	25,0		15,0	45,0	15,0
Красногорский муниципальный район	47,4		3,5	24,6	24,6
Краснощекровский муниципальный район	21,4	3,6	8,9	35,7	30,4
Крутихинский муниципальный район	29,1	1,3	8,9	49,4	11,4
Кулундинский муниципальный район	9,8	2,0		56,9	31,4
Курьинский муниципальный район	17,6			56,9	25,5
Кытмановский муниципальный район	69,5		13,6		16,9
Локтевский муниципальный район	53,1	2,0	8,2	16,3	20,4
Мамонтовский муниципальный район	48,3	6,9	3,4	20,7	20,7
Михайловский муниципальный район	18,0		6,0	62,0	14,0
Немецкий национальный муниципальный район	34,9		3,6	39,8	21,7
Новичихинский муниципальный район	35,1			57,9	7,0
Павловский муниципальный район	50,0			35,7	14,3
Панкрушихинский муниципальный район	33,3		5,9	58,8	2,0
Первомайский муниципальный район	47,1		3,9	27,5	21,6
Петропавловский муниципальный район	15,4	7,7		53,8	23,1
Поспелихинский муниципальный район	17,9	3,0	7,5	43,3	28,4
Ребрихинский муниципальный район	33,3		3,7	59,3	3,7
Родинский муниципальный район	26,2		6,2	41,5	26,2
Романовский муниципальный район	31,3	6,3	4,2	56,3	2,1
Рубцовский муниципальный район	32,5		5,0	47,5	15,0
Смоленский муниципальный район	37,5		4,2	22,9	35,4
Советский муниципальный район	66,7			16,7	16,7
Солонешенский муниципальный район	44,0	8,0	20,0	8,0	20,0
Солтонский муниципальный район	29,8		1,8	59,6	8,8
Суетский муниципальный район	24,0			76,0	
Табунский муниципальный район	21,0		19,4	54,8	4,8
Тальменский муниципальный район	43,8	3,1		21,9	31,3
Тогульский муниципальный район	13,7	3,9	13,7	27,5	41,2
Топчихинский муниципальный район	30,0		6,0	56,0	8,0
Третьяковский муниципальный район	23,1			73,1	3,8
Троицкий муниципальный район	30,8		15,4	34,6	19,2
Тюменцевский муниципальный район	2,1		2,1	22,9	72,9
Угловский муниципальный район	33,3	33,3	6,7	20,0	6,7
Усть-Калманский муниципальный район	29,8	4,3	6,4	53,2	6,4
Усть-Пристанский муниципальный район	15,0		5,0	32,5	47,5
Хабарский муниципальный район	100,0				
Целинный муниципальный район	27,7	2,1	14,9	29,8	25,5
Чарышский муниципальный район	19,0		4,8	54,8	21,4
Шелаболихинский муниципальный район	5,5		5,5	27,5	61,5
Шипуновский муниципальный район	42,1		2,6	47,4	7,9
город Барнаул	36,4	0,6	6,7	46,7	9,7
город Алейск	36,2	19,0	5,2	34,5	5,2
город Белокураха	17,5		5,0	47,5	30,0
город Бийск	34,1	2,4	5,9	51,8	5,9
город Заринск	33,3		9,5	42,9	14,3
город Новоалтайск	19,6		3,9	43,1	33,3
город Рубцовск	48,6	1,4	1,4	40,3	8,3
город Славгород	21,2	3,8	5,8	65,4	3,8
город Яровое	21,8	3,6		67,3	7,3

	Рекомендованы, получаю(ет)	Рекомендованы, перестал(а) получать более 12 мес. назад	Рекомендованы, не получаю	Не рекомендованы	Затрудняюсь ответить
ЗАТО Сибирский	20,5	9,1	6,8	34,1	29,5

Распределения ответов на вопрос об использовании и наличии рекомендаций ТСР в ИПР инвалидов в зависимости от назначенной группы не имеют значительных вариаций и демонстрируют тенденции, идентичные общей региональной выборке (таблица 1.4.13).

Таблица 1.4.13 – Распределение ответов инвалидов на вопрос: «Рекомендованы ли Вам (члену Вашей семьи) в индивидуальной программе реабилитации или абилитации инвалида (ИПР, ИПРА) какие-либо технические средства реабилитации (ТСР)»? , группы инвалидов с разной назначенной группой инвалидности, %.

	Рекомендованы, получаю(ет)	Рекомендованы, перестал(а) получать более 12 мес. назад	Рекомендованы, не получаю	Не рекомендованы	Затрудняюсь ответить
Первая группа	40,1	3,0	6,0	29,5	21,5
Вторая группа	31,2	2,3	4,8	37,2	24,5
Третья группа	23,3	2,4	5,7	48,4	20,2
Ребёнок-инвалид	38,4	1,4	4,6	42,0	13,6

Почти половина принявших участие в исследовании инвалидов края (45,9%) затруднились оценить, насколько они удовлетворены качеством предоставляемых ТСР. Практически столько же (46%) абсолютно (20,9%) и скорее (25,1%) удовлетворены предоставленными ТСР, лишь 5,5% скорее не удовлетворены техническими средствами реабилитации, а 2,5% – абсолютно не удовлетворены (рисунок 1.4.9).

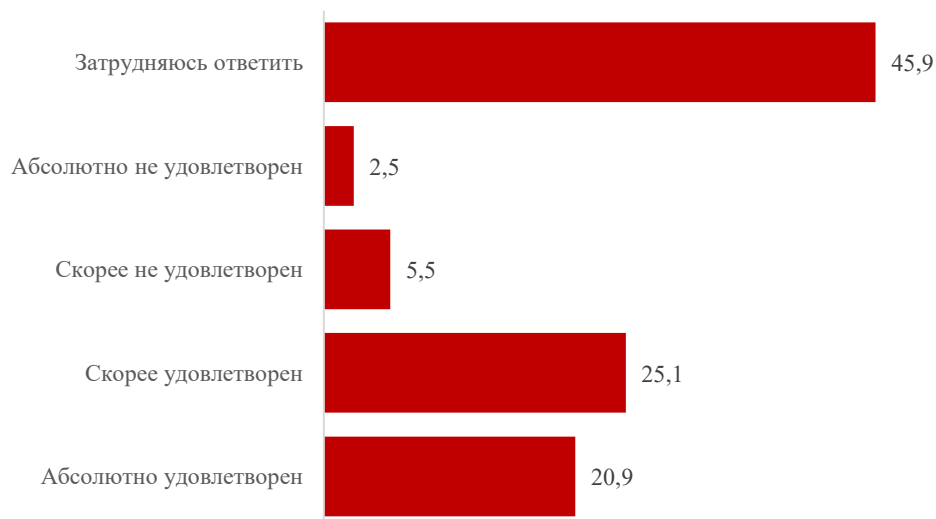


Рисунок 1.4.9 – Удовлетворённость качеством предоставляемых технические средства реабилитации (ТСР), %.

В целях проведения оптимальных межмуниципальных сравнений в оценках удовлетворенности качеством предоставленных инвалидам ТСР, мы рассчитали значение индекса удовлетворенности ТСР, который представляет собой разницу между суммарными положительными (сумма выборов альтернатив «абсолютно удовлетворен» и «скорее удовлетворен») и отрицательными (сумма выборов альтернатив «абсолютно не удовлетворен и «скорее удовлетворен») оценками качества ТСР. Итоговое значение представлено в соответствующей графе таблицы. Дополнительно для удобства восприятия все муниципалитеты были проранжированы относительно полученного индекса. Отметим, что среднее значение индекса по общей выборке – 38.

В 32 муниципальных образованиях Алтайского края значение индекса удовлетворённости качеством ТСР было выше среднего по выборке: Хабарский – 98,1, Кулундинский – 88, Панкрушихинский – 80,4, Кытмановский – 79,6, город Яровое – 72,5, город Алейск – 70,9, Суетский – 70, Советский – 69,8, Завьяловский – 64, город Славгород – 64, Крутихинский – 63,8, Ребрихинский – 61,1, Косихинский – 60, Шипуновский – 60, Алейский – 59, Новичихинский – 58,9, Калманский – 58,7, Егорьевский – 55,6, Усть-Калманский – 51,3, Волчихинский – 51, Троицкий – 50, Усть-Пристанский – 48,3, Заринский – 46,7, Тальменский – 46,6, Павловский – 45,9, Змеиногорский – 43,8, Ключевский – 43,7, Родинский – 43,2, Бурлинский – 43,1, Солтонский – 41,3, Благовещенский – 40,8, Красногорский – 40,7.

Таким образом, абсолютным лидером муниципалитетов. Где нами зафиксированы по удовлетворенности качеством ТСР является Хабарский район, а в Ельцовском районе значение индекса приняло отрицательное значение – -1,3, то есть отрицательные оценки

качеству ТСР здесь присваивались незначительно чаще, в Зональном районе значение индекса равнялось нулю, а в трех районах индекс был менее 10 пп: Шелаболихинский – 8,1, Топчихинский – 7,3, Бийский – 2,2 (таблица 1.4.14).

Таблица 1.4.14 – Удовлетворённость качеством предоставляемых технических средства реабилитации (ТСР) и значения общего индекса удовлетворенности ТСР, муниципальные выборки, %.

	Абсолютно удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Абсолютно не удовлетворен	Затрудняюсь ответить	Индекс удовлетворенн ости
Хабарский	2	96,1			2	98,1
Кулундинский	82	6			30,6	88
Панкрушихинский	66,7	15,7	2		37,5	80,4
Кытмановский	25,4	54,2			73,3	79,6
город Яровое	52,9	19,6			27,5	72,5
город Алейск	38,2	34,5		1,8	25,5	70,9
Суетский	70				61,2	70
Советский	60,5	9,3			30,2	69,8
Завьяловский	7,7	61,5	2,6	2,6	25,6	64
город Славгород	53,8	20,5	7,7	2,6	15,4	64
Крутихинский	20,8	45,8		2,8	51,1	63,8
Ребрихинский	16,7	44,4			51,8	61,1
Косихинский	50	20	5	5	43,8	60
Шипуновский	48	16	4		89,5	60
Алейский	23,1	35,9			41	59
Новичихинский	37,5	21,4			58,7	58,9
Калманский	18,7	40			75	58,7
Егорьевский	50	8,9	2,2	1,1	37,8	55,6
Усть-Калманский	20,5	30,8			48,7	51,3
Волчихинский	29,1	25,5	3,6		41,8	51
Троицкий	35	20		5	40	50
Усть-Пристанский	24,1	34,5	10,3		31	48,3
Заринский	6,7	40			53,3	46,7
Тальменский	3,3	50	6,7		40	46,6
Павловский	12,5	41,7	8,3		41,1	45,9
Змеиногорский	21,9	25	3,1		50	43,8
Ключевский	37,5	12,5		6,3	47,6	43,7
Родинский	20,7	25,9	1,7	1,7	56,9	43,2
Бурлинский	35,3	7,8			38,9	43,1
Солтонский	3,4	43,1	5,2		48,3	41,3
Благовещенский	14,3	34,7	4,1	4,1	42,9	40,8
Красногорский	16,7	35,2	9,3	1,9	20	40,7
Первомайский	10	36	6	2	15,7	38
Немецкий национальный	36,8	11,8	9,2	2,6	32	36,8
Романовский	23,3	34,9	18,6	4,7	20,3	34,9
Локтевский	18,6	30,2	4,7	9,3	50	34,8
город Бийск	11,9	31,3	6	3	47,8	34,2
Михайловский	32,6	4,3	2,2	2,2	59,3	32,5
Солонешенский	4	28			68	32
Поспелихинский	12,5	26,8	8,9		50	30,4
Каменский	22,2	19	9,5	1,6	41,3	30,1
Третьяковский	2	42	12	2	42	30
город Заринск	28,6	7,1		7,1	57,1	28,6

	Абсолютно удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Абсолютно не удовлетворен	Затрудняюсь ответить	Индекс удовлетворенности
Баевский	7,1	23,8		4,8	64,3	26,1
Мамонтовский	18,5	14,8	7,4		37,2	25,9
Тогульский	4,3	31,9	4,3	6,4	53,2	25,5
Петропавловский	25	12,5		12,5	46	25
Быстроистокский	29,2	8,3	2,1	12,5	47,9	22,9
Смоленский	6,1	24,5	6,1	2	43,8	22,5
Курьинский	6,7	17,8	2,2		12	22,3
город Рубцовск	16,4	29,5	24,6		29,5	21,3
Угловский	13,3	40	26,7	6,7	13,3	19,9
Рубцовский	9,4	28,1	15,6	3,1	18,6	18,8
город Новоалтайск	11,4	18,2	11,4		59,1	18,2
ЗАТО Сибирский	12,8	17,9	10,3	2,6	56,4	17,8
Залесовский		16,3			83,7	16,3
Чарышский	12,5	9,4	3,1	3,1	71,9	15,7
Алтайский	10,3	20,5	10,3	5,1	53,8	15,4
Краснощековский	10,6	21,3	14,9	2,1	37	14,9
Тюменцевский		14,3			57,1	14,3
Табунский	9,5	19	9,5	4,8	85,7	14,2
Целинный	14	20,9	11,6	9,3	44,2	14
город Белокуриха	5,1	15,4	5,1	2,6	71,8	12,8
город Барнаул	19,3	17,8	14,1	10,4	38,5	12,6
Шелаболихинский	2,3	7		1,2	30	8,1
Топчихинский	2,4	31,7	26,8		39	7,3
Бийский	2,2	6,5	4,3	2,2	84,8	2,2
Зональный	12,5			12,5	39,5	0
Ельцовский	1,3	9,1	3,9	7,8	77,9	-1,3
среднее по выборке	20,9	25,1	5,5	2,5	45,9	38

Распределение значений полученного индекса, как мы видим по данным таблицы 1.4.15, не имело значительных вариаций и схоже с трендами, описанными на общей выборке.

Таблица 1.4.15 – Удовлетворённость качеством предоставляемых технические средства реабилитации (ТСР) и значения общего индекса удовлетворенности ТСР в зависимости от назначенной группы инвалидности, %.

	Абсолютно удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Абсолютно не удовлетворен	Затрудняюсь ответить	Индекс удовлетворенности
Первая группа	18,9	30,2	4,6	5,3	40,9	39,2
Вторая группа	18,9	24,8	5,3	2,2	48,8	36,2
Третья группа	20,0	24,6	5,0	1,4	49,1	38,2
Ребёнок-инвалид	24,3	24,7	6,5	3,0	41,5	39,5

В абсолютном большинстве случаев (96,1%) инвалиды Алтайского края сообщали о том, что при предоставлении услуг по реабилитации соответствующие специалисты ведут себя корректно и вежливо (рисунок 1.4.10).

Более того, в 24 муниципалитетах мы не получили ни одной оценки, свидетельствующей о недостаточно корректном отношении специалистов по отношению к инвалидам. Среди этих муниципальных образований: Благовещенский муниципальный район, Бурлинский муниципальный район, Завьяловский муниципальный район, Залесовский муниципальный район, Змеиногорский муниципальный район, Зональный муниципальный район, Косихинский муниципальный район, Красногорский муниципальный район, Кулундинский муниципальный район, Кытмановский муниципальный район, Павловский муниципальный район, Панкрушихинский муниципальный район, Петропавловский муниципальный район, Советский муниципальный район, Солонешенский муниципальный район, Тальменский муниципальный район, Тогульский муниципальный район, Топчихинский муниципальный район, Усть-Пристанский муниципальный район, Хабарский муниципальный район, Шипуновский муниципальный район, город Белокуриха, город Заринск, город Славгород.

Минимальное количество ответов «да» на вопрос о вежливости в отношениях мы получили в Ельцовском районе – 75,3%. Среди специалистов муниципалитетов, голонешенскогомде нами зафиксированы максимальные доли негативных оценок корректности в общении (о чем заявляли более 10% участников исследования): Чарышский муниципальный район– 16,7%, Баевский муниципальный район– 15,9%, Целинный муниципальный район– 14,0%, Шелаболихинский муниципальный район– 10,4% (таблица 1.4.16).

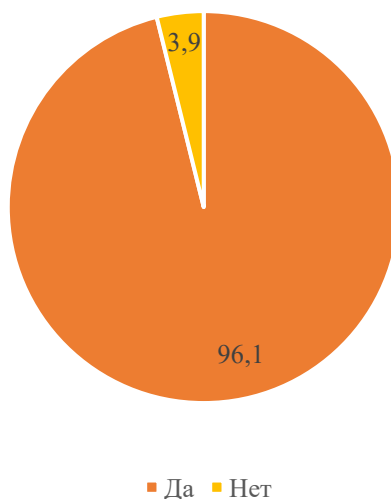


Рисунок 1.4.10 –Оценка корректности (вежливости) специалистов, предоставляющих услуги по реабилитации, %.

Таблица 1.4.16 –Оценка корректности (вежливости) специалистов, предоставляющих услуги по реабилитации, в муниципальных выборках, %.

	Да	Нет

Алейский муниципальный район	95,1	4,9
Алтайский муниципальный район	90,9	9,1
Баевский муниципальный район	84,1	15,9
Бийский муниципальный район	96,4	3,6
Благовещенский муниципальный район	100,0	
Бурлинский муниципальный район	100,0	
Быстроистокский муниципальный район	98,0	2,0
Волчихинский муниципальный район	98,3	1,7
Егорьевский муниципальный район	96,2	3,8
Ельцовский муниципальный район	75,3	24,7
Завьяловский муниципальный район	100,0	
Залесовский муниципальный район	100,0	
Заринский муниципальный район	93,8	6,3
Змеиногорский муниципальный район	100,0	
Зональный муниципальный район	100,0	
Калманский муниципальный район	98,6	1,4
Каменский муниципальный район	92,3	7,7
Ключевский муниципальный район	95,8	4,2
Косихинский муниципальный район	100,0	
Красногорский муниципальный район	100,0	
Краснощековский муниципальный район	98,1	1,9
Крутихинский муниципальный район	96,4	3,6
Кулундинский муниципальный район	100,0	
Курьинский муниципальный район	95,7	4,3
Кытмановский муниципальный район	100,0	
Локтевский муниципальный район	90,7	9,3
Мамонтовский муниципальный район	93,3	6,7
Михайловский муниципальный район	95,9	4,1
Немецкий национальный муниципальный район	98,8	1,2
Новичихинский муниципальный район	98,3	1,7
Павловский муниципальный район	100,0	
Панкрушихинский муниципальный район	100,0	
Первомайский муниципальный район	95,7	4,3
Петропавловский муниципальный район	100,0	
Поспелихинский муниципальный район	98,4	1,6
Ребрихинский муниципальный район	96,3	3,7
Родинский муниципальный район	95,2	4,8
Романовский муниципальный район	91,5	8,5
Рубцовский муниципальный район	95,1	4,9
Смоленский муниципальный район	95,9	4,1
Советский муниципальный район	100,0	
Солонешенский муниципальный район	100,0	
Солтонский муниципальный район	96,6	3,4
Суетский муниципальный район	98,0	2,0
Табунский муниципальный район	96,9	3,1
Тальменский муниципальный район	100,0	
Тогульский муниципальный район	100,0	
Топчихинский муниципальный район	100,0	
Третьяковский муниципальный район	96,1	3,9
Троицкий муниципальный район	96,0	4,0
Тюменцевский муниципальный район	93,8	6,3
Угловский муниципальный район	93,3	6,7
Усть-Калманский муниципальный район	93,3	6,7
Усть-Пристанский муниципальный район	100,0	
Хабарский муниципальный район	100,0	
Целинный муниципальный район	86,0	14,0
Чарышский муниципальный район	83,3	16,7
Шелаболихинский муниципальный район	89,6	10,4
Шипуновский муниципальный район	100,0	
город Барнаул	96,4	3,6

город Алейск	96,6	3,4
город Белокуриха	100,0	
город Бийск	95,4	4,6
город Заринск	100,0	
город Новоалтайск	91,5	8,5
город Рубцовск	95,9	4,1
город Славгород	100,0	
город Яровое	100,0	
ЗАТО Сибирский	93,3	6,7

Оценки, дифференцированные в зависимости от назначенной группы инвалидности респондента свидетельствуют, скорее, от их независимости от ограничения дееспособности инвалида: незначительно чаще прочих заявляли о недостаточно вежливом отношении инвалиды с первой группой инвалидности (5,9%), а реже – имеющие статус «ребенок-инвалид» (2,7%) (таблица 1.4.17).

Таблица 1.4.17 – Оценка корректности (вежливости) специалистов, предоставляющих услуги по реабилитации, оценки в разных группах инвалидности, %.

	Да	Нет
Первая группа	94,1	5,9
Вторая группа	96,1	3,9
Третья группа	95,5	4,5
Ребёнок-инвалид	97,3	2,7

Несмотря на то, что более четверти инвалидов (27%) затруднились оценить, насколько они удовлетворены предоставленными услугами по реабилитации (абилитации), среди давших определённый ответ преобладают оценки «скорее удовлетворён» – 36,1% и «абсолютно удовлетворен» – 31%. В совокупности 6% инвалидов скорее (4,2%) и абсолютно (1,8%) не удовлетворены предоставленными услугами (рисунок 1.4.11).

На основе полученных оценок мы рассчитали индекс удовлетворённости предоставленными услугами, рассчитанный как разница между суммарными положительными и суммарными отрицательными оценками удовлетворённости. В дальнейшем анализ в разрезе муниципальных выборок будет проводиться на основании итогов расчётов. Дополнительно отметим – что среднее значение индекса удовлетворенности предоставленными услугами по выборке составило 61,1 пп.

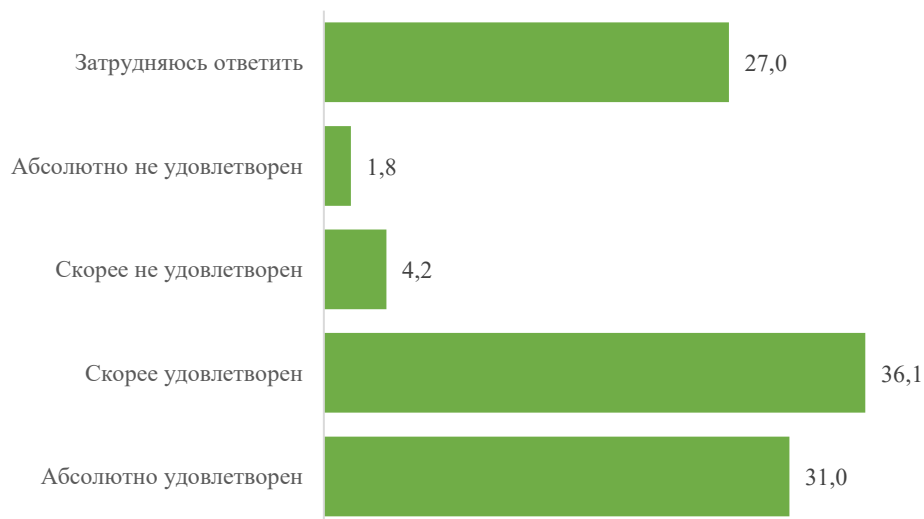


Рисунок 1.4.11 – Оценка удовлетворённости предоставленными услугами по реабилитации (абилитации) инвалида, %.

Значение индекса удовлетворенности услугами по реабилитации (абилитации) инвалидов (крайний правый столбец в таблице) стало основой для ранжирования муниципальных образований городов и районов Алтайского края. В целом диапазон значений индекса варьировал от 100 пп. (в Хабарском районе, где вообще не получено отрицательных оценок) до -2,6% в Ельцовском районе, где доли отрицательных оценок превысили положительные при 61% затруднившихся дать оценку.

Итак, в 35 городах и районах края значение рассчитанного индекса было выше среднего по выборке: Хабарский муниципальный район– 100%, Панкрушихинский муниципальный район– 98%, Суетский муниципальный район– 98%, Кулундинский муниципальный район– 94,2%, Ключевский муниципальный район– 91,3%, город Яровое– 90,9%, Косихинский муниципальный район– 90%, Егорьевский муниципальный район– 89,2%, Усть-Пристанский муниципальный район– 88,1%, Крутихинский муниципальный район– 86,8%, Мамонтовский муниципальный район– 86,7%, город Алейск– 86,5%, Кытмановский муниципальный район– 84,7%, Новичихинский муниципальный район– 82,5%, Ребрихинский муниципальный район– 81,5%, Благовещенский муниципальный район– 81,4%, город Славгород– 78,9%, Советский муниципальный район– 78,6%, Солтонский муниципальный район– 75,9%, Немецкий национальный муниципальный район– 75,3%, Красногорский муниципальный район– 74,1%, Усть-Калманский муниципальный район– 73,9%, Шипуновский муниципальный район– 73,7%, Волчихинский муниципальный район– 73,3%, Калманский муниципальный район– 71,6%, Алейский муниципальный район– 69,8%, Змеиногорский муниципальный район– 69,7%, Смоленский муниципальный район– 69,4%, Краснощековский муниципальный район–

69,2%, Третьяковский муниципальный район– 68,6%, город Бийск– 67,8%, Тальменский муниципальный район– 65,7%, Михайловский муниципальный район– 65,4%, Бурлинский муниципальный район– 64,1%, Троицкий муниципальный район– 62,9%.

При этом напомним, что только в Ельцовском районе отрицательные оценки удовлетворенности преобладают над положительными (таблица 1.4.18).

Таблица 1.4.18 – Оценка удовлетворённости предоставленными услугами по реабилитации (абилитации) инвалида и значение индекса удовлетворённости предоставленными услугами, муниципальные выборы, %.

	Абсолютно удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Абсолютно не удовлетворен	Затрудняюсь ответить	Значение индекса
Хабарский муниципальный район	17,6	82,4				100
Панкрушихинский муниципальный район	80,4	17,6			2	98
Суетский муниципальный район	98				2	98
Кулундинский муниципальный район	82,4	11,8			5,9	94,2
Ключевский муниципальный район	60,9	30,4			8,7	91,3
город Яровое	67,3	23,6			9,1	90,9
Косихинский муниципальный район	75	15			10	90
Егорьевский муниципальный район	71,6	18,6		1	8,8	89,2
Усть-Пристанский муниципальный район	40,5	47,6			11,9	88,1
Крутихинский муниципальный район	28,9	60,5		2,6	7,9	86,8
Мамонтовский муниципальный район	36,7	50			13,3	86,7
город Алейск	40,7	49,2	1,7	1,7	6,8	86,5
Кытмановский муниципальный район	18,6	66,1			15,3	84,7
Новичихинский муниципальный район	57,9	24,6			17,5	82,5
Ребрихинский муниципальный район	18,5	66,7	3,7		11,1	81,5

	Абсолютно удовлетворе н	Скорее удовлетворе н	Скорее не удовлетворе н	Абсолютно не удовлетворе н	Затрудняюс ь ответить	Значени е индекса
Благовещенский муниципальный район	33,3	50	1,9		14,8	81,4
город Славгород	69,2	15,4	3,8	1,9	9,6	78,9
Советский муниципальный район	73,8	4,8			21,4	78,6
Солтонский муниципальный район	1,7	79,3	1,7	3,4	13,8	75,9
Немецкий национальный муниципальный район	63	17,3	2,5	2,5	14,8	75,3
Красногорский муниципальный район	22,2	51,9			25,9	74,1
Усть-Калманский муниципальный район	41,3	32,6			26,1	73,9
Шипуновский муниципальный район	44,7	31,6	2,6		21,1	73,7
Волчихинский муниципальный район	43,3	35	5		16,7	73,3
Калманский муниципальный район	31,1	40,5			28,4	71,6
Алейский муниципальный район	25,6	46,5		2,3	25,6	69,8
Змеиногорский муниципальный район	30,3	39,4			30,3	69,7
Смоленский муниципальный район	18,4	55,1	4,1		22,4	69,4
Краснощековски й муниципальный район	26,9	50	7,7		15,4	69,2
Третьяковский муниципальный район	3,9	66,7	2		27,5	68,6
город Бийск	23,8	51,2	6	1,2	17,9	67,8
Тальменский муниципальный район	6,3	62,5		3,1	28,1	65,7
Михайловский муниципальный район	30,6	38,8	2	2	26,5	65,4
Бурлинский муниципальный район	43,4	22,6	1,9		32,1	64,1

	Абсолютно удовлетворе н	Скорее удовлетворе н	Скорее не удовлетворе н	Абсолютно не удовлетворе н	Затрудняюс ь ответить	Значени е индекса
Троицкий муниципальный район	25,9	40,7		3,7	29,6	62,9
Каменский муниципальный район	32,3	32,3	4,6		30,8	60
Табунский муниципальный район	22,2	47,6	11,1		19	58,7
Родинский муниципальный район	25,4	41,3	4,8	3,2	25,4	58,7
Романовский муниципальный район	31,3	41,7	14,6		12,5	58,4
Павловский муниципальный район	16,1	54,8	12,9		16,1	58
Поспелихинский муниципальный район	35,9	26,6	4,7	1,6	31,3	56,2
город Барнаул	38,5	32,5	7,7	7,1	14,2	56,2
Тогульский муниципальный район	9,8	47,1	2		41,2	54,9
город Рубцовск	20,8	47,2	12,5	1,4	18,1	54,1
Петропавловский муниципальный район	30,8	30,8	7,7		30,8	53,9
Рубцовский муниципальный район	10,3	56,4	15,4		17,9	51,3
Чарышский муниципальный район	16,7	33,3	2,8		47,2	47,2
Заринский муниципальный район	13,3	46,7	13,3		26,7	46,7
Первомайский муниципальный район	9,8	41,2	5,9	2	41,2	43,1
Завьяловский муниципальный район	4,1	49	10,2		36,7	42,9
ЗАТО Сибирский	17,8	33,3	6,7	2,2	40	42,2
Алтайский муниципальный район	19,5	36,6	12,2	2,4	29,3	41,5
Солонешенский муниципальный район	12	32		4	52	40
Баевский муниципальный район	11,6	30,2	2,3		55,8	39,5

	Абсолютно удовлетворе н	Скорее удовлетворе н	Скорее не удовлетворе н	Абсолютно не удовлетворе н	Затрудняюс ь ответить	Значени е индекса
Залесовский муниципальный район	8,3	30,6			61,1	38,9
Быстроистокский муниципальный район	34,7	8,2	2	4,1	51	36,8
город Белокуриха	9,8	26,8			63,4	36,6
Топчихинский муниципальный район	10,9	43,5	19,6		26,1	34,8
Целинный муниципальный район	21,7	30,4	10,9	6,5	30,4	34,7
Бийский муниципальный район	14,5	21,8	1,8		61,8	34,5
Зональный муниципальный район	33,3				66,7	33,3
Курьинский муниципальный район	22,4	10,2	4,1	2	61,2	26,5
Шелаболихински й муниципальный район	3,3	24,4	1,1	2,2	68,9	24,4
Локтевский муниципальный район	18	28	12	10	32	24
город Заринск	19	19	9,5	4,8	47,6	23,7
город Новоалтайск	16,3	18,4	14,3	2	49	18,4
Тюменцевский муниципальный район	6,1	12,2	2		79,6	16,3
Угловский муниципальный район	26,7	20	20	13,3	20	13,4
Ельцовский муниципальный район	1,3	16,9	5,2	15,6	61	-2,6
Среднее по выборке	31	36	4,2	1,8	27	61

Наименее удовлетворены полученными услугами по реабилитации инвалиды с первой группой инвалидности – значение индекса 50,4 пп., а также второй группы – 52,5% пп., тогда как значение индекса для представителей третьей группы инвалидности составило 58,9 пп., а в группе имеющих статус ребенок-инвалид существенно превысило среднее по выборке – 72,9 пп. (таблица 1.4.19).

Таблица 1.4.19 – Оценка удовлетворённости предоставленными услугами по реабилитации (абилитации) инвалида и значение индекса удовлетворённости предоставленными услугами, разные группы инвалидности, %.

	Абсолютно удовлетвор ен	Скорее удовлетвор ен	Скорее не удовлетвор ен	Абсолютно не удовлетвор ен	Затрудняю сь ответить	Значение индекса
Первая группа	23,9	36,0	4,4	5,1	30,6	50,4
Вторая группа	23,2	34,8	4,0	1,5	36,4	52,5
Третья группа	27,8	35,9	3,6	1,2	31,4	58,9
Ребёнок-инвалид	42,2	37,1	4,6	1,8	14,3	72,9

1.5. Оценка инвалидами услуг по ранней помощи

Получают услуги по ранней помощи детям и их семьям 64,1% участников исследования (рисунок 1.5.1). Охвачены такими услугами более половины инвалидов следующих муниципальных образований: Хабаровский муниципальный район – 96,3%, Кытмановский муниципальный район – 91,2%, Советский муниципальный район – 87,8%, Панкрушихинский муниципальный район – 74,5%, Усть-Пристанский муниципальный район – 65,8%, Немецкий национальный муниципальный район – 63,8%, Крутихинский муниципальный район – 62,7%, Суетский муниципальный район – 60,4%, Петропавловский муниципальный район – 58,3%, Мамонтовский муниципальный район – 56,7%, Залесовский муниципальный район – 52,6%, Родинский муниципальный район – 52,5%.

Минимальный охват инвалидов и их семей услугами по ранней помощи детям и их семьям в Солонешенском муниципальном районе – 8%, Третьяковском муниципальном районе – 7,8%, Заринском муниципальном районе – 7,1% и городе Яровое – 3,7% (таблица 1.5.1).

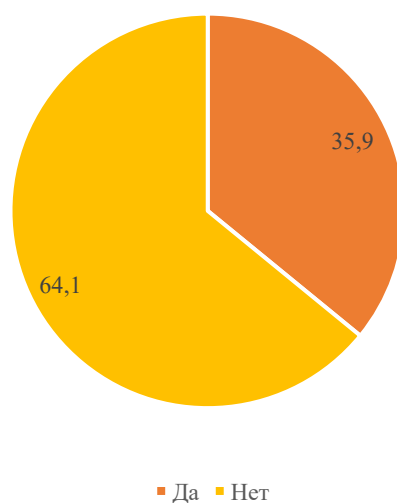


Рисунок 1.5.1 – Факт предоставления инвалиду (членам семьи) услуг по ранней помощи детям и их семьям, %.

Таблица 1.5.1 – Факт предоставления инвалиду (членам семьи) услуг по ранней помощи детям и их семьям, муниципальные выборки, %.

	Да	Нет
Алейский муниципальный район	25,6	74,4
Алтайский муниципальный район	35,0	65,0
Баевский муниципальный район	27,3	72,7
Бийский муниципальный район	14,3	85,7
Благовещенский муниципальный район	40,4	59,6
Бурлинский муниципальный район	42,0	58,0
Быстроистокский муниципальный район	30,0	70,0

Волчихинский муниципальный район	34,5	65,5
Егорьевский муниципальный район	24,3	75,7
Ельцовский муниципальный район	23,1	76,9
Завьяловский муниципальный район	22,9	77,1
Залесовский муниципальный район	52,6	47,4
Заринский муниципальный район	7,1	92,9
Змеиногорский муниципальный район	18,5	81,5
Зональный муниципальный район	11,1	88,9
Калманский муниципальный район	40,8	59,2
Каменский муниципальный район	45,0	55,0
Ключевский муниципальный район	37,5	62,5
Косихинский муниципальный район	42,1	57,9
Красногорский муниципальный район	36,0	64,0
Краснощекровский муниципальный район	28,3	71,7
Крутихинский муниципальный район	62,7	37,3
Кулундинский муниципальный район	11,8	88,2
Курьинский муниципальный район	28,0	72,0
Кытмановский муниципальный район	91,2	8,8
Локтевский муниципальный район	48,8	51,2
Мамонтовский муниципальный район	56,7	43,3
Михайловский муниципальный район	23,4	76,6
Немецкий национальный муниципальный район	63,8	36,3
Новичихинский муниципальный район	37,9	62,1
Павловский муниципальный район	35,5	64,5
Панкрушихинский муниципальный район	74,5	25,5
Первомайский муниципальный район	12,5	87,5
Петропавловский муниципальный район	58,3	41,7
Поспелихинский муниципальный район	44,8	55,2
Ребрихинский муниципальный район	16,7	83,3
Родинский муниципальный район	52,5	47,5
Романовский муниципальный район	38,1	61,9
Рубцовский муниципальный район	31,0	69,0
Смоленский муниципальный район	32,6	67,4
Советский муниципальный район	87,8	12,2
Солонешенский муниципальный район	8,0	92,0
Солтонский муниципальный район	13,8	86,2
Суетский муниципальный район	60,4	39,6
Табунский муниципальный район	17,2	82,8
Тальменский муниципальный район	25,8	74,2
Тогульский муниципальный район	17,6	82,4
Топчихинский муниципальный район	42,0	58,0
Третьяковский муниципальный район	7,8	92,2
Троицкий муниципальный район	50,0	50,0
Тюменцевский муниципальный район	10,5	89,5
Угловский муниципальный район	40,0	60,0
Усть-Калманский муниципальный район	39,6	60,4
Усть-Пристанский муниципальный район	65,8	34,2
Хабарский муниципальный район	96,3	3,7
Целинный муниципальный район	35,4	64,6
Чарышский муниципальный район	40,5	59,5
Шелаболихинский муниципальный район	44,8	55,2
Шипуновский муниципальный район	45,2	54,8
город Барнаул	41,0	59,0
город Алейск	37,3	62,7
город Белокуриха	21,4	78,6
город Бийск	16,9	83,1
город Заринск	46,7	53,3
город Новоалтайск	23,4	76,6
город Рубцовск	35,2	64,8

город Славгород	30,8	69,2
город Яровое	3,7	96,3
ЗАТО Сибирский	40,0	60,0

Достоверно чаще услуги по ранней помощи детям и их семьям получают инвалиды в статус «ребенок-инвалид» (64,9%) и те, которым назначена первая группа инвалидности (24,7%) (таблица 1.5.2).

Таблица 1.5.2 – Факт предоставления инвалиду (членам семьи) услуг по ранней помощи детям и их семьям, разные группы инвалидности, %.

	Да	Нет
Первая группа	24,7	75,3
Вторая группа	19,3	80,7
Третья группа	20,1	79,9
Ребёнок-инвалид	64,9	35,1

Рассмотрим, какие именно услуги ранней помощи детям и семьям получают инвалиды края:

Чаще всего это психологическое консультирование, отмеченное при этом только на уровне 17,3% выборов, на второй позиции по частоте получения услуг (на уровне немногим выше 10%) – содействие развитию общения и речи ребенка (10,8%) и определение нуждемости ребенка и семьи в ранней помощи (10,1%).

На третьей позиции расположились услуги, которыми охвачены от 9 до 10% инвалидов: проведение оценочных процедур и разработка индивидуальной программы ранней помощи (9,7%), содействие развитию познавательной активности ребенка (9%) и поддержка социализации ребенка (9%).

Далее отмечены:

содействие развитию у ребенка самообслуживания и бытовых навыков (4,8%),

содействие развитию мобильности ребенка (6,1%),

содействие развитию функционирования ребенка и семьи в естественных жизненных ситуациях (4,8%),

и, наконец, услуги, которыми охвачены только около 3% инвалидов – проведение итоговой оценки реализации индивидуальной программы ранней помощи (3,5%) и проведение промежуточной оценки реализации индивидуальной программы ранней помощи (3,1%) (рисунок 1.5.2).

Инвалиды, воспользовавшиеся возможностью дать собственный ответ, сообщали, что в их филиалах нет соответствующих программ по ранней помощи, а также, что получению этих услуг препятствуют коронавирусные ограничения, что возраст ребенка не соответствует установленным требованиям к получению услуги, в подавляющем

большинстве случаев респонденты сообщали об отсутствии детей и нужды в таком виде услуг.

Поскольку охват услугами по ранней помощи существенно зависит от наличия детей определённого возраста, то проводить сравнительный анализ в разрезе иных категорий респондентов (например, территориальных групп, групп с разной назначенной группой инвалидности) нецелесообразно, приведем в описательных целях табличные данные (смотри таблицы 1.5.3 – 1.5.4).



Рисунок 1.5.2 – Услуги ранней помощи, предоставленные инвалидам и их семьям, множественные выборы, %.

Таблица 1.5.3 – Услуги ранней помощи, предоставленные инвалидам и их семьям, множественные выборы в разрезе муниципальных образований, %.

	Определение нуждаемости	Проведение оценочных процедур	Содействие развитию функционирования	Содействие развитию общения	Содействие развитию мобильности	Содействие развитию самообслуживания	Содействие развитию познавательной	Психологическое консультирование	Поддержка социализации ребенка	Проведение промежуточной оценки	Проведение итоговой оценки
Алейский	6,1	8,2	4,1	6,1	2,0						4,1
Алтайский	14,0	15,8	5,3	10,5	3,5	5,3	7,0	14,0	7,0	3,5	3,5
Баевский	8,5	10,2	5,1	8,5	5,1	5,1	6,8	5,1	6,8	3,4	5,1
Бийский	6,6	3,3		6,6	1,6	4,9	6,6	13,1	11,5		
Благовещенский	18,5	20,0	7,7	15,4	7,7	15,4	13,8	29,2	12,3	6,2	6,2
Бурлинский	11,3	9,7		1,6	1,6	3,2	4,8	1,6	4,8	3,2	3,2
Быстроистокский	22,0	8,0	8,0	14,0	8,0	10,0	8,0	6,0	6,0	6,0	14,0
Волчихинский	11,3	11,3	5,6	14,1	7,0	12,7	12,7	23,9	14,1	2,8	2,8
Егорьевский	12,5	2,9	6,7	17,3	4,8	4,8	8,7	20,2	9,6	1,0	

Ельцовский	4,8	1,2	2,4	2,4	2,4		2,4	14,3	4,8	3,6	9,5
Завьяловский	11,3	9,4		17,0	11,3	11,3	3,8	20,8	11,3		
Залесовский	1,0	2,0	1,0	4,9		2,0	5,9	2,9	2,9		
Заринский	4,3							8,7	17,4		
Змеиногорский	1,5			7,4	4,4	5,9	5,9	13,2	14,7		
Зональный	10,0	10,0		10,0				10,0	10,0	10,0	10,0
Калманский	6,1	2,4	1,2	2,4	2,4		3,7	39,0	3,7		
Каменский	25,7	14,3	8,6	17,1	20,0	20,0	21,4	15,7	22,9	7,1	11,4
Ключевский	0,0	13,5	2,7	24,3	5,4	16,2	21,6	27,0	2,7	2,7	2,7
Косихинский	9,5	4,8	28,6	9,5	9,5	4,8	9,5	4,8			
Красногорский	4,8	7,9	6,3	14,3	1,6	15,9	15,9	23,8	11,1		1,6
Краснощековский	13,1	8,2	9,8	4,9	1,6	8,2	6,6	8,2	8,2	4,9	3,3
Крутихинский	7,4	5,3	7,4	13,7	11,6	11,6	3,2	1,1	6,3		1,1
Кулундинский	5,8	5,8		3,8		75,0	69,2	11,5	1,9		5,8
Курьинский	5,6	11,1	3,7	14,8	3,7	16,7	9,3	11,1	20,4	1,9	3,7
Кытмановский				11,7	8,3	3,3	1,7	26,7	8,3		
Локтевский	8,8	12,3	14,0	12,3	10,5	5,3	3,5	5,3	1,8	1,8	3,5
Мамонтовский	8,1	35,1	8,1	29,7	5,4	16,2	27,0	35,1	21,6	5,4	2,7
Михайловский	8,1	8,1	6,5	8,1	6,5	4,8	4,8	14,5	9,7	3,2	1,6
Немецкий национальный	4,0	9,0	5,0	19,0	7,0	10,0	16,0	26,0	24,0	1,0	2,0
Новичихинский	30,0	6,7	5,0	18,3	20,0	21,7	13,3	26,7	6,7	1,7	1,7
Павловский	17,6	32,4	5,9	11,8	2,9		5,9	14,7		17,6	2,9
Панкрушихинский	3,8	21,2	3,8	3,8		13,5	7,7	75,0	15,4	5,8	
Первомайский	1,7	3,4	3,4	5,2	5,2	3,4	3,4	20,7	6,9	1,7	1,7
Петропавловский	14,3	7,1	7,1	14,3	14,3	21,4	14,3	14,3	14,3		7,1
Поспелихинский	4,3	4,3	1,4	8,6	1,4	10,0	18,6	18,6	5,7		2,9
Ребрихинский	6,1	6,1	3,0			3,0	3,0	12,1	3,0		0,0
Родинский	16,3	21,3	7,5	11,3	5,0	5,0	11,3	16,3	11,3	8,8	3,8
Романовский	18,5	14,8	9,3	18,5	20,4	11,1	5,6	20,4	11,1		1,9
Рубцовский	7,7	15,4	5,8	11,5	11,5	17,3	5,8	26,9	11,5	1,9	1,9
Смоленский	15,3	8,5		16,9	6,8	3,4	8,5	25,4	11,9	1,7	1,7
Советский	2,2		2,2	17,8	6,7	8,9	8,9	53,3	6,7		
Солонешенский		7,1									
Солтонский	6,9	10,3	5,2	5,2	10,3	10,3		8,6	5,2		
Суетский	11,8			7,8	5,9		2,0	52,9	5,9		
Табунский	8,7	8,7	5,8	7,2	4,3	4,3	2,9	15,9	1,4		5,8
Тальменский	11,6	16,3	11,6	7,0	4,7	11,6	9,3	16,3	14,0	7,0	2,3
Тогульский	1,7			1,7	1,7	1,7	3,4	24,1	3,4	8,6	24,1
Топчихинский	9,8	13,1	4,9	6,6	8,2	8,2	11,5	8,2	9,8	29,5	24,6
Третьяковский	3,7	5,6	5,6	9,3	1,9	3,7	3,7	5,6		1,9	1,9
Троицкий	17,1	20,0	2,9	14,3	5,7	5,7	17,1	17,1	14,3	5,7	8,6
Тюменцевский	4,0	2,0	2,0	2,0	2,0	4,0		0,0	2,0		
Угловский	42,1	26,3	5,3	31,6	26,3	5,3	42,1	15,8	5,3	21,1	10,5
Усть-Калманский	5,6	11,1	1,9	7,4	5,6	3,7	1,9	22,2	5,6	1,9	3,7
Усть-Пристанский	1,9	1,9		9,6	1,9	3,8	5,8	13,5	3,8		
Хабарский	43,1	45,1	31,4	21,6	19,6	25,5	9,8	9,8	2,0		
Целинный	19,6	17,6	7,8	17,6	17,6	13,7	9,8	23,5	17,6	9,8	11,8
Чарышский	15,7	5,9		2,0		2,0	2,0	9,8	19,6		
Шелаболихинский	16,8	1,1						9,5	2,1		1,1
Шипуновский	9,3	4,7	9,3	4,7		9,3	4,7	7,0	9,3	2,3	
город Барнаул	15,5	20,8	8,2	27,1	14,5	15,5	19,8	24,2	19,8	8,2	5,3
город Алейск	11,5	16,4	9,8	9,8	3,3	9,8	3,3	11,5	4,9	3,3	8,2
город Белокуриха	15,6	2,2		2,2				13,3	6,7		
город Бийск	5,3	12,8	1,1	10,6	4,3	3,2	10,6	12,8	4,3	1,1	1,1
город Заринск	4,2	4,2		8,3	4,2		4,2	4,2	8,3	4,2	

город Новоалтайск	3,6	7,3	3,6	5,5	3,6	3,6	1,8	21,8	1,8	1,8	3,6
город Рубцовск	17,3	9,9	7,4	17,3	8,6	13,6	19,8	23,5	13,6	6,2	3,7
город Славгород	1,6	1,6	3,2		4,8	3,2	1,6	9,7	6,5		
город Яровое	3,4	8,6	1,7	1,7			1,7	13,8	5,2	1,7	1,7
ЗАТО Сибирский	10,3	3,4	6,9	12,1	5,2		12,1	10,3	8,6	5,2	3,4

Таблица 1.5.4 – Услуги ранней помощи, предоставленные инвалидам и их семьям, множественные выборы в разрезе групп инвалидности, %.

	Определение нуждаемости	Проведение оценочных процедур	Содействие развитию функциональности	Содействие развитию общения	Содействие развитию мобильности	Содействие развитию самообслуживания	Содействие развитию познавательной	Психологическое консультирование	Поддержка социализации ребенка	Проведение промежуточной оценки	Проведение итоговой оценки
Первая группа	7,8	5,2	2,9	6,3	1,4	2,3	4,0	12,9	4,9	0,6	1,7
Вторая группа	3,4	4,5	2,1	2,8	2,4	2,4	2,8	9,9	2,2	2,0	2,8
Третья группа	4,9	4,9	2,0	3,5	2,1	4,7	4,8	9,0	2,7	1,8	3,4
Ребёнок-инвалид	21,7	20,4	10,6	26,1	14,7	19,0	20,1	33,9	22,3	6,3	4,8

Несмотря на то, что группы инвалидов, охваченных услугами ранней помощи, относительно невелики (что отразилось на ответах 40,6% инвалидов, затруднившихся дать оценки), рассмотрим. Насколько инвалиды Алтайского края удовлетворены полученными услугами по ранней помощи детям и их семьям.

Среди давших определённый ответ преобладают оценки «скорее удовлетворён» – 28,6% и «абсолютно удовлетворён» – 25,2%. В совокупности 5,6% инвалидов скорее (3,9%) и абсолютно (1,7%) не удовлетворены предоставленными услугами (рисунок 1.5.3).

На основе полученных оценок мы рассчитали индекс удовлетворённости предоставленными услугами по ранней помощи, рассчитанный как разница между суммарными положительными и суммарными отрицательными оценками удовлетворённости. В дальнейшем анализ в разрезе муниципальных выборок будет проводиться на основании итогов расчётов. Дополнительно отметим – что среднее значение индекса удовлетворённости предоставленными услугами по выборке составило 48,2 пп.



Рисунок 1.5.3 – Оценка удовлетворённости услугами ранней помощи, предоставленных инвалидам и их семьям, множественные выборы, %.

В дальнейшем все муниципальные образования Алтайского края были проранжированы на основе рассчитанного индекса удовлетворенности услугами ранней помощи. Значения индекса выше среднего по выборке (48,2) были зафиксированы в 37 городах и районах Алтайского края, при этом в Солонешенском районе они достигли максимального значения в 100 пп. Среди 36 муниципалитетов, где получены высокие, но не максимальные значения индекса удовлетворенности услугами ранней помощи: Кулундинский – 98%, Панкрушихинский – 98%, Хабарский – 96,1%, Суетский – 93,5%, Советский – 90,3%, Крутихинский – 87,3%, Кытмановский – 84,8%, Усть-Пристанский – 84,2%, Солтонский – 72%, Ребрихинский – 71,5%, Залесовский – 70,1%, Косихинский – 68,4%, Калманский – 66,7%, Троицкий – 66,7%, Мамонтовский – 64,2%, Благовещенский – 64%, Павловский – 63,1%, город Алейск – 62,5%, Немецкий национальный – 60,3%, Ключевский – 60%, Чарышский – 60%, Волчихинский – 58,8%, город Славгород – 58,8%, Новичихинский – 58,7%, Поспелихинский – 58%, Петропавловский – 55,5%, Краснощековский – 54,7%, Каменский – 54,1%, Алейский – 53,6%, Тальменский – 53%, Бурлинский – 52,8%, Шипуновский – 52,1%, Егорьевский – 51,5%, Усть-Калманский – 51,3%, Романовский – 51,2%, Змеиногорский – 50%.

Наименьшее значение индекса – опять-таки в Ельцовском районе – 2,7 пп, в число муниципалитетов с наименьшими (но, тем не менее, положительными) значениями индекса вошли – Локтевский район – 7,5%, город Заринск – 5,5%, Бийский – 4,7% и Тюменцевский – 4,5% районы (таблица 1.5.5).

Таблица 1.5.5 – Оценка удовлетворённости предоставленными услугами по реабилитации (абилитации) инвалида и значение индекса удовлетворённости предоставленными услугами ранней помощи, муниципальные выборки, %.

	Абсолютно удовлетво рен	Скорее удовлетво рен	Скорее не удовлетво рен	Абсолютн о не удовлетво рен	Затрудняю сь ответить	Значение индекса
Солонешенский		100				100
Кулундинский	96	2			2	98
Панкрушихинский	78,4	19,6			2	98
Хабарский	5,9	92,2	2			96,1
Суетский	93,5				6,5	93,5
Советский	85,4	4,9			9,8	90,3
Крутихинский	21,8	69,1		3,6	5,5	87,3
Кытмановский	5,1	81,4	1,7		11,9	84,8
Усть-Пристанский	23,7	60,5			15,8	84,2
Солтонский	4	68			28	72
Ребрихинский	42,9	28,6			28,6	71,5
Залесовский	1,3	70,1		1,3	27,3	70,1
Косихинский	52,6	15,8			31,6	68,4
Калманский	21,7	45			33,3	66,7
Троицкий	28,6	42,9		4,8	23,8	66,7
Мамонтовский	32,1	32,1			35,7	64,2
Благовещенский	32	34	2		32	64
Павловский	15,8	52,6	5,3		26,3	63,1
город Алейск	31,3	35,4	2,1	2,1	29,2	62,5
Немецкий национальный	54,8	9,6	4,1		31,5	60,3
Ключевский	40	30	5	5	20	60
Чарышский	8,6	51,4			40	60
Волчихинский	39,2	21,6	2		37,3	58,8
город Славгород	47,1	17,6	5,9		29,4	58,8
Новичихинский	39,7	19			41,4	58,7
Поспелихинский	32	28	2		38	58
Петропавловский	44,4	11,1			44,4	55,5
Краснощековский	19	38,1	2,4		40,5	54,7
Каменский	29,5	29,5	4,9		36,1	54,1
Алейский	28,6	25			46,4	53,6
Тальменский	5,9	47,1			47,1	53
Бурлинский	50	5,6	2,8		41,7	52,8
Шипуновский	30,4	21,7			47,8	52,1
Егорьевский	50	2,9	1,4		45,7	51,5
Усть-Калманский	35,1	16,2			48,6	51,3
Романовский	33,3	33,3	15,4		17,9	51,2
Змеиногорский	30,8	19,2			50	50
город Рубцовск	26	34	10	2	28	48
Смоленский	19	38,1	7,1	2,4	33,3	47,6
Первомайский	3,9	45,1	2		49	47
Красногорский	17,5	30	2,5		50	45
Быстроистокский	29,2	20,8	4,2	2,1	43,8	43,7
город Барнаул	32,5	26,7	8,3	7,5	25	43,4
Заринский	14,3	35,7	7,1		42,9	42,9
Тогульский	4,4	40	2,2	4,4	48,9	37,8
Родинский	18	34,4	13,1	1,6	32,8	37,7
город Яровое	22,7	13,6			63,6	36,3
ЗАТО Сибирский	10,3	30,8	5,1		53,8	36
Угловский	20	26,7	6,7	6,7	40	33,3
Топчихинский	4,7	37,2	9,3		48,8	32,6
город Новоалтайск	5,9	35,3	5,9	2,9	50	32,4

	Абсолютно удовлетво рен	Скорее удовлетво рен	Скорее не удовлетво рен	Абсолютн о не удовлетво рен	Затрудняю сь ответить	Значение индекса
Целинный	23,7	15,8	5,3	2,6	52,6	31,6
Курьинский	21,4	11,9	2,4		64,3	30,9
Михайловский	25,6	7,7		2,6	64,1	30,7
Баевский	9,3	23,3	2,3	2,3	62,8	28
Рубцовский	20	31,4	20	5,7	22,9	25,7
Табунский	15,3	16,9	3,4	3,4	61	25,4
Завьяловский		32,5	7,5		60	25
город Белокуриха		33,3	4,2	4,2	58,3	24,9
Шелаболихинский	2,4	18,1			79,5	20,5
город Бийск	14,3	19	14,3	2,4	50	16,6
Алтайский	15,8	21,1	15,8	5,3	42,1	15,8
Зональный	12,5				87,5	12,5
Третьяковский	6,7	4,4			88,9	11,1
Локтевский	10	20	20	2,5	47,5	7,5
город Заринск	22,2	11,1	16,7	11,1	38,9	5,5
Бийский	7	7	7	2,3	76,7	4,7
Тюменцевский	2,3	4,5	2,3		90,9	4,5
Ельцовский		17,6	1,4	13,5	67,6	2,7

С учетом того, что услуги ранней помощи детям чаще прочих получают инвалиды первой группы и лица категории ребенок-инвалид, обратим внимание, что в первой группе значение индекса удовлетворенности составило 37,9 пп., а во второй – 64,6 пп. (таблица 1.5.6).

Таблица 1.5.6 – Оценка удовлетворённости предоставленными услугами по реабилитации (абилитации) инвалида и значение индекса удовлетворённости предоставленными услугами ранней помощи, разные группы инвалидности, %.

	Абсолютно удовлетворе н	Скорее удовлетворе н	Скорее не удовлетворе н	Абсолютно не удовлетворе н	Затрудняю сь ответить	Значение индекса
Первая группа	20,5	24,7	5,5	1,8	47,5	37,9
Вторая группа	15,5	23,7	3,6	1,0	56,2	34,6
Третья группа	19,5	26,3	2,3	1,3	50,6	42,2
Ребёнок-инвалид	37,4	34,8	5,0	2,6	20,2	64,6

По итогам анализа материалов данного раздела, резюмируем в отношении охвата инвалидов Алтайского края услугами по реабилитации (абилитации).

Итак, степень охвата инвалидов региона реабилитационными услугами не так уж велика. С учетом того, что респондент имело право указать все типы реабилитационных услуг, которыми он пользуется в рамках ИПР, диапазон выборов типов услуг, в которых нет необходимости, составил от 36,3% до 86,6%.

Услуга в рамках ИПР, которую наиболее часто получают региональные инвалиды – это – услуга по проведению мероприятий в соответствии с медицинским заключением или ИПР, ей пользуются или пользовались около половины инвалидов края, все прочие услуги

намного менее востребованы. Наименее востребованной из услуг по реабилитации в рамках ИПР оказался консервативный метод лечения и предупреждения патологий опорно-двигательной системы (ортезирование), к данной услуге обращались (или получают ее в текущий момент) менее 6% инвалидов края.

В ходе исследования мы опровергли гипотезу о том, что инвалиды испытывают острую или выраженную нуждаемость в тех или иных реабилитационных услугах, предусмотренных ИПР. Чаще всего жители края, имеющие инвалидность, сообщали о потребности в санаторно-курортных услугах – на уровне немногим более трети выборов инвалидов, на втором месте по востребованности среди тех услуг, которыми инвалиды не пользовались по тем или иным причинам, но считают их необходимыми – проведение социально-медицинских и физкультурно-оздоровительных мероприятий, на третьем – услуги в сфере занятий физкультурой и спортом. Это своеобразный топ услуг повышенной необходимости.

На основе сравнений по шкале «хорошее – плохое качество» проведена оценка качества услуг из перечня ИПР инвалидов. Сделан общий вывод о том, что предоставляемые в Алтайском крае услуги в рамках ИПР находятся на достаточно высоком уровне – от 73% до 90,9% инвалидов отмечали хорошее качество полученных услуг. Максимальную оценку получила услуга «проведение индивидуальных и групповых занятий по развитию творческих и других способностей», а минимальную – ортезирование – 27% инвалидов сообщили о плохом качестве данной услуги.

Топ пяти наиболее часто получавших хорошие оценки качества услуг:

проведение индивидуальных и групповых занятий по развитию творческих и других способностей,

организация и содействие развитию культурно досуговой жизни инвалида,

услуги по социально-психологической адаптации в виде помощи в приспособлении самого инвалида к социально-производственной обстановке,

санаторно-курортное лечение,

индивидуально и групповое консультирование, проведение семинаров и лекций.

Топ пяти наиболее часто получавших плохие оценки качества услуг:

ортезирование,

протезирование,

услуги в сфере занятий физкультурой и спортом,

содействие в трудоустройстве,

проведение социально-медицинских и физкультурно-оздоровительных мероприятий.

В ходе анализа оценок в разрезе муниципальных выборов выделена группа районов края, где получены преимущественно низкие оценки качества большинства услуг, оказанных в рамках ИПР инвалида: Косихинский, Кулундинский, Немецкий национальный, Суетский и Усть-Калманский районы.

Как уже ранее отмечалось, услуги в рамках ИПР далеко не всегда востребованы региональными инвалидами, а основной причиной неполучения тех или иных услуг в рамках ИПР является отсутствие в них необходимости (46%), около пятой части инвалидов сообщили, что услуги в рамках ИПР являются территориально недоступными, чтобы их получить, необходимо далеко и неудобно ехать, менее десятой части инвалидов сообщили, что они не могут найти организацию, предоставляющую соответствующие услуги. В целом же, помимо отсутствия нужды и транспортной недоступности услуг, все прочие причины их невостребованности мало значимы для инвалидов Алтайского края.

Только от 10,6% до 29,4% инвалидов прибегают к услугам того или иного специалиста, оказывающего услуги в рамках ИПР. Наиболее часто – это услуги психолога, врача-реабилитолога и специалиста по лечебной / адаптивной физической культуре. Таким образом, нуждаемость в посещении специалистов по реабилитации инвалидов не так уж и велика, за исключением потребности в услугах социальных работников, которая актуальна для более чем пятой части инвалидов края, а также услугах психологов (17,5% выборов). Потребность в услугах прочих специалистов не превышает. Инвалиды края сообщали, что куда более острую потребность они испытывают не в услугах реабилитологов разного профиля, но для них существенно более важным является посещение врачей – узкопрофильных специалистов, доступ к которым весьма затруднен в связи с высокой интенсивностью нагрузки на данных специалистов: неврологов, нейропсихологов, онкологов, эндокринологов, гематологов, гастроэнтерологов, кардиологов, пульмонологов, урологов, нефрологов, офтальмологов, сурдологов. Многие инвалиды сообщали о недоступности услуг терапевта. Из специалистов неврачебного профиля весьма востребованы сиделки, особенно – по уходу за «лежачими» больными, массажисты, волонтеры некоммерческих организаций, переводчики с жестовых языков, тренеры по плаванию, тьюторы. Некоторые опрошенные говорят о том, что им попросту не хватает общения для адекватной реабилитации.

Для понимания ситуации с обеспеченностью инвалидов услугами специалистов по реабилитации применительно к территориям муниципальных образований. Отметим наиболее «развитые» с этих позиций муниципальные образования края с высокой востребованностью соответствующих специалистов.

Итак, услугами врача-реабилитолога пользуются инвалиды в 48 муниципальных образованиях края, наиболее часто в Топчихинском районе, услугами специалиста по социальной работе пользуются инвалиды практически во всех муниципальных образованиях, чаще прочих – в Крутихинском, Бийском и Петропавловском районах. Услуги психолога также очень востребованы, их получают инвалиды в 67 городах и районах края, наиболее охвачены услугами психологов инвалиды в Мамонтовском районе. Услуги, оказываемые дефектологами, менее «популярны», их получают инвалиды в 41 муниципалитете, наиболее охвачены – инвалиды в Кулундинском районе (около половины). Услуги логопеда и социального педагога используют в рамках ИПР инвалиды в 57 муниципалитетах края, чаще – в Угловском районе. Существенно реже инвалиды пользуются услугами специалистов по ЛФК – всего в 44 муниципальных образованиях с уровнем охвата от 22,2% до 1,2% инвалидов, чаще прочих – в Усть-Калманском районе. В 44 муниципальных образованиях региона инвалиды пользуются услугами специалистов по трудоустройству / профессиональной адаптации по ИПР, максимально охвачены такими услугами представители только четырех районов края: Угловский, Кулундинский, Быстроистокский и Крутихинский. Еще менее востребованными в рамках ИПР являются услуги юристов-консультантов, их помощью охвачены инвалиды только в 37 муниципальных образованиях городов и районов края – на уровне от 32,8% до 1% инвалидов – чаще прочих в городе Яровое.

Для оценки потребности в специалистах, оказывающих услуги в рамках ИПР, рассчитан соответствующий индекс нуждаемости (потребности) на основе разницы в долях инвалидов, охваченных и нуждающихся в соответствующих услугах. Самые «проблемные» территории и соответствующие специалисты, востребованные инвалидами (то есть, территории, где доля охваченных услугами реабилитологов выше, чем доля, нуждающихся в таких услугах):

врач-реабилитолог наиболее востребован в Хабаровском районе,
специалист по социальной работе – в Целинном и Павловском районах,
специалист-психолог – в Угловском, Солонешенском, Панкрушихинском и Быстроистокском районах,
специалист-дефектолог – в Каменском, Косихинском, Мамонтовском, Солонешенском, Быстроистокском районах, городах Рубцовске и Барнауле,
логопед – в Угловском районе,
социальный педагог – в Шелаболихинском и Косихинском районах,
специалист по лечебной/ адаптивной физической культуре в Угловском и Хабаровском районах,

специалист по трудоустройству/ профессиональной адаптации – в Косихинском районе,

юрист-консультанта в Угловском, Косихинском и Павловском районах.

Те инвалиды, которые использовали услуги специалистов, скорее испытывают по итогам положительные эмоции: от 40,5% до 81,7% респондентов положительно оценили работу специалистов. В ходе анализа ответов инвалидов края выявлены лишь незначительные доли отрицательных оценок качества услуг специалистов. Наиболее высоко инвалиды Алтайского края оценивают работу специалистов по социальной работе и психологов, а реже прочих положительные оценки получала работа специалистов по трудоустройству/ профессиональной адаптации.

Чуть менее трети принявших участие в исследовании инвалидов Алтайского края имеют рекомендацию технических средств реабилитации в их ИПР и получают их (31,6%), лишь 5,2% из тех инвалидов, чьи ИПР подразумевают технические средства реабилитации, не получают их, а 2,1% – перестали получать их более года назад. В большинстве случаев (41,8%) участники исследования не имеют рекомендации использования ТСР, а 19,4% (почти пятая часть инвалидов) не осведомлены о том, включена ли такая рекомендация в их ИПР.

В целях выстраивания социальной политики по отношению поддержки инвалидов края полагаем важным понимать, в каких районах края больше представителей этой социальной группы, которым определён рекомендованы ТСР, однако они по тем или иным причинам не получают их. Среди этих районов наибольшие доли таких инвалидов в Солонешенском муниципальном районе, далее следуют: Табунский муниципальный район, Троицкий муниципальный район, Косихинский муниципальный район.

При этом в 14 муниципалитетах таких инвалидов не зафиксировано.

Почти половина принявших участие в исследовании инвалидов края затруднились оценить, насколько они удовлетворены качеством предоставляемых ТСР. Практически столько же абсолютно и скорее удовлетворены предоставленными ТСР, лишь 5,5% скорее не удовлетворены техническими средствами реабилитации, а 2,5% – абсолютно не удовлетворены.

В целях проведения оптимальных межмуниципальных сравнений в оценках удовлетворенности качеством предоставленных инвалидам ТСР, мы рассчитали значение индекса удовлетворенности ТСР, согласно которому результаты выше среднего зафиксированы в 32 муниципальных образованиях Алтайского края, абсолютным лидером по удовлетворенности качеством ТСР является Хабарский район, а в Ельцовском районе

(единственном из районов края) значение индекса приняло отрицательное значение – -1,3, то есть отрицательные оценки качеству ТСП здесь присваивались незначительно чаще.

В абсолютном большинстве случаев инвалиды Алтайского края сообщали о том, что при предоставлении услуг по реабилитации соответствующие специалисты ведут себя корректно и вежливо, в 24 муниципалитетах мы не получили ни одной оценки, свидетельствующей о недостаточно корректном отношении специалистов по отношению к инвалидам. Максимальные доли негативных оценок корректности в общении (о чем заявляли более 10% участников исследования) получены в Чарышском муниципальном районе, Баевском муниципальном районе, Целинном муниципальном районе и Шелаболихинском муниципальном районе.

Удовлетворенность предоставленными услугами по реабилитации (абилитации) в целом находится на скорее среднем уровне: среди давших определённый ответ преобладают оценки «скорее удовлетворён» – 36,1% и «абсолютно удовлетворен» – 31%. В совокупности 6% инвалидов не удовлетворены предоставленными услугами. Индекс удовлетворённости предоставленными реабилитационными услугами в 35 городах и районах края имел значение выше среднего по выборке. Максимальное выражение индекса получено в Хабаровском муниципальном районе, Панкрушихинском муниципальном районе и Суетском муниципальном районе, только в Ельцовском районе отрицательные оценки удовлетворенности преобладают над положительными.

64,1% участников исследования получают услуги по ранней помощи детям и их семьям. Максимально охвачены такими услугами инвалиды следующих муниципальных образований: Хабаровский муниципальный район, Кытмановский муниципальный район и Советский муниципальный район. Минимальный охват инвалидов и их семей услугами по ранней помощи детям и их семьям в Солонешенском муниципальном районе, Третьяковском муниципальном районе, Заринском муниципальном районе и городе Яровое. Чаще всего среди таких услуг – психологическое консультирование, хотя инвалиды в целом очень редко (на уровне десятой доил выборов) отмечали, что получают те или иные услуги ранней помощи. Причиной этой выступает чаще отсутствие в районных филиалах соответствующих программ по ранней помощи, коронавирусные ограничения, а также возраст ребенка, не соответствующий установленным требованиям к получению услуги (или отсутствие детей).

Поскольку охват услугами по ранней помощи существенно зависит от наличия детей определённого возраста, то проводить сравнительный анализ в разрезе иных категорий респондентов (например, территориальных групп, групп с разной назначенной

группой инвалидности) нецелесообразно, приведем в описательных целях табличные данные (смотри таблицы).

Индекс удовлетворённости предоставленными услугами по ранней помощи в 37 городах и районах Алтайского края имеет значения выше среднего по выборке с максимальным выражением в Солонешенском, Кулундинском, Панкрушихинском, Хабарском и Суетском районах. Наименьшее значение индекса – опять-таки в Ельцовском районе, где оценки удовлетворённости сместились к отрицательному полюсу.

ГЛАВА 2. Оценка населением доступной среды и положения инвалидов в Алтайском крае

2.1. Социально-демографические характеристики участников исследования

В социологическом опросе жителей Алтайского края по теме доступности среды, реабилитации и абилитации инвалидов приняли участие 8225 человек из всех городов и районов Алтайского края: 77,8% – жители сельских муниципальных районов, 22,2% – проживают в городах (рисунок 2.1.1).

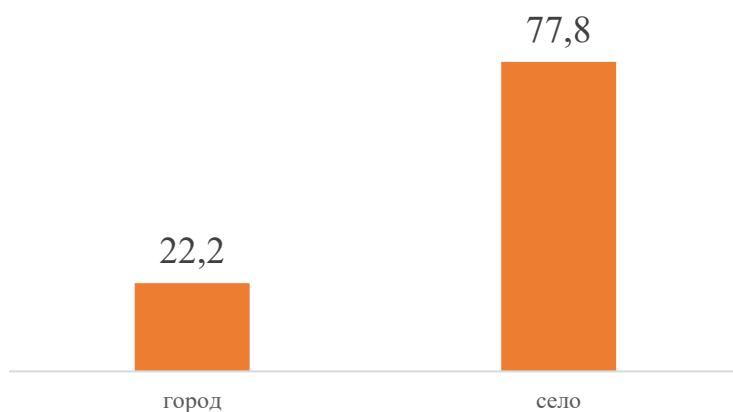
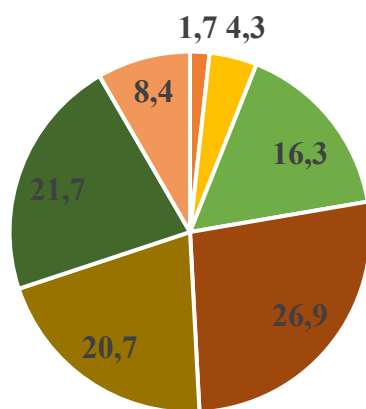


Рисунок 2.1.1 – Распределение опрошенных жителей Алтайского края по типу поселения, %.

В опрос вовлечены представители всех возрастных групп населения – 1,7% в возрасте до 18 лет, 4,3% – молодежь в возрасте от 19 до 24 лет, 16,3% – принадлежат к возрастной группе от 25 до 34 лет, 26,9% – в возрасте от 35 до 44 лет – это самая многочисленная группа участников исследования, 20,7% – принадлежат к возрастной группе от 45 до 54 лет, 20,7% – от 55 до 69 лет, а 8,4% – в возрасте от 70 лет и старше (рисунок 2.1.2).



■ 18 и менее лет
 ■ 19-24 года
 ■ 25-34 года
 ■ 35-44 года
■ 45-54 года
 ■ 55-69 лет
 ■ 70 лет и старше

Рисунок 2.1.2 – Распределение опрошенных жителей Алтайского края по возрастным группам, %.

Соотношение мужчин и женщин схоже во всех возрастных группах с учетом преобладания женщин от 61,1% в группе молодежи от 19 до 24 лет до 72,8% в группе от 35 до 44 лет, наименьшая доля мужчин зафиксирована в группе от 35 до 44 лет – 27,2%, максимальная – 39,8% – в группе молодежи от 19 до 25 лет (рисунок 2.1.3).

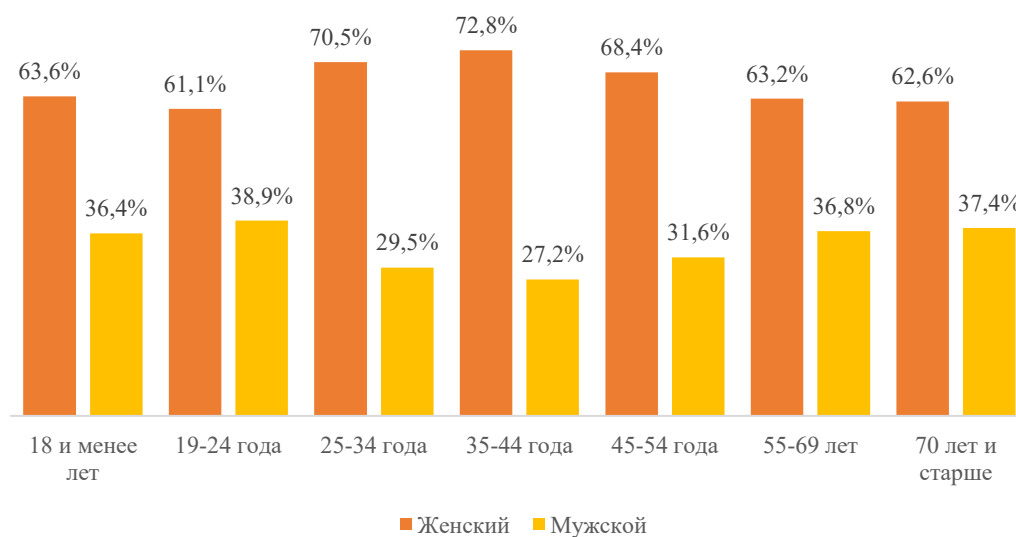


Рисунок 2.1.3 – Распределение опрошенных жителей Алтайского края по возрастным группам и полу, %.

По социальному статусу опрошенные жители края распределились следующим образом: большинство являются наемными сотрудниками организаций – 39,7%, 22% – пенсионеры, 19,3% – неработающие в данный момент граждане, 10,4% – являются государственными или муниципальными служащими, 3,3% – относятся к категории индивидуальных предпринимателей (фермеров), 2,8% – входят в руководящий состав организаций, 2,4% – студенческая или учащаяся часть респондентов (рисунок 2.1.4).

Из тех жителей края, что предпочли дать свой ответ, преобладают находящиеся в декретном отпуске, отпуске по уходу за ребенком, опекуны, неработающие инвалиды и работающие пенсионеры, а также работающие вахтовым методом и живущие временными подработками.



Рисунок 2.1.4 – Распределение опрошенных жителей Алтайского края по статусу, %.

Респонденты, привлеченные к исследованию, имеют довольно высокий образовательный уровень: более трети (35,1%) имеют высшее профессиональное образование, немногим менее – 34,8% – обладают средним профессиональным образовательным уровнем (уровня техникума, колледжа), 12,8% имеют начальное профессиональное образование, 9,9% – среднее (полное) общее, а 7,4% – достигли уровня основного общего образования (8-9 классов) (рисунок 2.1.5).



Рисунок 2.1.5 – Распределение опрошенных жителей Алтайского края по уровню образования, %.

Респондентов просили отнести себя в одну из пяти групп по уровню материальной обеспеченности: очень бедных, бедных, среднеобеспеченных, богатых и очень богатых.

Большая часть из них оценили себя как обеспеченных на среднем уровне: «Живу средне, денег хватает на питание, недорогую одежду, крайне необходимые вещи и оплату коммунальных услуг, а на приобретение дорогих вещей приходится долго копить» – 63,5%.

Около четверти жителей края (22,6%) сообщили, что они «живут бедно, денег хватает только на скромное питание, оплату коммунальных услуг, а на приобретение одежды и других вещей – нет», десятая часть – что они «живут достаточно обеспеченно, (есть денежные накопления и возможность покупать практически все необходимое для жизни). Существенно реже респонденты относили себя к полярным категориям: 3,5% считают, что они живут очень бедно, фактически голодают, денег иногда не хватает даже на питание, имевшиеся ранее накопления кончились, а 0,4%, напротив, живут очень хорошо, богато (не отказываю себе ни в чем, денежные накопления постоянно прирастают) (рисунок 2.1.6).



Рисунок 2.1.6 – Распределение опрошенных жителей Алтайского края по уровню материальной обеспеченности, %.

Большее половины опрошенных жителей края (54%) состоят в зарегистрированном браке, прочие категории семейного статуса практически в равной мере представлены в общей выборке: 13,2% разведены, 12,9% – никогда не состояли в браке, 11% – живут в гражданском браке, а 8,9% – вдовы (рисунок 2.1.7).



Рисунок 2.1.7 – Распределение опрошенных жителей Алтайского края по семейному положению, %.

Почти пятая часть респондентов (19,6%) имеют инвалидность, причем в большинстве случаев это третья группа инвалидности (53,8%), в 35% случаев – вторая группа, а чуть более десятой части (11,1%) имеют первую группу инвалидности (рисунок 2.1.8).

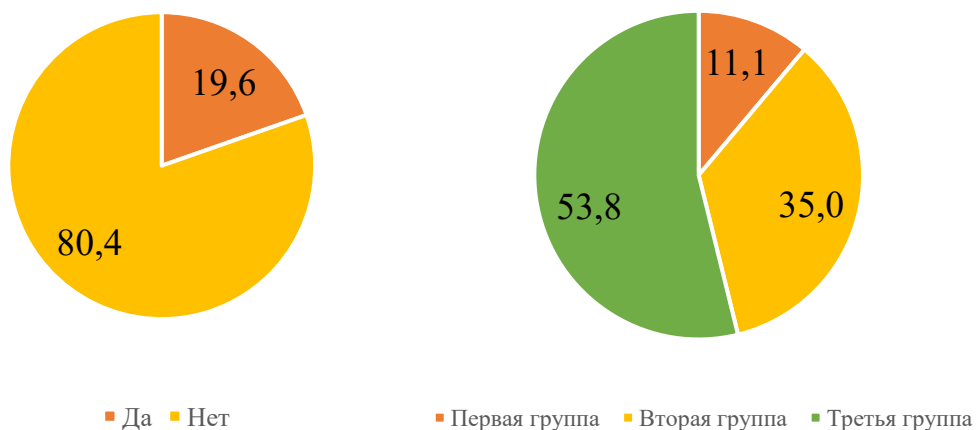


Рисунок 2.1.8 – Распределение опрошенных жителей Алтайского края по наличию (слева) и группе (справа) инвалидности, %.

Большинство ограничений здоровью, ставших причиной инвалидности, – нарушения опорно-двигательного аппарата – 8,4% от общей региональной выборки (или 43% от тех, кто имеет инвалидность). На второй позиции по распространенности – нарушения зрения (4,8% во всей выборке, 24,8% от всех случаев выявленной инвалидности в выборке), на третьем месте – нарушения слуха (3,1%, 16% соответственно), на четвертом – психоневрологические расстройства (2,3%, 11,7% соответственно), на пятом – нарушения

речи (1,9%, 9,6% соответственно), на шестом – нарушения интеллекта (1,2%, 6,1% соответственно) (рисунок 2.1.9). Дополнительно респонденты указывали, что имеют эндокринные (чаще всего диабет), сердечно-сосудистые нарушения, бронхо-легочные, онкологические заболевания, болезни крови и внутренних органов. Часть опрошенных имеют ДЦП и заболевания позвоночника.



Рисунок 2.1.9 – Распределение опрошенных жителей Алтайского края по видам ограничений здоровья по инвалидности в общей краевой выборке, %.

2.2. Оценка отношения населения к проблемам инвалидов в Алтайском крае

В исследовании доступности среды, реабилитации и абилитации инвалидов приняли участие 8225 человек, из них 20,4% – жители городов: Барнаул (8,0%), Алейск (1,4%), Белокуриха (1,7%), Бийск (1,5%), Заринск (1,0%), Новоалтайск (1,3%), Рубцовск (1,3%), Славгород (1,5%), Яровое (1,3%), ЗАТО Сибирский (1,4%). А также жители муниципальных районов Алтайского края: Алейского (1,4%), Алтайского (1,7%), Баевского (1,4%), Бийского (1,5%), Благовещенского (1,4%), Бурлинского (1,4%), Быстроистокского (1,4%), Волчихинского (1,5%), Егорьевского (0,8%), Ельцовского (0,8%), Завьяловского (1,3%), Залесовского (1,4%), Заринского (1,1%), Змеиногорского (1,4%), Калманского (1,5%), Каменского (1,3%), Ключевского (0,8%), Косихинского (0,7%), Красногорского (1,4%), Краснощековского (1,3%), Крутихинского (1,1%), Кулундинского (1,4%), Курьинского (1,4%), Кытмановского (1,5%), Локтевского (1,1%), Мамонтовского (1,7%), Михайловского (1,4%), Новичихинского (1,3%), Зонального (1,1%), Павловского (1,0%), Панкрушихинского (1,4%), Первомайского (1,4%), Петропавловского (1,2%), Поспелихинского (1,4%), Ребрихинского (1,1%), Родинского (4,9%), Романовского (1,4%), Рубцовского (1,3%), Смоленского (1,6%), Суетского (1,3%), Советского (1,4%), Солонешинского (0,6%), Солтонского (1,3%), Шелоболихинского (1,3%), Табунского (1,4%), Тальменского (1,2%), Тогульского (1,4%), Топчихинского (1,6%), Третьяковского (1,3%), Троицкого (0,7%), Тюменцевского (1,3%), Угловского (0,8%), Усть-Калманского (1,7%), Усть-Пристанского (2,0%), Хабарского (1,3%), Целинного (1,4%), Чарышского (1,5%), Шипуновского (1,4%) и Немецкого национального района (0,9%).

Респондентам был задан вопрос, знают ли они о реализации в Алтайском крае государственной программы «Доступная среда». По данным ответов 69,6% опрошенных знают о данной программе, 18,9% – не знают. Затруднились с ответом 11,5% опрошенного населения (рисунок 2.2.1).

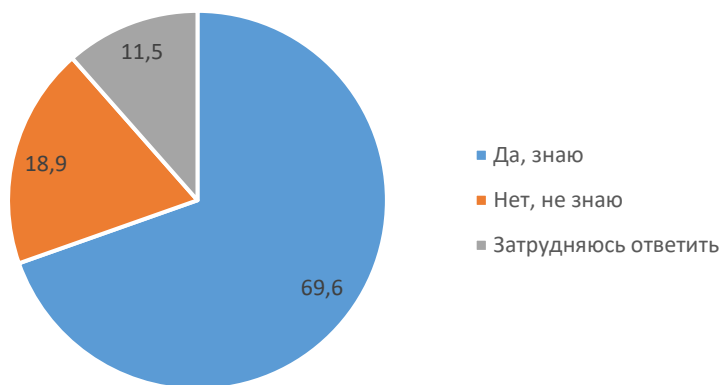


Рисунок 2.2.1 – Распределение ответов на вопрос «Знаете ли Вы о том, что в Алтайском крае реализуется государственная программа «Доступная среда»?».

При этом существуют ярко выраженные различия в ответах на данный вопрос в зависимости от места проживания респондентов. Достоверные различия (χ^2 , $p < 0,000$).

Так, в Алейском муниципальном районе знают о данной программе 85,6% опрошенных, не знают – 10,8%. Затруднились с ответом 3,6% респондентов. В Алтайском муниципальном районе знают о программе 59,6% опрошенных, не знают – 31,6%. Затруднились с ответом 8,8% респондентов.

В Баевском муниципальном районе знают о программе 49,1% опрошенных, не знают – 42,9%. Затруднились с ответом 8,0%. В Бийском муниципальном районе знают о программе 54,6% опрошенных, не знают – 24,4%. Затруднились с ответом 21,0%.

В Благовещенском муниципальном районе знают о программе 62,4% опрошенных, не знают – 26,6%. Затруднились с ответом 11,0% респондентов. В Бурлинском муниципальном районе знают о программе 67,0% опрошенных, не знают – 21,1%. Затруднились с ответом 11,9% респондентов.

В Быстроистокском муниципальном районе знают о программе 52,2% опрошенных, не знают – 26,5%. Затруднились с ответом 21,2% респондентов. В Волчихинском муниципальном районе знают о программе 76,5% опрошенных, не знают – 12,6%. Затруднились с ответом 10,9% респондентов.

В Егорьевском муниципальном районе знают о программе 72,1% опрошенных, не знают – 21,3%. Затруднились с ответом 6,6% респондентов. В Ельцовском муниципальном районе знают о программе 68,2% опрошенных, не знают – 19,7%. Затруднились с ответом 12,1% респондентов.

В Завьяловском муниципальном районе знают о программе 52,4% опрошенных, не знают – 36,9%. Затруднились с ответом 10,7% респондентов. В Залесовском

муниципальном районе знают о данной программе 89,0% опрошенных, не знают – 7,3%. Затруднились с ответом 3,7% респондентов.

В Заринском муниципальном районе знают о программе 46,2% опрошенных, не знают – 34,1%. Затруднились с ответом 19,8% респондентов. В Змеиногорском муниципальном районе знают о программе 72,8% опрошенных, не знают – 21,1%. Затруднились с ответом 6,1% респондентов. В Калманском муниципальном районе знают о программе 68,1% опрошенных, не знают – 23,3%. Затруднились с ответом 8,6% респондентов.

В Каменском муниципальном районе знают о данной программе 75,7% опрошенных, не знают – 21,4%. Затруднились с ответом 2,9% респондентов. В Ключевском муниципальном районе знают о программе 77,4% опрошенных, не знают – 17,7%. Затруднились с ответом 4,8% респондентов. В Косихинском муниципальном районе знают о программе 66,7% опрошенных, не знают – 21,1%. Затруднились с ответом 12,3% респондентов.

В Красногорском муниципальном районе знают о программе 62,1% опрошенных, не знают – 27,6%. Затруднились с ответом 10,3% респондентов. В Краснощековском муниципальном районе знают о программе 63,8% опрошенных, не знают – 20,0%. Затруднились с ответом 16,2% респондентов. В Крутихинском муниципальном районе знают о программе 78,0% опрошенных, не знают – 8,8%. Затруднились с ответом 13,2% респондентов.

В Кулундинском муниципальном районе знают о данной программе 51,4% опрошенных, не знают – 32,1%. Затруднились с ответом 16,5% респондентов. В Курьинском муниципальном районе знают о программе 72,6% опрошенных, не знают – 21,2%. Затруднились с ответом 6,2% респондентов. В Кытмановском муниципальном районе знают о программе 63,8% опрошенных, не знают – 19,8%. Затруднились с ответом 16,4% респондентов.

В Локтевском муниципальном районе знают о программе 91,0% опрошенных, не знают – 6,7%. Затруднились с ответом 2,2% респондентов. В Мамонтовском муниципальном районе знают о данной программе 82,4% опрошенных, не знают – 11,0%. Затруднились с ответом 6,6% респондентов. В Михайловском муниципальном районе знают о программе 66,7% опрошенных, не знают – 25,9%. Затруднились с ответом 7,4% респондентов.

В Новичихинском муниципальном районе знают о программе 74,8% опрошенных, не знают – 15,0%. Затруднились с ответом 10,3% респондентов. В Зональном муниципальном районе знают о программе 58,2% опрошенных, не знают – 33,0%.

Затруднились с ответом 8,8% респондентов. В Павловском муниципальном районе знают о программе 66,7% опрошенных, не знают – 21,8%. Затруднились с ответом 11,5% респондентов.

В Панкрушихинском муниципальном районе знают о данной программе 74,5% опрошенных, не знают – 20,9%. Затруднились с ответом 4,5% респондентов. В Первомайском муниципальном районе знают о программе 84,5% опрошенных, не знают – 7,3%. Затруднились с ответом 8,2% респондентов. В Петропавловском муниципальном районе знают о программе 74,7% опрошенных, не знают – 15,8%. Затруднились с ответом 9,5% респондентов.

В Поспелихинском муниципальном районе знают о программе 63,5% опрошенных, не знают – 25,2%. Затруднились с ответом 11,3% респондентов. В Ребрихинском муниципальном районе знают о программе 74,7% опрошенных, не знают – 17,2%. Затруднились с ответом 8,0% респондентов. В Родинском муниципальном районе знают о программе 60,1% опрошенных, не знают – 29,3%. Затруднились с ответом 10,7% респондентов.

В Романовском муниципальном районе знают о программе 55,3% опрошенных, не знают – 36,0%. Затруднились с ответом 8,8% респондентов. В Рубцовском муниципальном районе знают о программе 75,0% опрошенных, не знают – 15,7%. Затруднились с ответом 9,3% респондентов. В Смоленском муниципальном районе знают о данной программе 66,9% опрошенных, не знают – 16,5%. Затруднились с ответом 16,5% респондентов.

В Суетском муниципальном районе знают о программе 100% опрошенных. В Советском муниципальном районе знают о данной программе 64,5% опрошенных, не знают – 23,4%. Затруднились с ответом 12,1% респондентов. В Солонешинском муниципальном районе знают о программе 43,8% опрошенных, не знают – 27,1%. Затруднились с ответом 29,2% респондентов. В Солтонском муниципальном районе знают о программе 52,4% опрошенных, не знают – 18,4%. Затруднились с ответом 29,1% респондентов.

В Шелоболихинском муниципальном районе знают о программе 84,2% опрошенных, не знают – 4,2%. Затруднились с ответом % респондентов. В Табунском муниципальном районе знают о данной программе 74,3% опрошенных, не знают – 18,3%. Затруднились с ответом 7,3% респондентов. В Тальменском муниципальном районе знают о программе 57,4% опрошенных, не знают – 26,6%. Затруднились с ответом 16,0% респондентов.

В Тогульском муниципальном районе знают о программе 45,0% опрошенных, не знают – 32,1%. Затруднились с ответом 22,9% респондентов. В Топчихинском муниципальном районе знают о программе 81,3% опрошенных, не знают – 5,5%.

Затруднились с ответом 13,3% респондентов. В Третьяковском муниципальном районе знают о данной программе 93,5% опрошенных, не знают – 4,7%. Затруднились с ответом 1,9% респондентов.

В Троицком муниципальном районе знают о программе 82,4% опрошенных, не знают – 9,8%. Затруднились с ответом 7,8% респондентов. В Тюменцевском муниципальном районе знают о программе 81,0% опрошенных, не знают – 3,0%. Затруднились с ответом 16,0% респондентов. В Угловском муниципальном районе знают о программе 85,5% опрошенных, не знают – 8,1%. Затруднились с ответом 6,5% респондентов.

В Усть-Калманском муниципальном районе знают о данной программе 52,6% опрошенных, не знают – 31,9%. Затруднились с ответом 15,6% респондентов. В Усть-Пристанском муниципальном районе знают о программе 57,2% опрошенных, не знают – 27,7%. Затруднились с ответом 15,1% респондентов. В Хабаровском муниципальном районе знают о программе 100% опрошенных.

В Целинном муниципальном районе знают о программе 64,2% опрошенных, не знают – 23,9%. Затруднились с ответом 11,9% респондентов. В Чарышском муниципальном районе знают о программе 68,6% опрошенных, не знают – 23,1%. Затруднились с ответом 8,3% респондентов. В Шипуновском муниципальном районе знают о данной программе 82,2% опрошенных, не знают – 14,0%. Затруднились с ответом 3,7% респондентов.

В Немецком национальном муниципальном районе знают о программе 67,1% опрошенных, не знают – 10,0%. Затруднились с ответом 22,9% респондентов.

В Барнауле знают о программе 74,3% опрошенных, не знают – 13,9%. Затруднились с ответом 11,9% респондентов. В Алейске знают о программе 88,2% опрошенных, не знают – 3,6%. Затруднились с ответом 8,2% респондентов. В Белокурихе знают о данной программе 68,3% опрошенных, не знают – 15,1%. Затруднились с ответом 16,5% респондентов.

В Бийске знают о программе 73,0% опрошенных, не знают – 16,4%. Затруднились с ответом 10,7% респондентов. В Заринске знают о программе 55,8% опрошенных, не знают – 23,4%. Затруднились с ответом 20,8% респондентов. В Новоалтайске знают о программе 78,7% опрошенных, не знают – 8,3%. Затруднились с ответом 13,0% респондентов. В Рубцовске знают о данной программе 83,7% опрошенных, не знают – 4,8%. Затруднились с ответом 11,5% респондентов.

В Славгороде знают о программе 70,2% опрошенных, не знают – 9,9%. Затруднились с ответом 19,8% респондентов. В Яровом о данной программе 76,5% опрошенных, не знают – 4,9%. Затруднились с ответом 18,6% респондентов. В ЗАТО

Сибирском знают о данной программе 69,1% опрошенных, не знают – 15,5%. Затруднились с ответом 15,5% респондентов.

Таким образом, уровень осведомленности о реализации проекта «Доступная среда» выше среди жителей Алейского, Залесовского, Локтевского, Мамонтовского, Первомайского, Суетского, Шелаболихинского, Топчихинского, Третьяковского, Троицкого, Тюменцевского, Хабарского и Шипуновского районов, а также городов Алейск и Рубцовск, где о данной программе знают свыше 80% опрошенных. Реже всего о программе слышали жители Алтайского, Баевского, Завьяловского, Заринского, Кулиндинского, Зонального, Родинского, Романовского, Тогульского, Усть-Калманского муниципального района. Процент людей, не знающих о программе в этих регионах составляет свыше 30% от общего количества опрошенных.

При анализе ответов на данный вопрос также были выявлены значимые различия в ответах людей с разной группой инвалидностью. Так, более осведомленными о реализации программы оказались инвалиды третьей и второй группы (67,7% и 66,1% респондентов соответственно знают о данной программе, по сравнению с 51,7% – среди инвалидов первой группы). В то время, как среди инвалидов первой категории выше число лиц, не знающих о программе (30,9% по сравнению с 19,3% среди инвалидов второй группы и 17,6% - среди инвалидов третьей группы). Затруднились ответить 17,4%, 14,5% и 14,7% соответственно первой, второй и третьей категории (рисунок 2.2.2).

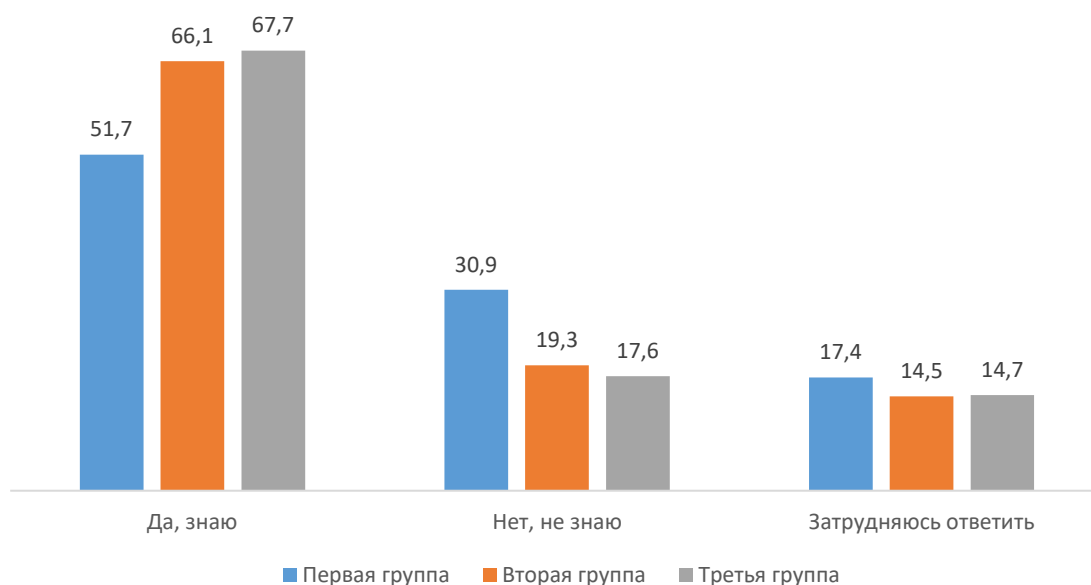


Рисунок 2.2.2 – Распределение ответов на вопрос «Знаете ли Вы о том, что в Алтайском крае реализуется государственная программа «Доступная среда»?» в зависимости от группы инвалидности.

Отношение общества к проблемам инвалидов 36,1% опрошенных оценили, как положительное и еще 39,8% – скорее положительное, чем отрицательное. Небольшая часть респондентов считают, что в обществе доминирует негативное отношение к проблемам инвалидов: 10,1% респондентов характеризуют отношение общества как скорее отрицательное, чем положительное, еще 2,2% – считают его отрицательным. Затруднились ответить на этот вопрос 11,8% опрошенных (рисунок 2.2.3).

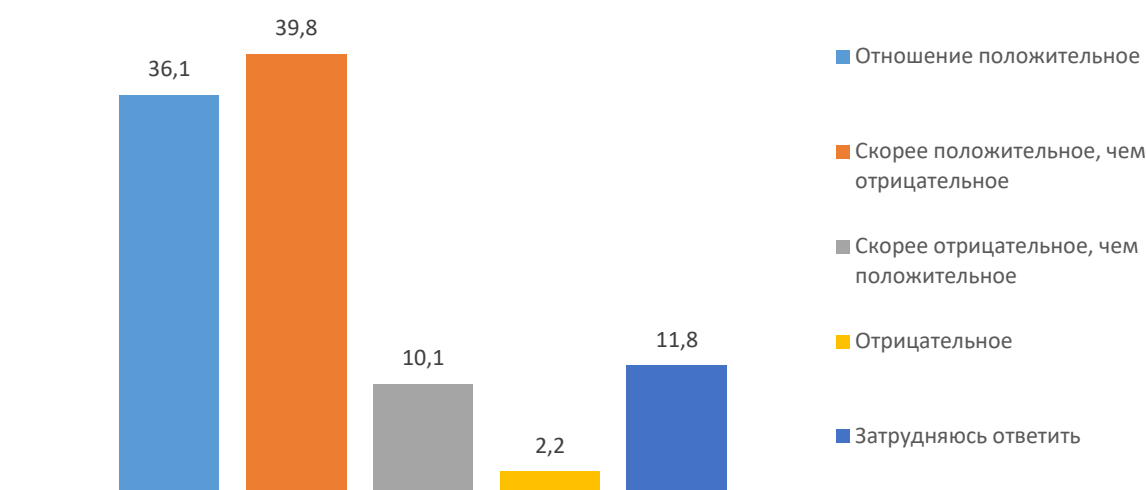


Рисунок 2.2.3 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете отношение общества к проблемам инвалидов?».

Что касается территориальных различий, то в Алейском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 42,3% опрошенных, еще 42,3% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношение к инвалидам считают 6,3% респондентов. Затруднились с ответом 9,0% респондентов.

В Алтайском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 39,4% опрошенных, еще 35,8% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношение к инвалидам считают 0,7% респондентов, еще 13,9% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 10,2% респондентов.

В Баянском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 9,7% опрошенных, еще 65,5% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношение к инвалидам считают 0,9% респондентов, еще 7,1% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 16,8% респондентов.

В Бийском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 24,4% опрошенных, еще 41,2% – скорее положительное, чем

отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 2,5% респондентов, еще 14,3% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 17,6% респондентов.

В Благовещенском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 36,7% опрошенных, еще 40,4% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 2,8% респондентов, еще 10,1% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 10,1% респондентов.

В Бурлинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 22,7% опрошенных, еще 59,1% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 0,9% респондентов, еще 5,5% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 11,8% респондентов.

В Быстроистокском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 23,0% опрошенных, еще 34,5% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 4,4% респондентов, еще 10,6% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 27,4% респондентов.

В Волчихинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 25,4% опрошенных, еще 47,5% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 5,1% респондентов, еще 16,9% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 5,1% респондентов.

В Егорьевском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 13,1% опрошенных, еще 50,8% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 8,2% респондентов, еще 16,4% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 11,5% респондентов.

В Ельцовском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 26,9% опрошенных, еще 43,3% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 11,9% респондентов. Затруднились с ответом 17,9% респондентов.

В Завьяловском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 20,2% опрошенных, еще 51,9% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 5,8% респондентов, еще

13,5% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 8,7% респондентов.

В Залесовском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 8,7% опрошенных, еще 69,2% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношении к инвалидам считают 5,8% респондентов. Затруднились с ответом 16,3% респондентов (таблица 1).

Таблица 2.2.1 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете отношение общества к проблемам инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов				
	Отношение положительное	Скорее положительное, чем отрицательное	Скорее отрицательное, чем положительное	Отрицательно	Затрудняюсь ответить
Алейский муниципальный район	42,3	42,3	6,3		9,0
Алтайский муниципальный район	39,4	35,8	13,9	0,7	10,2
Баевский муниципальный район	9,7	65,5	7,1	0,9	16,8
Бийский муниципальный район	24,4	41,2	14,3	2,5	17,6
Благовещенский муниципальный район	36,7	40,4	10,1	2,8	10,1
Бурлинский муниципальный район	22,7	59,1	5,5	0,9	11,8
Быстроистокский муниципальный район	23,0	34,5	10,6	4,4	27,4
Волчихинский муниципальный район	25,4	47,5	16,9	5,1	5,1
Егорьевский муниципальный район	13,1	50,8	16,4	8,2	11,5
Ельцовский муниципальный район	26,9	43,3	11,9		17,9
Завьяловский муниципальный район	20,2	51,9	13,5	5,8	8,7
Залесовский муниципальный район	8,7	69,2	5,8		16,3

В Заринском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 15,2% опрошенных, еще 34,8% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношении к инвалидам считают 10,9% респондентов, еще

15,2% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 23,9% респондентов.

В Змеиногорском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 22,8% опрошенных, еще 50,9% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 3,5% респондентов, еще 13,2% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 9,6% респондентов.

В Калманском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 37,3% опрошенных, еще 42,4% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 0,8% респондентов, еще 8,5% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 11,0% респондентов.

В Каменском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 34,0% опрошенных, еще 50,5% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 1,9% респондентов. Затруднились с ответом 13,6% респондентов.

В Ключевском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 50,0% опрошенных, еще 35,5% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 4,8% респондентов. Затруднились с ответом 9,7% респондентов.

В Косихинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 30,9% опрошенных, еще 41,8% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 9,1% респондентов. Затруднились с ответом 18,2% респондентов.

В Красногорском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 36,2% опрошенных, еще 40,5% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 0,9% респондентов, еще 11,2% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 11,2% респондентов.

В Краснощековском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 35,2% опрошенных, еще 50,5% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 2,9% респондентов, еще 5,7% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 5,7% респондентов.

В Крутихинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 27,5% опрошенных, еще 64,8% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 3,3% респондентов. Затруднились с ответом 4,4% респондентов.

В Кулундинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 40,9% опрошенных, еще 21,8% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 2,7% респондентов, еще 14,5% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 20,0% респондентов.

В Курьинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 33,6% опрошенных, еще 41,6% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 0,8% респондентов, еще 3,5% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 13,3% респондентов.

В Кытмановском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 57,0% опрошенных, еще 38,6% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 1,8% респондентов. Затруднились с ответом 2,6% респондентов.

В Локтевском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 44,9% опрошенных, еще 50,6% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 2,2% респондентов. Затруднились с ответом 2,2% респондентов.

В Мамонтовском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 32,1% опрошенных, еще 45,3% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 8,8% респондентов. Затруднились с ответом 13,9% респондентов.

В Михайловском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 40,5% опрошенных, еще 32,4% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 7,2% респондентов, еще 5,4% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 14,4% респондентов.

В Новичихинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 45,4% опрошенных, еще 38,0% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 1,9% респондентов, еще

3,7% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 11,1% респондентов (таблица 2.2.2).

Таблица 2.2.2 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете отношение общества к проблемам инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов				
	Отношение положительное	Скорее положительное, чем отрицательное	Скорее отрицательное, чем положительное	Отрицательное	Затрудняюсь ответить
Заринский муниципальный район	15,2	34,8	15,2	10,9	23,9%
Змеиногорский муниципальный район	22,8	50,9	13,2	3,5	9,6
Калманский муниципальный район	37,3	42,4	8,5	0,8	11,0
Каменский муниципальный район	34,0	50,5	1,9		13,6
Ключевский муниципальный район	50,0	35,5	4,8		9,7
Косихинский муниципальный район	30,9	41,8	9,1		18,2
Красногорский муниципальный район	36,2	40,5	11,2	0,9	11,2
Краснощековский муниципальный район	35,2	50,5	5,7	2,9	5,7
Крутихинский муниципальный район	27,5	64,8	3,3		4,4
Кулундинский муниципальный район	40,9	21,8	14,5	2,7	20,0
Курьинский муниципальный район	33,6	41,6	8,0	3,5	13,3
Кытмановский муниципальный район	57,0	38,6	1,8		2,6
Локтевский муниципальный район	44,9	50,6	2,2		2,2
Мамонтовский муниципальный район	32,1	45,3	8,8		13,9
Михайловский муниципальный район	40,5	32,4	5,4	7,2	14,4
Новичихинский муниципальный район	45,4	38,0	3,7	1,9	11,1

В Зональном муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 33,7% опрошенных, еще 41,6% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношение к инвалидам считают 1,1% респондентов, еще

10,1% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 13,5% респондентов.

В Павловском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 34,2% опрошенных, еще 39,2% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 1,3% респондентов, еще 21,5% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 3,8% респондентов.

В Панкрушихинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 25,7% опрошенных, еще 58,7% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 2,8% респондентов. Затруднились с ответом 12,8% респондентов.

В Первомайском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 16,2% опрошенных, еще 48,6% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 2,7% респондентов, еще 18,9% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 13,5% респондентов.

В Петропавловском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 43,8% опрошенных, еще 35,4% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 1,0% респондентов, еще 10,4% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 9,4% респондентов.

В Пospelихинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 37,7% опрошенных, еще 36,0% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 2,6% респондентов, еще 11,4% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 12,3% респондентов.

В Ребрихинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 27,6% опрошенных, еще 55,2% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 14,9% респондентов. Затруднились с ответом 2,3% респондентов.

В Родинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 41,8% опрошенных, еще 28,6% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 2,6% респондентов, еще 11,5% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 15,6% респондентов.

В Романовском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 14,8% опрошенных, еще 34,8% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 5,2% респондентов, еще 36,5% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 8,7% респондентов.

В Рубцовском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 26,9% опрошенных, еще 40,7% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 1,9% респондентов, еще 14,8% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 15,7% респондентов.

В Смоленском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 52,8% опрошенных, еще 33,6% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 0,8% респондентов, еще 2,4% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 10,4% респондентов.

В Суетском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 100% опрошенных.

В Советском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 52,8% опрошенных, еще 40,7% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 2,8% респондентов. Затруднились с ответом 3,7% респондентов (таблица 2.2.3).

Таблица 2.2.3 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете отношение общества к проблемам инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов				
	Отношение положительное	Скорее положительное, чем отрицательное	Скорее отрицательное, чем положительное	Отрицательное	Затрудняюсь ответить
Зональный муниципальный район	33,7	41,6	10,1	1,1	13,5
Павловский муниципальный район	34,2	39,2	21,5	1,3	3,8
Панкрушихинский муниципальный район	25,7	58,7	2,8		12,8
Первомайский муниципальный район	16,2	48,6	18,9	2,7	13,5

Петропавловский муниципальный район	43,8	35,4	10,4	1,0	9,4
Поспелихинский муниципальный район	37,7	36,0	11,4	2,6	12,3
Ребрихинский муниципальный район	27,6	55,2	14,9		2,3
Родинский муниципальный район	41,8	28,6	11,5	2,6	15,6
Романовский муниципальный район	14,8	34,8	36,5	5,2	8,7
Рубцовский муниципальный район	26,9	40,7	14,8	1,9	15,7
Смоленский муниципальный район	52,8	33,6	2,4	0,8	10,4
Суетский муниципальный район	100,0				
Советский муниципальный район	52,8	40,7	2,8		3,7

В Солонешинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 34,7% опрошенных, еще 36,7% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 4,1% респондентов, еще 6,1% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 18,4% респондентов.

В Солтонском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 23,3% опрошенных, еще 61,2% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 1,0% респондентов. Затруднились с ответом 14,6% респондентов.

В Шелоболихинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 45,4% опрошенных, еще 27,8% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 11,3% респондентов. Затруднились с ответом 15,5% респондентов.

В Табунском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 27,5% опрошенных, еще 56,9% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 0,9% респондентов, еще 11,9% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 2,8% респондентов.

В Тальменском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 20,4% опрошенных, еще 39,8% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 2,2% респондентов, еще

22,6% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 15,1% респондентов.

В Тогульском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 33,3% опрошенных, еще 37,0% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношение к инвалидам считают 0,9% респондентов, еще 15,7% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 13,0% респондентов.

В Топчихинском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 48,0% опрошенных, еще 38,4% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношение к инвалидам считают 2,4% респондентов, еще 8,0% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 3,2% респондентов.

В Третьяковском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 26,2% опрошенных, еще 63,6% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношение к инвалидам считают 1,9% респондентов, еще 6,5% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 1,9% респондентов.

В Троицком муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 51,9% опрошенных, еще 32,7% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношение к инвалидам считают 1,9% респондентов, еще 5,8% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 7,7% респондентов.

В Тюменцевском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 77,8% опрошенных, еще 14,1% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношение к инвалидам считают 2,0% респондентов. Затруднились с ответом 6,1% респондентов (таблица 2.2.4).

Таблица 2.2.4 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете отношение общества к проблемам инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов				
	Отношение положительное	Скорее положительное, чем отрицательное	Скорее отрицательное, чем положительное	Отрицательное	Затрудняюсь ответить
Солонешенский муниципальный район	34,7	36,7	6,1	4,1	18,4

Солтонский муниципальный район	23,3	61,2	1,0		14,6
Шелаболихинский муниципальный район	45,4	27,8	11,3		15,5
Табунский муниципальный район	27,5	56,9	11,9	0,9	2,8
Тальменский муниципальный район	20,4	39,8	22,6	2,2	15,1
Тогульский муниципальный район	33,3	37,0	15,7	0,9	13,0
Топчихинский муниципальный район	48,0	38,4	8,0	2,4	3,2
Третьяковский муниципальный район	26,2	63,6	6,5	1,9	1,9
Троицкий муниципальный район	51,9	32,7	5,8	1,9	7,7
Тюменцевский муниципальный район	77,8	14,1	2,0		6,1

В Угловском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 53,2% опрошенных, еще 33,9% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношение к инвалидам считают 9,7% респондентов. Затруднились с ответом 3,2% респондентов.

В Усть-Калманском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 37,8% опрошенных, еще 37,0% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношение к инвалидам считают 7,4% респондентов, еще 9,6% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 8,1% респондентов.

В Усть-Пристанском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 38,4% опрошенных, еще 29,6% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношение к инвалидам считают 1,9% респондентов, еще 3,8% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 26,4% респондентов.

В Хабаровском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 97,1% опрошенных, еще 2,9% – скорее положительное.

В Целинном муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 26,2% опрошенных, еще 30,8% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношение к инвалидам считают 1,9% респондентов, еще 25,2% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 15,9% респондентов.

В Чарышском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 31,4% опрошенных, еще 43,0% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 0,8% респондентов, еще 8,3% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 16,5% респондентов.

В Шипуновском муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 44,0% опрошенных, еще 33,9% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 0,9% респондентов, еще 11,0% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 10,1% респондентов.

В немецком национальном муниципальном районе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 62,0% опрошенных, еще 23,9% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 1,4% респондентов, еще 5,6% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 7,0% респондентов.

В Барнауле положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 30,9% опрошенных, еще 38,5% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 3,4% респондентов, еще 14,2% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 12,9% респондентов.

В Алейске положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 40,9% опрошенных, еще 47,3% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 0,9% респондентов, еще 2,7% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 8,2% респондентов.

В Белокурихе положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 43,5% опрошенных, еще 31,2% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 3,6% респондентов, еще 9,4% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 12,3% респондентов.

В Бийске положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 19,7% опрошенных, еще 45,1% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 1,6% респондентов, еще 18,9% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 14,8% респондентов.

В Заринске положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 24,3% опрошенных, еще 25,7% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 10,8% респондентов, еще 18,9% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 20,3% респондентов.

В Новоалтайске положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 29,2% опрошенных, еще 38,7% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 1,9% респондентов, еще 14,2% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 16,0% респондентов.

В Рубцовске положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 35,2% опрошенных, еще 30,5% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 3,8% респондентов, еще 9,5% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 20,0% респондентов.

В Славгороде положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 55,4% опрошенных, еще 37,2% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 0,8% респондентов, еще 1,7% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 5,0% респондентов.

В Яровом положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 41,6% опрошенных, еще 54,5% – скорее положительное, чем отрицательное. Скорее отрицательным отношением к инвалидам считают 2,0% респондентов. Затруднились с ответом 2,0% респондентов.

В ЗАТО Сибирском положительное отношение в обществе к инвалидам отметили 30,9% опрошенных, еще 36,4% – скорее положительное, чем отрицательное. Отрицательным отношением к инвалидам считают 6,4% респондентов, еще 9,1% – скорее отрицательным, чем положительным. Затруднились с ответом 17,3% респондентов (таблица 2.2.5).

Таблица 2.2.5 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете отношение общества к проблемам инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов				
	Отношение положительное	Скорее положительно, чем отрицательно	Скорее отрицательно, чем положительно	Отрицательно	Затрудняюсь ответить
Угловский муниципальный район	53,2	33,9	9,7		3,2
Усть-Калманский муниципальный район	37,8	37,0	9,6	7,4	8,1
Усть-Пристанский муниципальный район	38,4	29,6	3,8	1,9	26,4
Хабарский муниципальный район	97,1	2,9			
Целинный муниципальный район	26,2	30,8	25,2	1,9	15,9

Чарышский муниципальный район	31,4	43,0	8,3	0,8	16,5
Шипуновский муниципальный район	44,0	33,9	11,0	0,9	10,1
Немецкий национальный муниципальный район	62,0	23,9	5,6	1,4	7,0
Город Барнаул	30,9	38,5	14,2	3,4	12,9
Город Алейск	40,9	47,3	2,7	0,9	8,2
Город Белокуриха	43,5	31,2	9,4	3,6	12,3
Город Бийск	19,7	45,1	18,9	1,6	14,8
Город Заринск	24,3	25,7	18,9	10,8	20,3
Город Новоалтайск	29,2	38,7	14,2	1,9	16,0
Город Рубцовск	35,2	30,5	10,5	3,8	20,0
Город Славгород	55,4	37,2	1,7	0,8	5,0
Город Яровое	41,6	54,5	2,0		2,0
ЗАО Сибирский	30,9	36,4	9,1	6,4	17,3

Таким образом, положительное отношение к инвалидам в обществе чаще отмечают в таких районах, как: Каменский, Ключевской, Кытмановский, Локтевской, Новичихинский, Панкрушихинский, Смоленский, Суетский, Советский, Солтонский, Тюменцевский, Хабарский, и городах Алейск, Славгород и Яровое. Численность респондентов в данных регионах, охарактеризовавших отношение к инвалидам в обществе в качестве отрицательного, составляет менее 5%.

Чаще всего отрицательное и скорее отрицательное отношение отмечали жители Волчихинского, Егорьевского, Завьяловского, Заринского, Павловского, Первомайского, Романовского, Тальменского, Целинного районов, а также городов Бийск и Заринск.

Также, отношение в обществе к инвалидам по-разному оценивают люди с инвалидностью. Положительное отношение чаще отмечают инвалиды второй и третьей группы: положительным его считают 28,0% и 33,5% соответственно, скорее положительным – 43,9% и 40,0% соответственно. В группе людей с первой категорией инвалидности этот процент составляет 26,0% и 32,2% соответственно. Скорее отрицательное отношение замечают 12,0% инвалидов второй группы и 10,6% - первой, а отрицательное – 3,7% и 3,1% соответственно. Среди инвалидов первой группы такого мнения придерживаются 16,4 и 6,8% соответственно. Затруднились ответить на данный вопрос 18,6% респондентов первой категории, 12,4% – второй и 12,8% – третьей (рисунок 2.2.4).

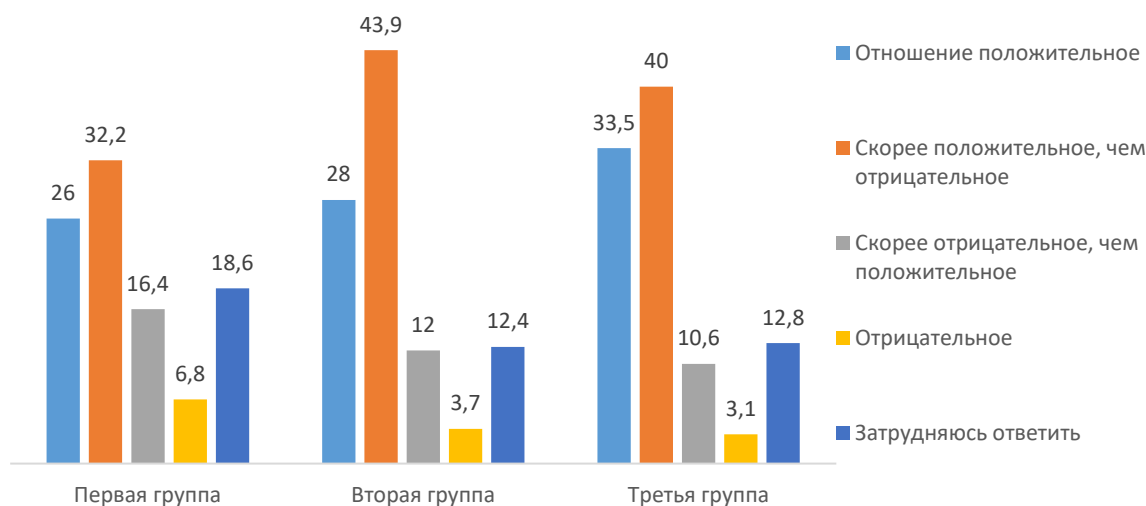


Рисунок 2.2.4 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете отношение общества к проблемам инвалидов?» в зависимости от группы инвалидности.

При ответе на вопрос о динамике изменения отношения населения к проблемам инвалидов мнения большинства респондентов разделились: 41,3% – посчитали, что отношение населения к проблемам инвалидов за последние несколько лет практически не изменилось, 38,6% респондентов отметили улучшение. Ухудшение отношения к инвалидам отметили только 2,8% опрошенных. Затруднились с ответом 17,3% (рисунок 2.2.5).

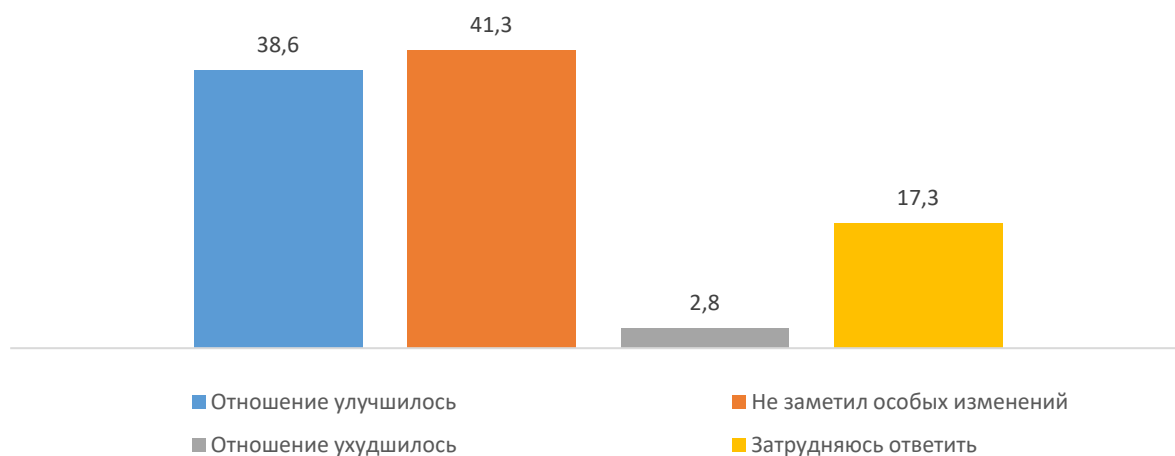


Рисунок 2.2.5 – Распределение ответов на вопрос «Изменилось ли за последние 1-2 года отношение населения к проблемам инвалидов?».

В Алейском муниципальном районе 42,3% респондентов отметили, что за последние 1-2 года отношение населения к проблемам инвалидов улучшилось, 36,9% – не заметили изменений и 2,7% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 18,0% опрошенных.

В Алтайском муниципальном районе 32,4% респондентов отметили улучшение, 39,7% – не заметили изменений и 5,9% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 22,1% опрошенных.

В Баевском муниципальном районе 11,6% респондентов отметили улучшение, 58,0% – не заметили изменений и 3,6% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 26,8% опрошенных.

В Бийском муниципальном районе 29,1% респондентов отметили улучшение, 45,3% – не заметили изменений и 1,7% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 23,9% опрошенных.

В Благовещенском муниципальном районе 37,0% респондентов отметили улучшение, 50,9% – не заметили изменений и 1,9% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 10,2% опрошенных.

В Бурлинском муниципальном районе 25,5% респондентов отметили улучшение, 50,9% – не заметили изменений. Затруднились ответить 23,6% опрошенных.

В Быстроистокском муниципальном районе 20,8% респондентов отметили улучшение, 37,7% – не заметили изменений и 6,6% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 34,9% опрошенных.

В Волчихинском муниципальном районе 29,4% респондентов отметили улучшение, 51,3% – не заметили изменений и 3,4% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 16,0% опрошенных.

В Егорьевском муниципальном районе 31,7% респондентов отметили улучшение, 48,3% – не заметили изменений и 3,3% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 16,7% опрошенных.

В Ельцовском муниципальном районе 25,4% респондентов отметили улучшение, 53,7% – не заметили изменений и 10,4% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 10,4% опрошенных.

В Завьяловском муниципальном районе 32,4% респондентов отметили улучшение, 44,1% – не заметили изменений и 7,8% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 15,7% опрошенных.

В Залесовском муниципальном районе 13,2% респондентов отметили улучшение, 69,8% – не заметили изменений. Затруднились ответить 17,0% опрошенных. В Заринском муниципальном районе 31,5% респондентов отметили улучшение, 44,9% – не заметили изменений и 5,6% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 18,0% опрошенных (таблица 2.2.6).

Таблица 2.2.6 – Распределение ответов на вопрос «Изменилось ли за последние 1-2 года отношение населения к проблемам инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Отношение улучшилось	Не заметил(а) особых изменений	Отношение ухудшилось	Затрудняюсь ответить
Алейский муниципальный район	42,3	36,9	2,7	18,0
Алтайский муниципальный район	32,4	39,7	5,9	22,1
Баевский муниципальный район	11,6	58,0	3,6	26,8
Бийский муниципальный район	29,1	45,3	1,7	23,9
Благовещенский муниципальный район	37,0	50,9	1,9	10,2
Бурлинский муниципальный район	25,5	50,9		23,6
Быстроистокский муниципальный район	20,8	37,7	6,6	34,9
Волчихинский муниципальный район	29,4	51,3	3,4	16,0
Егорьевский муниципальный район	31,7	48,3	3,3	16,7
Ельцовский муниципальный район	25,4	53,7	10,4	10,4
Завьяловский муниципальный район	32,4	44,1	7,8	15,7
Залесовский муниципальный район	13,2	69,8		17,0

В Змеиногорском муниципальном районе 26,3% респондентов отметили улучшение, 59,6% – не заметили изменений и 1,8% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 12,3% опрошенных.

В Калманском муниципальном районе 38,3% респондентов отметили улучшение, 36,5% – не заметили изменений и 0,9% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 24,3% опрошенных.

В Каменском муниципальном районе 25,2% респондентов отметили улучшение, 48,5% – не заметили изменений и 1,0% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 25,2% опрошенных.

В Ключевском муниципальном районе 45,2% респондентов отметили улучшение, 30,6% – не заметили изменений и 1,6% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 22,6% опрошенных.

В Косихинском муниципальном районе 38,9% респондентов отметили улучшение, 40,7% – не заметили изменений. Затруднились ответить 20,4% опрошенных.

В Красногорском муниципальном районе 39,7% респондентов отметили улучшение, 44,8% – не заметили изменений и 3,4% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 12,1% опрошенных.

В Краснощековском муниципальном районе 42,3% респондентов отметили улучшение, 45,2% – не заметили изменений и 1,9% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 10,6% опрошенных.

В Крутихинском муниципальном районе 36,3% респондентов отметили улучшение, 56,0% – не заметили изменений и 1,1% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 6,6% опрошенных.

В Кулундинском муниципальном районе 40,0% респондентов отметили улучшение, 20,9% – не заметили изменений и 2,7% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 36,4% опрошенных.

В Курьинском муниципальном районе 29,8% респондентов отметили улучшение, 46,5% – не заметили изменений и 2,6% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 21,1% опрошенных.

В Кытмановском муниципальном районе 43,7% респондентов отметили улучшение, 48,7% – не заметили изменений. Затруднились ответить 7,6% опрошенных (таблица 2.2.7).
Таблица 2.2.7 – Распределение ответов на вопрос «Изменилось ли за последние 1-2 года отношение населения к проблемам инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Отношение улучшилось	Не заметил(а) особых изменений	Отношение ухудшилось	Затрудняюсь ответить
Заринский муниципальный район	31,5	44,9	5,6	18,0
Змеиногорский муниципальный район	26,3	59,6	1,8	12,3
Калманский муниципальный район	38,3	36,5	0,9	24,3
Каменский муниципальный район	25,2	48,5	1,0	25,2
Ключевский муниципальный район	45,2	30,6	1,6	22,6
Косихинский муниципальный район	38,9	40,7		20,4
Красногорский муниципальный район	39,7	44,8	3,4	12,1
Краснощековский муниципальный район	42,3	45,2	1,9	10,6
Крутихинский муниципальный район	36,3	56,0	1,1	6,6
Кулундинский муниципальный район	40,0	20,9	2,7	36,4
Курьинский муниципальный район	29,8	46,5	2,6	21,1
Кытмановский муниципальный район	43,7	48,7		7,6

В Локтевском муниципальном районе 73,0% респондентов отметили улучшение, 19,1% – не заметили изменений и 2,2% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 5,6% опрошенных.

В Мамонтовском муниципальном районе 50,0% респондентов отметили улучшение, 33,1% – не заметили изменений и 0,7% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 16,2% опрошенных.

В Михайловском муниципальном районе 34,2% респондентов отметили улучшение, 45,0% – не заметили изменений и 3,6% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 17,1% опрошенных.

В Новичихинском муниципальном районе 39,3% респондентов отметили улучшение, 45,8% – не заметили изменений и 0,9% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 14,0% опрошенных.

В Зональном муниципальном районе 26,1% респондентов отметили улучшение, 52,3% – не заметили изменений и 3,4% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 18,2% опрошенных.

В Павловском муниципальном районе 53,8% респондентов отметили улучшение, 39,7% – не заметили изменений и 2,6% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 3,8% опрошенных.

В Панкрушихинском муниципальном районе 31,5% респондентов отметили улучшение, 53,2% – не заметили изменений и 0,9% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 14,4% опрошенных.

В Первомайском муниципальном районе 30,3% респондентов отметили улучшение, 44,0% – не заметили изменений и 1,8% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 23,9% опрошенных.

В Петропавловском муниципальном районе 44,7% респондентов отметили улучшение, 42,6% – не заметили изменений и 2,1% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 10,6% опрошенных.

В Поспелихинском муниципальном районе 36,2% респондентов отметили улучшение, 41,4% – не заметили изменений и 5,2% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 17,2% опрошенных.

В Ребрихинском муниципальном районе 44,2% респондентов отметили улучшение, 48,8% – не заметили изменений и 1,2% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 5,8% опрошенных.

В Родинском муниципальном районе 27,8% респондентов отметили улучшение, 45,0% – не заметили изменений и 3,1% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 24,2% опрошенных (таблица 2.2.8).

Таблица 2.2.8 – Распределение ответов на вопрос «Изменилось ли за последние 1-2 года отношение населения к проблемам инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Отношение улучшилось	Не заметил(а) особых изменений	Отношение ухудшилось	Затрудняюсь ответить
Локтевский муниципальный район	73,0	19,1	2,2	5,6
Мамонтовский муниципальный район	50,0	33,1	0,7	16,2
Михайловский муниципальный район	34,2	45,0	3,6	17,1
Новичихинский муниципальный район	39,3	45,8	0,9	14,0
Зональный муниципальный район	26,1	52,3	3,4	18,2
Павловский муниципальный район	53,8	39,7	2,6	3,8
Панкрушихинский муниципальный район	31,5	53,2	0,9	14,4
Первомайский муниципальный район	30,3	44,0	1,8	23,9
Петропавловский муниципальный район	44,7	42,6	2,1	10,6
Поспелихинский муниципальный район	36,2	41,4	5,2	17,2
Ребрихинский муниципальный район	44,2	48,8	1,2	5,8
Родинский муниципальный район	27,8	45,0	3,1	24,2

В Романовском муниципальном районе 28,4% респондентов отметили улучшение, 46,6% – не заметили изменений и 5,2% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 19,8% опрошенных.

В Рубцовском муниципальном районе 41,7% респондентов отметили улучшение, 40,7% – не заметили изменений и 0,9% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 16,7% опрошенных.

В Смоленском муниципальном районе 38,7% респондентов отметили улучшение, 46,0% – не заметили изменений и 0,8% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 14,5% опрошенных.

В Суетском муниципальном районе 99,0% респондентов отметили улучшение, 1% – не заметили изменений.

В Советском муниципальном районе 62,6% респондентов отметили улучшение, 29,0% – не заметили изменений и 1,9% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 6,5% опрошенных.

В Солонешинском муниципальном районе 27,1% респондентов отметили улучшение, 47,9% – не заметили изменений. Затруднились ответить 25,0% опрошенных.

В Солтонском муниципальном районе 29,1% респондентов отметили улучшение, 45,6% – не заметили изменений и 5,8% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 19,4% опрошенных.

В Шелоболихинском муниципальном районе 27,2% респондентов отметили улучшение, 33,7% – не заметили изменений. Затруднились ответить 39,1% опрошенных.

В Табунском муниципальном районе 22,6% респондентов отметили улучшение, 65,1% – не заметили изменений и 4,7% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 7,5% опрошенных.

В Тальменском муниципальном районе 19,1% респондентов отметили улучшение, 59,6% – не заметили изменений и 5,3% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 16,0% опрошенных.

В Тогульском муниципальном районе 28,3% респондентов отметили улучшение, 43,4% – не заметили изменений и 5,7% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 22,6% опрошенных.

В Топчихинском муниципальном районе 27,0% респондентов отметили улучшение, 65,1% – не заметили изменений и 1,6% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 6,3% опрошенных (таблица 2.2.9).

Таблица 2.2.9 – Распределение ответов на вопрос «Изменилось ли за последние 1-2 года отношение населения к проблемам инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Отношение улучшилось	Не заметил(а) особых изменений	Отношение ухудшилось	Затрудняюсь ответить
Романовский муниципальный район	28,4	46,6	5,2	19,8
Рубцовский муниципальный район	41,7	40,7	0,9	16,7
Смоленский муниципальный район	38,7	46,0	0,8	14,5
Суетский муниципальный район	99,0	1,0		
Советский муниципальный район	62,6	29,0	1,9	6,5
Солонешинский муниципальный район	27,1	47,9		25,0
Солтонский муниципальный район	29,1	45,6	5,8	19,4

Шелаболихинский муниципальный район	27,2	33,7		39,1
Табунский муниципальный район	22,6	65,1	4,7	7,5
Тальменский муниципальный район	19,1	59,6	5,3	16,0
Тогульский муниципальный район	28,3	43,4	5,7	22,6
Топчихинский муниципальный район	27,0	65,1	1,6	6,3

В Третьяковском муниципальном районе 57,9% респондентов отметили улучшение, 34,6% – не заметили изменений и 2,8% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 4,7% опрошенных.

В Троицком муниципальном районе 66,0% респондентов отметили улучшение, 24,5% – не заметили изменений. Затруднились ответить 9,4% опрошенных.

В Тюменцевском муниципальном районе 71,3% респондентов отметили улучшение, 15,8% – не заметили изменений. Затруднились ответить 12,9% опрошенных.

В Угловском муниципальном районе 51,6% респондентов отметили улучшение, 33,9% – не заметили изменений и 8,1% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 6,5% опрошенных.

В Усть-Калманском муниципальном районе 45,0% респондентов отметили улучшение, 26,7% – не заметили изменений и 4,6% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 23,7% опрошенных.

В Усть-Пристанском муниципальном районе 31,9% респондентов отметили улучшение, 26,9% – не заметили изменений и 0,6% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 40,6% опрошенных.

В Хабаровском муниципальном районе 97,1% респондентов отметили улучшение, 2,9% – не заметили изменений.

В Целинном муниципальном районе 30,9% респондентов отметили улучшение, 37,3% – не заметили изменений и 7,3% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 24,5% опрошенных.

В Чарышском муниципальном районе 35,8% респондентов отметили улучшение, 41,7% – не заметили изменений и 0,8% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 21,7% опрошенных.

В Шипуновском муниципальном районе 43,9% респондентов отметили улучшение, 40,2% – не заметили изменений. Затруднились ответить 15,9% опрошенных.

В Немецком национальном муниципальном районе 53,5% респондентов отметили улучшение, 35,2% – не заметили изменений. Затруднились ответить 11,3% опрошенных (таблица 2.2.10).

Таблица 2.2.10 – Распределение ответов на вопрос «Изменилось ли за последние 1-2 года отношение населения к проблемам инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Отношение улучшилось	Не заметил(а) особых изменений	Отношение ухудшилось	Затрудняюсь ответить
Третьяковский муниципальный район	57,9	34,6	2,8	4,7
Троицкий муниципальный район	66,0	24,5		9,4
Тюменцевский муниципальный район	71,3	15,8		12,9
Угловский муниципальный район	51,6	33,9	8,1	6,5
Усть-Калманский муниципальный район	45,0	26,7	4,6	23,7
Усть-Пристанский муниципальный район	31,9	26,9	0,6	40,6
Хабарский муниципальный район	97,1	2,9		
Целинный муниципальный район	30,9	37,3	7,3	24,5
Чарышский муниципальный район	35,8	41,7	0,8	21,7
Шипуновский муниципальный район	43,9	40,2		15,9
Немецкий национальный муниципальный район	53,5	35,2		11,3

В Барнауле 37,7% респондентов отметили улучшение, 44,0% – не заметили изменений и 3,0% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 15,4% опрошенных.

В Алейске 57,3% респондентов отметили улучшение, 26,4% – не заметили изменений и 4,5% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 11,8% опрошенных.

В Белокурихе 41,7% респондентов отметили улучшение, 29,5% – не заметили изменений и 9,4% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 19,4% опрошенных.

В Бийске 28,9% респондентов отметили улучшение, 49,6% – не заметили изменений и 4,1% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 17,4% опрошенных.

В Заринске 29,5% респондентов отметили улучшение, 46,2% – не заметили изменений и 10,3% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 14,1% опрошенных.

В Новоалтайске 36,8% респондентов отметили улучшение, 41,5% – не заметили изменений и 1,9% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 19,8% опрошенных.

В Рубцовске 42,9% респондентов отметили улучшение, 41,0% – не заметили изменений и 1,9% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 14,3% опрошенных.

В Славгороде 60,3% респондентов отметили улучшение, 32,2% – не заметили изменений. Затруднились ответить 7,4% опрошенных.

В Яровом 56,0% респондентов отметили улучшение, 26,0% – не заметили изменений. Затруднились ответить 18,0% опрошенных.

В ЗАТО Сибирском 33,9% респондентов отметили улучшение, 35,8% – не заметили изменений и 5,5% – отмечают ухудшение отношения. Затруднились ответить 24,8% опрошенных (таблица 2.2.11).

Таблица 2.2.11 – Распределение ответов на вопрос «Изменилось ли за последние 1-2 года отношение населения к проблемам инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Отношение улучшилось	Не заметил(а) особых изменений	Отношение ухудшилось	Затрудняюсь ответить
Город Барнаул	37,7	44,0	3,0	15,4
Город Алейск	57,3	26,4	4,5	11,8
Город Белокуриха	41,7	29,5	9,4	19,4
Город Бийск	28,9	49,6	4,1	17,4
Город Заринск	29,5	46,2	10,3	14,1
Город Новоалтайск	36,8	41,5	1,9	19,8
Город Рубцовск	42,9	41,0	1,9	14,3
Город Славгород	60,3	32,2		7,4
Город Яровое	56,0	26,0		18,0
ЗАТО Сибирский	33,9	35,8	5,5	24,8

Таким образом, улучшение отношение к инвалидам в обществе чаще отмечали жители Локтевского, Мамонтовского, Павловского, Суетского, Советского, Третьяковского, Троицкого, Тюменцевского, Угловского, Хабарского и Немецкого национального района, а также жители городов Алейск, Славгород и Яровое, где более 50% опрошенных указали данный вариант ответа. В свою очередь ухудшение отношения к инвалидам чаще отмечают в Ельцовском, Завьяловском, Целинном районах, а также в городах Белокуриха и Заринск.

В ходе исследования респондентов также просили оценить степень разобщенности в обществе между инвалидами и людьми без инвалидности. Отвечая на данный вопрос, 10,0% опрошенного населения отметили очень высокую разобщенность: инвалиды и здоровые люди живут сами по себе, еще 28,1% – оценили ее как достаточно большую: люди без инвалидности достаточно далеки от инвалидов и их проблем, 40,6% опрошенных считают ее небольшой: в целом, инвалиды живут обычной жизнью, как все, но в отдельных вопросах чувствуется разделение, непонимание и 21,3% – считают, что в обществе отсутствует какая-либо разобщенность: инвалиды чувствуют себя полноценными членами общества (рисунок 2.2.6).

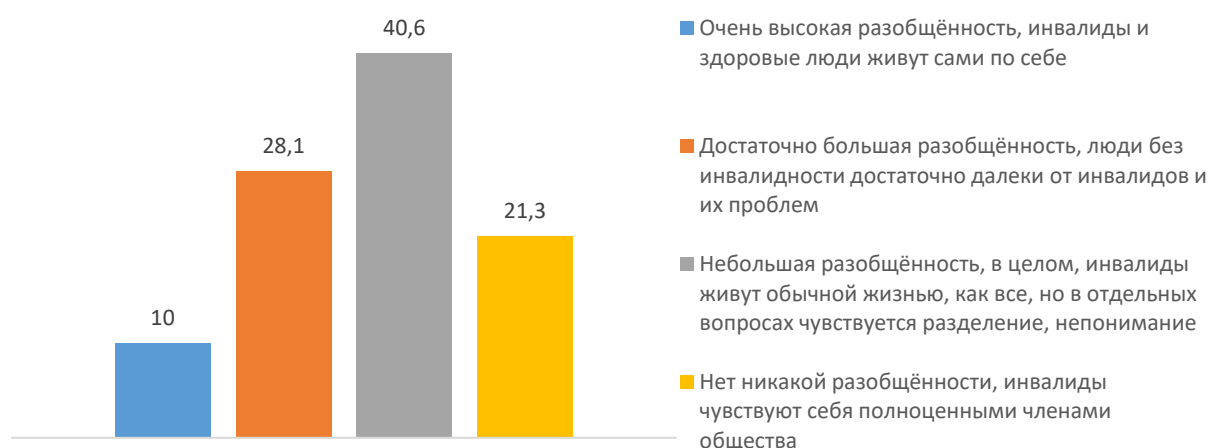


Рисунок 2.2.6 – Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы оценили степень разобщенности в обществе между инвалидами и людьми без инвалидности?».

Что касается территориальных различий, то в Алейском муниципальном районе 9,9% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 35,1% – достаточно большую разобщенность, 30,6% – небольшую и 24,3% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Алтайском муниципальном районе 15,9% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 28,0% – достаточно большую разобщенность, 43,9% – небольшую и 12,1% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Баевском муниципальном районе 1,9% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 13,0% – достаточно большую разобщенность, 72,2% – небольшую и 13,0% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Бийском муниципальном районе 12,2% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 28,8% – достаточно большую разобщенность, 44,3% – небольшую и 15,7% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Благовещенском муниципальном районе 10,3% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 29,0% – достаточно большую разобщенность, 40,2% – небольшую и 20,6% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Бурлинском муниципальном районе 18,2% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 34,5% – достаточно большую разобщенность, 39,1% – небольшую и 8,2% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Быстроистокском муниципальном районе 8,8% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 27,4% – достаточно большую разобщенность, 31,0% – небольшую и 32,7% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Волчихинском муниципальном районе 8,6% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 37,9% – достаточно большую разобщенность, 39,7% – небольшую и 13,8% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Егорьевском муниципальном районе 20,0% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 31,7% – достаточно большую разобщенность, 48,3% – небольшую.

В Ельцовском муниципальном районе 13,8% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 15,4% – достаточно большую разобщенность, 44,6% – небольшую и 26,2% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Завьяловском муниципальном районе 13,7% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 42,2% – достаточно большую разобщенность, 40,2% – небольшую и 3,9% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Залесовском муниципальном районе 0,9% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 32,1% – достаточно большую разобщенность, 64,2% – небольшую и 2,8% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Заринском муниципальном районе 15,6% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 26,7% – достаточно большую разобщенность, 48,9% – небольшую и 8,9% – считают, что никакой разобщенности нет (таблица 2.2.13).

Таблица 2.2.13 – Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы оценили степень разобщённости в обществе между инвалидами и людьми без инвалидности?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Очень высокая разобщенность	Достаточно большая разобщенность	Небольшая разобщенность	Нет никакой разобщенности
	ь	ь	ь	и

Алейский муниципальный район	9,9	35,1	30,6	24,3
Алтайский муниципальный район	15,9	28,0	43,9	12,1
Баевский муниципальный район	1,9	13,0	72,2	13,0
Бийский муниципальный район	12,2	27,8	44,3	15,7
Благовещенский муниципальный район	10,3	29,0	40,2	20,6
Бурлинский муниципальный район	18,2	34,5	39,1	8,2
Быстроистокский муниципальный район	8,8	27,4	31,0	32,7
Волчихинский муниципальный район	8,6	37,9	39,7	13,8
Егорьевский муниципальный район	20,0	31,7	48,3	
Ельцовский муниципальный район	13,8	15,4	44,6	26,2
Завьяловский муниципальный район	13,7	42,2	40,2	3,9
Залесовский муниципальный район	0,9	32,1	64,2	2,8
Заринский муниципальный район	15,6	26,7	48,9	8,9

В Змеиногорском муниципальном районе 12,3% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 22,8% – достаточно большую разобщенность, 42,1% – небольшую и 22,8% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Калманском муниципальном районе 9,6% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 12,3% – достаточно большую разобщенность, 52,6% – небольшую и 25,4% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Каменском муниципальном районе 2,9% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 3,9% – достаточно большую разобщенность, 22,3% – небольшую и 70,9% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Ключевском муниципальном районе 8,1% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 8,1% – достаточно большую разобщенность, 53,2% – небольшую и 30,6% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Косихинском муниципальном районе 7,1% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 25,0% – достаточно большую разобщенность, 50,0% – небольшую и 17,9% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Красногорском муниципальном районе 17,4% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 20,9% – достаточно большую разобщенность, 40,0% – небольшую и 21,7% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Краснощековском муниципальном районе 13,5% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 13,5% – достаточно большую разобщенность, 42,3% – небольшую и 30,8% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Крутихинском муниципальном районе 3,3% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 17,8% – достаточно большую разобщенность, 70,0% – небольшую и 8,9% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Кулундинском муниципальном районе 10,0% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 30,9% – достаточно большую разобщенность, 41,8% – небольшую и 17,3% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Курьинском муниципальном районе 2,7% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 35,4% – достаточно большую разобщенность, 47,8% – небольшую и 14,2% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Кытмановском муниципальном районе 6,8% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 26,5% – достаточно большую разобщенность, 59,0% – небольшую и 7,7% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Локтевском муниципальном районе 3,4% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 12,5% – достаточно большую разобщенность, 76,1% – небольшую и 8,0% – считают, что никакой разобщенности нет (таблица 2.2.14).

Таблица 2.2.14 – Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы оценили степень разобщённости в обществе между инвалидами и людьми без инвалидности?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Очень высокая разобщенность	Достаточно большая разобщенность	Небольшая разобщенность	Нет никакой разобщенности
Змеиногорский муниципальный район	12,3	22,8	42,1	22,8
Калманский муниципальный район	9,6	12,3	52,6	25,4
Каменский муниципальный район	2,9	3,9	22,3	70,9
Ключевский муниципальный район	8,1	8,1	53,2	30,6

Косихинский муниципальный район	7,1	25,0	50,0	17,9
Красногорский муниципальный район	17,4	20,9	40,0	21,7
Краснощекровский муниципальный район	13,5	13,5	42,3	30,8
Крутихинский муниципальный район	3,3	17,8	70,0	8,9
Кулундинский муниципальный район	10,0	30,9	41,8	17,3
Курьинский муниципальный район	2,7	35,4	47,8	14,2
Кытмановский муниципальный район	6,8	26,5	59,0	7,7
Локтевский муниципальный район	3,4	12,5	76,1	8,0

В Мамонтовском муниципальном районе 9,0% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 29,9% – достаточно большую разобщенность, 44,8% – небольшую и 16,4% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Михайловском муниципальном районе 3,6% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 21,8% – достаточно большую разобщенность, 46,4% – небольшую и 28,2% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Новичихинском муниципальном районе 4,6% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 22,2% – достаточно большую разобщенность, 64,8% – небольшую и 8,3% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Зональном муниципальном районе 7,0% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 15,1% – достаточно большую разобщенность, 37,2% – небольшую и 40,7% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Павловском муниципальном районе 6,3% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 35,4% – достаточно большую разобщенность, 41,8% – небольшую и 16,5% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Панкрушихинском муниципальном районе 2,8% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 10,1% – достаточно большую разобщенность, 48,6% – небольшую и 38,5% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Первомайском муниципальном районе 17,6% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 40,7% – достаточно большую разобщенность, 32,4% – небольшую и 9,3% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Петропавловском муниципальном районе 10,4% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 26,0% – достаточно большую разобщенность, 40,6% – небольшую и 22,9% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Поспелихинском муниципальном районе 18,1% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 31,9% – достаточно большую разобщенность, 44,0% – небольшую и 6,0% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Ребрихинском муниципальном районе 5,7% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 33,3% – достаточно большую разобщенность, 41,4% – небольшую и 19,5% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Родинском муниципальном районе 9,2% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 33,8% – достаточно большую разобщенность, 41,8% – небольшую и 15,1% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Романовском муниципальном районе 14,3% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 46,4% – достаточно большую разобщенность, 33,9% – небольшую и 5,4% – считают, что никакой разобщенности нет (таблица 2.2.15).

Таблица 2.2.15 – Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы оценили степень разобщённости в обществе между инвалидами и людьми без инвалидности?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Очень высокая разобщенность	Достаточно большая разобщенность	Небольшая разобщенность	Нет никакой разобщенности
Мамонтовский муниципальный район	9,0	29,9	44,8	16,4
Михайловский муниципальный район	3,6	21,8	46,4	28,2
Новичихинский муниципальный район	4,6	22,2	64,8	8,3
Зональный муниципальный район	7,0	15,1	37,2	40,7
Павловский муниципальный район	6,3	35,4	41,8	16,5
Панкрушихинский муниципальный район	2,8	10,1	48,	38,5
Первомайский муниципальный район	17,6	40,7	32,4	9,3
Петропавловский муниципальный район	10,4	26,0	40,6	22,9
Поспелихинский муниципальный район	18,1	31,9	44,0	6,0
Ребрихинский муниципальный район	5,7	33,	41,4	19,5
Родинский муниципальный район	9,2	33,8	41,8	15,1

Романовский муниципальный район	14,3	46,4	33,9	5,4
------------------------------------	------	------	------	-----

В Рубцовском муниципальном районе 12,1% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 45,8% – достаточно большую разобщенность, 33,6% – небольшую и 8,4% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Смоленском муниципальном районе 8,9% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 25,0% – достаточно большую разобщенность, 46,8% – небольшую и 19,4% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Суетском муниципальном районе 1,0% респондентов отмечают достаточно большую разобщенность, 99% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Советском муниципальном районе 54,6% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 40,7% – достаточно большую разобщенность, 3,7% – небольшую и 0,9% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Солонешинском муниципальном районе 12,2% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 28,6% – достаточно большую разобщенность, 42,9% – небольшую и 16,3% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Солтонском муниципальном районе 5,9% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 9,8% – достаточно большую разобщенность, 44,1% – небольшую и 40,2% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Шелоболихинском муниципальном районе 4,4% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 24,4% – достаточно большую разобщенность, 26,7% – небольшую и 44,4% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Табунском муниципальном районе 4,6% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 27,5% – достаточно большую разобщенность, 54,1% – небольшую и 13,8% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Тальменском муниципальном районе 12,8% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 48,9% – достаточно большую разобщенность, 27,7% – небольшую и 10,6% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Тогульском муниципальном районе 9,3% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 32,4% – достаточно большую разобщенность, 43,5% – небольшую и 14,8% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Топчихинском муниципальном районе 11,6% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 66,1% – достаточно большую разобщенность, 19,0% – небольшую и 3,3% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Третьяковском муниципальном районе 1,9% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 15,1% – достаточно большую разобщенность, 38,7% – небольшую и 44,3% – считают, что никакой разобщенности нет (таблица 2.2.16).

Таблица 2.2.16 – Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы оценили степень разобщённости в обществе между инвалидами и людьми без инвалидности?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Очень высокая разобщенность	Достаточно большая разобщенность	Небольшая разобщенность	Нет никакой разобщенности
Рубцовский муниципальный район	12,1	45,8	33,6	8,4
Смоленский муниципальный район	8,9	25,0	46,8	19,4
Суетский муниципальный район		1,0		99,0
Советский муниципальный район	54,6	40,7	3,7	0,9
Солонешенский муниципальный район	12,2	28,6	42,9	16,3
Солтонский муниципальный район	5,9	9,8	44,1	40,2
Шелаболихинский муниципальный район	4,4	24,4	26,7	44,4
Табунский муниципальный район	4,6	27,5	54,1	13,8
Тальменский муниципальный район	12,8	48,9	27,7	10,6
Тогульский муниципальный район	9,3	32,4	43,5	14,8
Топчихинский муниципальный район	11,6	66,1	19,0	3,3
Третьяковский муниципальный район	1,9	15,1	38,7	44,3

В Троицком муниципальном районе 5,8% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 28,8% – достаточно большую разобщенность, 53,8% – небольшую и 11,5% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Тюменцевском муниципальном районе 2,0% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 5,1% – достаточно большую разобщенность, 33,3% – небольшую и 59,6% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Угловском муниципальном районе 18,0% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 14,8% – достаточно большую разобщенность, 42,6% – небольшую и 24,6% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Усть-Калманском муниципальном районе 5,9% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 30,4% – достаточно большую разобщенность, 51,1% – небольшую и 12,6% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Усть-Пристанском муниципальном районе 4,4% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 11,3% – достаточно большую разобщенность, 51,6% – небольшую и 32,7% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Хабаровском муниципальном районе 1% респондентов отмечают достаточно большую разобщенность, 1,9% – небольшую и 97,1% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Целинном муниципальном районе 29,0% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 33,6% – достаточно большую разобщенность, 27,1% – небольшую и 10,3% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Чарышском муниципальном районе 3,3% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 24,2% – достаточно большую разобщенность, 31,7% – небольшую и 40,8% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Шипуновском муниципальном районе 6,5% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 37,0% – достаточно большую разобщенность, 41,7% – небольшую и 14,8% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Немецком национальном муниципальном районе 2,9% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 21,7% – достаточно большую разобщенность, 47,8% – небольшую и 27,5% – считают, что никакой разобщенности нет (таблица 2.2.17).

Таблица 2.2.17 – Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы оценили степень разобщённости в обществе между инвалидами и людьми без инвалидности?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Очень высокая разобщенность	Достаточно большая разобщенность	Небольшая разобщенность	Нет никакой разобщенности
Троицкий муниципальный район	5,8	28,8	53,8	11,5
Тюменцевский муниципальный район	2,0	5,1	33,3	59,6

Угловский муниципальный район	18,0	14,8	42,6	24,6
Усть-Калманский муниципальный район	5,9	30,4	51,1	12,6
Усть-Пристанский муниципальный район	4,4	11,3	51,6	32,7
Хабарский муниципальный район		1,0	1,9	97,1
Целинный муниципальный район	29,0	33,6	27,1	10,3
Чарышский муниципальный район	3,3	24,2	31,7	40,8
Шипуновский муниципальный район	6,5	37,0	41,7	14,8
Немецкий национальный муниципальный район	2,9	21,7	47,8	27,5

В Барнауле 14,0% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 35,8% – достаточно большую разобщенность, 40,0% – небольшую и 10,2% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Алейске 11,9% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 31,2% – достаточно большую разобщенность, 38,5% – небольшую и 18,3% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Белокурихе 11,5% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 32,4% – достаточно большую разобщенность, 26,6% – небольшую и 29,5% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Бийске 8,2% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 44,3% – достаточно большую разобщенность, 41,0% – небольшую и 6,6% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Заринске 15,1% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 30,1% – достаточно большую разобщенность, 35,6% – небольшую и 19,2% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Новоалтайске 16,2% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 40,0% – достаточно большую разобщенность, 34,3% – небольшую и 9,5% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Рубцовске 8,6% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 52,4% – достаточно большую разобщенность, 30,5% – небольшую и 8,6% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Славгороде 9,9% респондентов отмечают достаточно большую разобщенность, 23,1% – небольшую и 66,9% – считают, что никакой разобщенности нет.

В Яровом 2,0% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 11,8% – достаточно большую разобщенность, 56,9% – небольшую и 29,4% – считают, что никакой разобщенности нет.

В ЗАТО Сибирском 11,1% респондентов отмечают очень высокую разобщенность между обществом и инвалидами, 36,1% – достаточно большую разобщенность, 38,0% – небольшую и 14,8% – считают, что никакой разобщенности нет (таблица 2.2.18).

Таблица 2.2.18 – Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы оценили степень разобщённости в обществе между инвалидами и людьми без инвалидности?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Очень высокая разобщенность	Достаточно большая разобщенность	Небольшая разобщенность	Нет никакой разобщенности
Город Барнаул	14,0	35,8	40,0	10,2
Город Алейск	11,9	31,2	38,5	18,3
Город Белокуриха	11,5	32,4	26,6	29,5
Город Бийск	8,2	44,3	41,0	6,6
Город Заринск	15,1	30,1	35,6	19,2
Город Новоалтайск	16,2	40,0	34,3	9,5
Город Рубцовск	8,6	52,4	30,5	8,6
Город Славгород		9,9	23,1	66,9
Город Яровое	2,0	11,8	56,9	29,4
ЗАТО Сибирский	11,1	36,1	38,0	14,8

Таким образом, отсутствие какой-либо разобщенности между инвалидами и обществом чаще отмечают жители Каменского, Суетского и Хабарского районов, в то время как жители Егорьевского, Советского и Целинного районов напротив, считают ее очень большой.

Практически половина опрошенного населения считает современное общество готовым к интеграции инвалидов: 12,1% респондентов посчитало, что общество полностью готово к такой интеграции, еще 37,6% – скорее готово. В свою очередь 4,4% респондентов посчитало, что общество абсолютно не готово к интеграции инвалидов, еще 24,3% – скорее не готово. Затруднились с ответом 21,6% принявших участие в исследовании (рисунок 2.2.7).

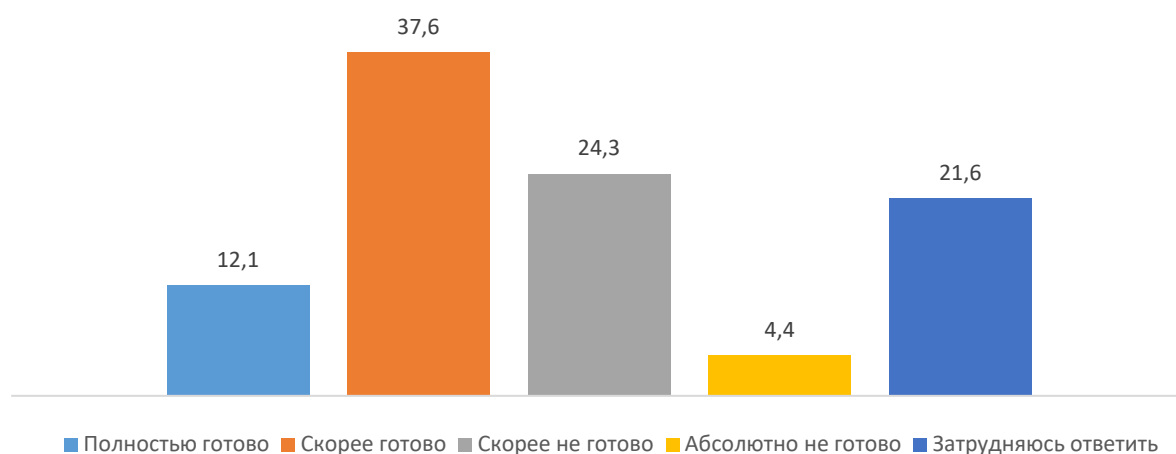


Рисунок 2.2.7 – Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, в какой мере общество готово к интеграции инвалидов?».

Говоря о территориальных различиях в Алейском муниципальном районе 18,9% респондентов посчитали, что современное общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 41,4% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 5,4%, скорее не готовым – 19,8%. Затруднились ответить 14,4% опрошенных.

В Алтайском муниципальном районе 13,1% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 27,0% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 2,2%, скорее не готовым – 27,0%. Затруднились ответить 30,7% опрошенных.

В Баевском муниципальном районе 0,9% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 63,6% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 0,9%, скорее не готовым – 11,2%. Затруднились ответить 23,4% опрошенных.

В Бийском муниципальном районе 3,5% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 27,2% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 4,4%, скорее не готовым – 25,4%. Затруднились ответить 39,5% опрошенных.

В Благовещенском муниципальном районе 10,4% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 31,1% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 8,5%, скорее не готовым – 30,2%. Затруднились ответить 19,8% опрошенных.

В Бурлинском муниципальном районе 4,6% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 45,9% – скорее готово. Абсолютно не готовым к

интеграции инвалидов общество считают 11,0%, скорее не готовым – 23,9%. Затруднились ответить 14,7% опрошенных.

В Быстроистокском муниципальном районе 8,8% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 38,9% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 9,7%, скорее не готовым – 12,4%. Затруднились ответить 30,1% опрошенных.

В Волчихинском муниципальном районе 3,4% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 41,4% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 8,6%, скорее не готовым – 32,8%. Затруднились ответить 13,8% опрошенных.

В Егорьевском муниципальном районе 6,7% считают, что общество скорее готово к интеграции инвалидов. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 8,3%, скорее не готовым – 56,7%. Затруднились ответить 28,3% опрошенных.

В Ельцовском муниципальном районе 4,5% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 43,9% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 9,1%, скорее не готовым – 22,7%. Затруднились ответить 19,7% опрошенных.

В Завьяловском муниципальном районе 1,0% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 42,7% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 7,8%, скорее не готовым – 36,9%. Затруднились ответить 11,7% опрошенных.

В Залесовском муниципальном районе 1,8% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 31,2% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 7,3%, скорее не готовым – 23,9%. Затруднились ответить 35,8% опрошенных (таблица 2.2.19).

Таблица 2.2.19 – Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, в какой мере общество готово к интеграции инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов				
	Полностью готово	Скорее готово	Скорее не готово	Абсолютно не готово	Затрудняюсь ответить
Алейский муниципальный район	18,9	41,4	19,8	5,4	14,4
Алтайский муниципальный район	13,1	27,0	27,0	2,2	30,7
Баевский муниципальный район	0,9	63,6	11,2	0,9	23,4

Бийский муниципальный район	3,5	27,2	25,4	4,4	39,5
Благовещенский муниципальный район	10,4	31,1	30,2	8,5	19,8
Бурлинский муниципальный район	4,6	45,9	23,9	11,0	14,7
Быстроистокский муниципальный район	8,8	38,9	12,4	9,7	30,1
Волчихинский муниципальный район	3,4	41,4	32,8	8,6	13,8
Егорьевский муниципальный район		6,7	56,7	8,3	28,3
Ельцовский муниципальный район	4,5	43,9	22,7	9,1	19,7
Завьяловский муниципальный район	1,0	42,7	36,9	7,8	11,7
Залесовский муниципальный район	1,8	31,2	23,9	7,3	35,8

В Заринском муниципальном районе 3,4% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 27,6% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 14,9%, скорее не готовым – 23,9%. Затруднились ответить % опрошенных.

В Змеиногорском муниципальном районе 6,1% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 46,5% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 7,0%, скорее не готовым – 17,5%. Затруднились ответить % опрошенных.

В Калманском муниципальном районе 7,8% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 41,4% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 5,2%, скорее не готовым – 22,4%. Затруднились ответить 23,3% опрошенных.

В Каменском муниципальном районе 17,5% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 35,9% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 1,9%, скорее не готовым – 6,8%. Затруднились ответить 37,9% опрошенных.

В Ключевском муниципальном районе 14,5% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 33,9% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 19,4%. Затруднились ответить 32,3% опрошенных.

В Косихинском муниципальном районе 1,8% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 35,7% – скорее готово. Абсолютно не готовым к

интеграции инвалидов общество считают 3,6%, скорее не готовым – 30,4%. Затруднились ответить 28,6% опрошенных.

В Красногорском муниципальном районе 17,2% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 38,8% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 5,2%, скорее не готовым – 17,2%. Затруднились ответить 21,6% опрошенных.

В Краснощековском муниципальном районе 8,7% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 51,0% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 4,8%, скорее не готовым – 17,3%. Затруднились ответить 18,3% опрошенных.

В Крутихинском муниципальном районе 4,4% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 68,9% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 17,8%. Затруднились ответить 8,9% опрошенных.

В Кулундинском муниципальном районе 6,4% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 28,2% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 5,5%, скорее не готовым – 27,3%. Затруднились ответить 32,7% опрошенных.

В Курьинском муниципальном районе 7,1% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 31,0% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 5,3%, скорее не готовым – 15,0%. Затруднились ответить 41,6% опрошенных.

В Кытмановском муниципальном районе 0,8% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 28,8% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 28,8%. Затруднились ответить 41,5% опрошенных.

В Локтевском муниципальном районе 7,9% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 59,6% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 1,1%, скорее не готовым – 23,6%. Затруднились ответить 7,9% опрошенных.

В Мамонтовском муниципальном районе 8,3% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 33,3% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 1,5%, скорее не готовым – 33,3%. Затруднились ответить 23,5% опрошенных.

В Михайловском муниципальном районе 16,0% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 23,6% – скорее готово. Абсолютно не готовым к

интеграции инвалидов общество считают 7,5%, скорее не готовым – 23,6%. Затруднились ответить 29,2% опрошенных (таблица 2.2.20).

Таблица 2.2.20 – Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, в какой мере общество готово к интеграции инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов				
	Полностью готово	Скорее готово	Скорее не готово	Абсолютно не готово	Затрудняюсь ответить
Заринский муниципальный район	3,4	27,6	31,0	14,9	23,0
Змеиногорский муниципальный район	6,1	46,5	22,8	7,0	17,5
Калманский муниципальный район	7,8	41,4	22,4	5,2	23,3
Каменский муниципальный район	17,5	35,9	6,8	1,9	37,9
Ключевский муниципальный район	14,5	33,9	19,4		32,3
Косихинский муниципальный район	1,8	35,7	30,4	3,6	28,6
Красногорский муниципальный район	17,2	38,8	17,2	5,2	21,6
Краснощековский муниципальный район	8,7	51,0	17,3	4,8	18,3
Крутихинский муниципальный район	4,4	68,9	17,8		8,9
Кулундинский муниципальный район	6,4	28,2	27,3	5,5	32,7
Курьинский муниципальный район	7,1	31,0	15,0	5,3	41,6
Кытмановский муниципальный район	0,8	28,8	28,8		41,5
Локтевский муниципальный район	7,9	59,6	23,6	1,1	7,9
Мамонтовский муниципальный район	8,3	33,3	33,3	1,5	23,5
Михайловский муниципальный район	16,0	23,6	23,6	7,5	29,2

В Новичихинском муниципальном районе 13,9% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 28,7% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 25,9%, скорее не готовым – 3,7%. Затруднились ответить 27,8% опрошенных.

В Зональном муниципальном районе 5,6% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 48,9% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 5,6%, скорее не готовым – 14,4%. Затруднились ответить 25,6% опрошенных.

В Павловском муниципальном районе 10,1% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 50,6% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 3,8%, скорее не готовым – 30,4%. Затруднились ответить 5,1% опрошенных.

В Панкрушихинском муниципальном районе 21,1% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 57,8% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 0,9%, скорее не готовым – 6,4%. Затруднились ответить 13,8% опрошенных.

В Первомайском муниципальном районе 3,7% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 30,3% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 7,3%, скорее не готовым – 43,1%. Затруднились ответить 15,6% опрошенных.

В Петропавловском муниципальном районе 3,2% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 51,1% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 21,3%, скорее не готовым – 3,2%. Затруднились ответить 21,3% опрошенных.

В Поспелихинском муниципальном районе 4,3% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 31,9% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 11,2%, скорее не готовым – 29,3%. Затруднились ответить 23,3% опрошенных.

В Ребрихинском муниципальном районе 13,8% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 51,7% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 24,1%. Затруднились ответить 10,3% опрошенных.

В Родинском муниципальном районе 4,1% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 22,2% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 3,3%, скорее не готовым – 26,8%. Затруднились ответить 43,6% опрошенных.

В Романовском муниципальном районе 1,8% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 29,4% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 11,0%, скорее не готовым – 40,4%. Затруднились ответить 17,4% опрошенных.

В Рубцовском муниципальном районе 10,2% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 28,7% – скорее готово. Абсолютно не готовым к

интеграции инвалидов общество считают 3,7%, скорее не готовым – 32,4%. Затруднились ответить 25,0% опрошенных.

В Смоленском муниципальном районе 7,3% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 62,1% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 0,8%, скорее не готовым – 15,3%. Затруднились ответить 14,5% опрошенных.

В Суетском муниципальном районе 99,0% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 1,0%.

В Советском муниципальном районе 56,5% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 27,8% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 7,4%. Затруднились ответить 8,3% опрошенных (таблица 2.2.21).

Таблица 2.2.21 – Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, в какой мере общество готово к интеграции инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов				
	Полностью готово	Скорее готово	Скорее не готово	Абсолютно не готово	Затрудняюсь ответить
Новичихинский муниципальный район	13,9	28,7	25,9	3,7	27,8
Зональный муниципальный район	5,6	48,9	14,4	5,6	25,6
Павловский муниципальный район	10,1	50,6	30,4	3,8	5,1
Панкрушихинский муниципальный район	21,1	57,8	6,4	0,9	13,8
Первомайский муниципальный район	3,7	30,3	43,1	7,3	15,6
Петропавловский муниципальный район	3,2	51,1	21,3	3,2	21,3
Поспелихинский муниципальный район	4,3	31,9	29,3	11,2	23,3
Ребрихинский муниципальный район	13,8	51,7	24,1		10,3
Родинский муниципальный район	4,1	22,2	26,8	3,3	43,6
Романовский муниципальный район	1,8	29,4	40,4	11,0	17,4
Рубцовский муниципальный район	10,2	28,7	32,4	3,7	25,0
Смоленский муниципальный район	7,3	62,1	15,3	0,8	14,5

Суетский муниципальный район	99,0		1,0		
Советский муниципальный район	56,5	27,8	7,4		8,3

В Солонешинском муниципальном районе 4,1% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 38,8% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 32,7%, скорее не готовым – 6,1%. Затруднились ответить 18,4% опрошенных.

В Солтонском муниципальном районе 3,9% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 58,8% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 2,0%, скорее не готовым – 11,8%. Затруднились ответить 23,5% опрошенных.

В Шелоболихинском муниципальном районе 26,1% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 29,3% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 18,5%. Затруднились ответить 26,1% опрошенных.

В Табунском муниципальном районе 6,4% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 53,2% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 2,8%, скорее не готовым – 26,6%. Затруднились ответить 11,0% опрошенных.

В Тальменском муниципальном районе 4,3% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 21,3% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 7,4%, скорее не готовым – 48,9%. Затруднились ответить 18,1% опрошенных.

В Тогульском муниципальном районе 12,1% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 38,3% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 3,7%, скорее не готовым – 30,8%. Затруднились ответить 15,0% опрошенных.

В Топчихинском муниципальном районе 1,6% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 51,2% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 1,6%, скорее не готовым – 39,8%. Затруднились ответить 5,7% опрошенных.

В Третьяковском муниципальном районе 5,7% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 72,6% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 0,9%, скорее не готовым – 14,2%. Затруднились ответить 16,6% опрошенных.

В Троицком муниципальном районе 16,3% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 38,8% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 28,6%. Затруднились ответить 16,3% опрошенных.

В Тюменцевском муниципальном районе 9,9% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 41,6% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 7,9%. Затруднились ответить 40,6% опрошенных.

В Угловском муниципальном районе 10,5% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 47,4% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 5,3%, скорее не готовым – 12,3%. Затруднились ответить 24,6% опрошенных.

В Усть-Калманском муниципальном районе 9,0% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 45,1% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 4,5%, скорее не готовым – 18,0%. Затруднились ответить 23,3% опрошенных.

В Усть-Пристанском муниципальном районе 15,4% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 38,5% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 3,2%, скорее не готовым – 12,2%. Затруднились ответить 30,8% опрошенных.

В Хабаровском муниципальном районе 66,3% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 31,7% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 1,0%, скорее не готовым – 1,0% (таблица 2.2.22).
Таблица 2.2.22 – Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, в какой мере общество готово к интеграции инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов				
	Полностью готово	Скорее готово	Скорее не готово	Абсолютно не готово	Затрудняюсь ответить
Солонешенский муниципальный район	4,1	38,8	32,7	6,1	18,4
Солтонский муниципальный район	3,9	58,8	11,8	2,0	23,5
Шелаболихинский муниципальный район	26,1	29,3	18,5		26,1
Табунский муниципальный район	6,4	53,2	26,6	2,8	11,0
Тальменский муниципальный район	4,3	21,3	48,9	7,4	18,1
Тогульский муниципальный район	12,1	38,3	30,8	3,7	15,0

Топчихинский муниципальный район	1,6	51,2	39,8	1,6	5,7
Третьяковский муниципальный район	5,7	72,6	14,2	0,9	6,6
Троицкий муниципальный район	16,3	38,8	28,6		16,3
Тюменцевский муниципальный район	9,9	41,6	7,9		40,6
Угловский муниципальный район	10,5	47,4	12,3	5,3	24,6
Усть-Калманский муниципальный район	9,0	45,1	18,0	4,5	23,3
Усть-Пристанский муниципальный район	15,4	38,5	12,2	3,2	30,8
Хабарский муниципальный район	66,3	31,7	1,0	1,0	

В Целинном муниципальном районе 10,3% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 28,0% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 13,1%, скорее не готовым – 34,6%. Затруднились ответить 14,0% опрошенных.

В Чарышском муниципальном районе 18,3% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 36,7% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 1,7%, скорее не готовым – 25,0%. Затруднились ответить 18,3% опрошенных.

В Шипуновском муниципальном районе 5,6% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 40,2% – скорее готово. Скорее не готовым к интеграции инвалидов общество считают 25,2%. Затруднились ответить 29,0% опрошенных.

В Немецком национальном муниципальном районе 18,8% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 43,5% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 1,4%, скорее не готовым – 24,6%. Затруднились ответить 11,6% опрошенных.

В Барнауле 15,2% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 31,0% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 5,5%, скорее не готовым – 31,1%. Затруднились ответить 17,2% опрошенных.

В Алейске 9,2% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 54,1% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 1,8%, скорее не готовым – 22,9%. Затруднились ответить 11,9% опрошенных.

В Белокурихе 18,7% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 28,8% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов

общество считают 4,3%, скорее не готовым – 29,5%. Затруднились ответить 18,7% опрошенных.

В Бийске 1,6% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 37,7% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 5,7%, скорее не готовым – 36,9%. Затруднились ответить 18,0% опрошенных.

В Заринске 8,0% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 29,3% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 8,0%, скорее не готовым – 34,7%. Затруднились ответить 20,0% опрошенных.

В Новоалтайске 4,7% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 31,1% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 7,5%, скорее не готовым – 34,0%. Затруднились ответить 22,6% опрошенных.

В Рубцовске 4,8% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 29,5% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 6,7%, скорее не готовым – 35,2%. Затруднились ответить 23,8% опрошенных.

В Славгороде 39,7% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 43,8% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 0,8%, скорее не готовым – 7,4%. Затруднились ответить 8,3% опрошенных.

В Яровом 23,5% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 64,7% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 1,0%, скорее не готовым – 6,9%. Затруднились ответить 3,9% опрошенных.

В ЗАТО Сибирском 6,5% считают, что общество полностью готово к интеграции инвалидов, еще 34,3% – скорее готово. Абсолютно не готовым к интеграции инвалидов общество считают 7,4%, скорее не готовым – 28,7%. Затруднились ответить 23,1% опрошенных (таблица 2.2.23).

Таблица 2.2.23 – Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, в какой мере общество готово к интеграции инвалидов?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов				
	Полностью готово	Скорее готово	Скорее не готово	Абсолютно не готово	Затрудняюсь ответить
Целинный муниципальный район	10,3	28,0	34,6	13,1	14,0
Чарышский муниципальный район	18,3	36,7	25,0	1,7	18,3
Шипуновский муниципальный район	5,6	40,2	25,2		29,0

Немецкий национальный муниципальный район	18,8	43,5	24,6	1,4	11,6
Город Барнаул	15,2	31,0	31,1	5,5	17,2
Город Алейск	9,2	54,1	22,9	1,8	11,9
Город Белокуриха	18,7	28,8	29,5	4,3	18,7
Город Бийск	1,6	37,7	36,9	5,7	18,0
Город Заринск	8,0	29,3	34,7	8,0	20,0
Город Новоалтайск	4,7	31,1	34,0	7,5	22,6
Город Рубцовск	4,8	29,5	35,2	6,7	23,8
Город Славгород	39,7	43,8	7,4	0,8	8,3
Город Яровое	23,5	64,7	6,9	1,0	3,9
ЗАТО Сибирский	6,5	34,3	28,7	7,4	23,1

Таким образом, современное общество готовым к интеграции инвалидов чаще считают опрошенные Баевского, Крутихинского, Локтевского, Павловского, Панкрушихинского, Ребрихинского, Смоленского, Суетского, Советского, Солтонского, Третьяковского, Хабарского и Немецкого национального района, а также городов Славгород и Яровое.

При этом, 36,6% респондентов считают, что через 5 лет инвалиды будут более интегрированными в общество, 28,3% – посчитали, что ситуация не изменится и только 5,2% – что ситуация ухудшится. Затруднились ответить 29,8% опрошенных (рисунок 2.2.8).

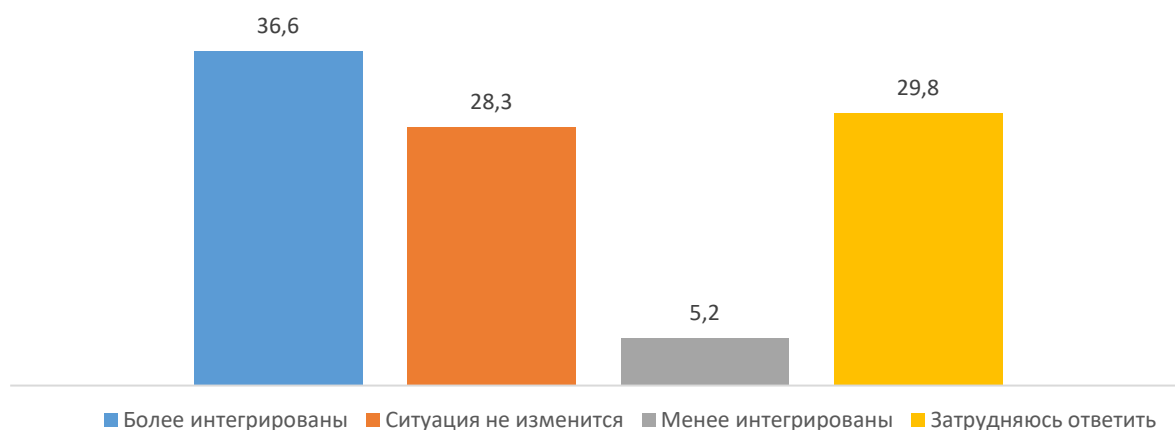


Рисунок 2.2.8 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, через 5 лет инвалиды будут более интегрированы в общество, менее интегрированы или ситуация не изменится?».

В Алейском муниципальном районе 40,9% респондентов считают, что через 5 лет инвалиды будут более интегрированными, 32,7% – думают, что ситуация не изменится и 1,8% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 24,5% опрошенных.

В Алтайском муниципальном районе 38,0% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 25,5% – думают, что ситуация не измениться и 3,6% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 32,8% опрошенных.

В Баевском муниципальном районе 21,1% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 36,7% – думают, что ситуация не измениться и 5,5% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 36,7% опрошенных.

В Бийском муниципальном районе 31,9% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 30,2% – думают, что ситуация не измениться и 1,7% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 36,2% опрошенных.

В Благовещенском муниципальном районе 35,6% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 38,5% – думают, что ситуация не измениться и 7,7% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 18,3% опрошенных.

В Бурлинском муниципальном районе 36,7% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 41,3% – думают, что ситуация не измениться и 6,4% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 15,6% опрошенных.

В Быстроистокском муниципальном районе 30,4% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 16,1% – думают, что ситуация не измениться и 7,1% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 46,4% опрошенных.

В Волчихинском муниципальном районе 28,7% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 44,3% – думают, что ситуация не измениться и 9,6% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 17,4% опрошенных.

В Егорьевском муниципальном районе 16,7% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 26,7% – думают, что ситуация не измениться и 30,0% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 26,7% опрошенных.

В Ельцовском муниципальном районе 17,9% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 43,3% – думают, что ситуация не измениться и 7,5% –

полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 31,3% опрошенных.

В Завьяловском муниципальном районе 25,2% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 28,2% – думают, что ситуация не измениться и 5,8% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 40,8% опрошенных.

В Залесовском муниципальном районе 13,9% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 40,7% – думают, что ситуация не измениться и 5,6% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 39,8% опрошенных.

В Заринском муниципальном районе 19,8% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 36,0% – думают, что ситуация не измениться и 14,0% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 30,2% опрошенных (таблица 2.2.24).

Таблица 2.2.24 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, через 5 лет инвалиды будут более интегрированы в общество, менее интегрированы или ситуация не изменится?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Более интегрированы	Ситуация не изменится	Менее интегрированы	Затрудняюсь ответить
Алейский муниципальный район	40,9	32,7	1,8	24,5
Алтайский муниципальный район	38,0	25,5	3,6	32,8
Баевский муниципальный район	21,1	36,7	5,5	36,7
Бийский муниципальный район	31,9	30,2	1,7	36,2
Благовещенский муниципальный район	35,6	38,5	7,7	18,3
Бурлинский муниципальный район	36,7	41,3	6,4	15,6
Быстроистокский муниципальный район	30,4	16,1	7,1	46,4
Волчихинский муниципальный район	28,7	44,3	9,6	17,4
Егорьевский муниципальный район	16,7	26,7	30,0	26,7
Ельцовский муниципальный район	17,9	43,3	7,5	31,3

Завьяловский муниципальный район	25,2	28,2	5,8	40,8
Залесовский муниципальный район	13,9	40,7	5,6	39,8
Заринский муниципальный район	19,8	36,0	14,0	30,2

В Змеиногорском муниципальном районе 28,9% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 43,0% – думают, что ситуация не измениться и 6,1% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 21,9% опрошенных.

В Калманском муниципальном районе 22,2% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 26,5% – думают, что ситуация не измениться и 1,7% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 49,6% опрошенных.

В Каменском муниципальном районе 14,6% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 26,2% – думают, что ситуация не измениться и 2,9% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 56,3% опрошенных.

В Ключевском муниципальном районе 34,4% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 26,2% – думают, что ситуация не измениться и 1,6% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 37,7% опрошенных.

В Косихинском муниципальном районе 34,6% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 21,2% – думают, что ситуация не измениться и 5,8% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 38,5% опрошенных.

В Красногорском муниципальном районе 46,6% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 31,0% – думают, что ситуация не измениться и 1,7% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 20,7% опрошенных.

В Краснощековском муниципальном районе 43,3% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 26,0% – думают, что ситуация не измениться и 2,9% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 27,9% опрошенных.

В Крутихинском муниципальном районе 42,2% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 32,2% – думают, что ситуация не измениться и

7,8% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 17,8% опрошенных.

В Кулундинском муниципальном районе 20,0% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 13,6% – думают, что ситуация не измениться и 8,2% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 58,2% опрошенных.

В Курьинском муниципальном районе 28,3% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 23,0% – думают, что ситуация не измениться и 2,7% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 46,0% опрошенных.

В Кытмановском муниципальном районе 19,0% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 19,8% – думают, что ситуация не измениться и 22,4% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 38,8% опрошенных.

В Локтевском муниципальном районе 69,7% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 5,6% – думают, что ситуация не измениться и 2,2% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 22,5% опрошенных.

В Мамонтовском муниципальном районе 49,2% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 26,2% – думают, что ситуация не измениться и 2,3% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 22,3% опрошенных (таблица 2.2.25).

Таблица 2.2.25 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, через 5 лет инвалиды будут более интегрированы в общество, менее интегрированы или ситуация не изменится?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Более интегрированы	Ситуация не изменится	Менее интегрированы	Затрудняюсь ответить
Змеиногорский муниципальный район	28,9	43,0	6,1	21,9
Калманский муниципальный район	22,2	26,5	1,7	49,6
Каменский муниципальный район	14,6	26,2	2,9	56,3
Ключевский муниципальный район	34,4	26,2	1,6	37,7

Косихинский муниципальный район	34,6	21,2	5,8	38,5
Красногорский муниципальный район	46,6	31,0	1,7	20,7
Краснощекровский муниципальный район	43,3	26,0	2,9	27,9
Крутихинский муниципальный район	42,2	32,2	7,8	17,8
Кулундинский муниципальный район	20,0	13,6	8,2	58,2
Курьинский муниципальный район	28,3	23,0	2,7	46,0
Кытмановский муниципальный район	19,0	19,8	22,4	38,8
Локтевский муниципальный район	69,7	5,6	2,2	22,5
Мамонтовский муниципальный район	49,2	26,2	2,3	22,3

В Михайловском муниципальном районе 35,5% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 31,8% – думают, что ситуация не измениться и 1,9% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 30,8% опрошенных.

В Новичихинском муниципальном районе 19,4% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 31,5% – думают, что ситуация не измениться и 8,3% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 40,7% опрошенных.

В Зональном муниципальном районе 13,3% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 62,2% – думают, что ситуация не измениться и 3,3% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 21,1% опрошенных.

В Павловском муниципальном районе 46,8% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 22,8% – думают, что ситуация не измениться и 6,3% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 24,1% опрошенных.

В Панкрушихинском муниципальном районе 42,2% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 24,8% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 33,0% опрошенных.

В Первомайском муниципальном районе 25,0% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 31,5% – думают, что ситуация не измениться и

8,3% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 35,2% опрошенных.

В Петропавловском муниципальном районе 50,5% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 18,9% – думают, что ситуация не измениться и 1,1% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 29,5% опрошенных.

В Поспелихинском муниципальном районе 25,0% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 33,6% – думают, что ситуация не измениться и 6,9% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 34,5% опрошенных.

В Ребрихинском муниципальном районе 57,5% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 20,7% – думают, что ситуация не измениться и 3,4% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 18,4% опрошенных.

В Родинском муниципальном районе 26,5% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 31,4% – думают, что ситуация не измениться и 2,6% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 39,5% опрошенных.

В Романовском муниципальном районе 20,0% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 38,2% – думают, что ситуация не измениться и 11,8% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 30,0% опрошенных.

В Рубцовском муниципальном районе 37,4% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 30,8% – думают, что ситуация не измениться и 0,9% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 30,8% опрошенных.

В Смоленском муниципальном районе 45,5% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 20,3% – думают, что ситуация не измениться и 10,6% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 23,6% опрошенных (таблица 2.2.26).

Таблица 2.2.26 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, через 5 лет инвалиды будут более интегрированы в общество, менее интегрированы или ситуация не изменится?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов
------------------	------------------

	Более интегрированы	Ситуация не изменится	Менее интегрированы	Затрудняюсь ответить
Михайловский муниципальный район	35,5	31,8	1,9	30,8
Новичихинский муниципальный район	19,4	31,5	8,3	40,7
Зональный муниципальный район	13,3	62,2	3,3	21,1
Павловский муниципальный район	46,8	22,8	6,3	24,1
Панкрушихинский муниципальный район	42,2	24,8		33,0
Первомайский муниципальный район	25,0	31,5	8,3	35,2
Петропавловский муниципальный район	50,5	18,9	1,1	29,5
Поспелихинский муниципальный район	25,0	33,6	6,9	34,5
Ребрихинский муниципальный район	57,5	20,7	3,4	18,4
Родинский муниципальный район	26,5	31,4	2,6	39,5
Романовский муниципальный район	20,0	38,2	11,8	30,0
Рубцовский муниципальный район	37,4	30,8	0,9	30,8
Смоленский муниципальный район	45,5	20,3	10,6	23,6

В Суетском муниципальном районе 100% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными в общество.

В Советском муниципальном районе 70,1% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 23,4% – думают, что ситуация не изменится. Затруднились ответить 6,5% опрошенных.

В Солонешинском муниципальном районе 22,4% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 24,5% – думают, что ситуация не изменится и 10,2% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 42,9% опрошенных.

В Солтонском муниципальном районе 33,3% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 19,2% – думают, что ситуация не изменится. Затруднились ответить 47,5 % опрошенных.

В Шелоболихинском муниципальном районе 25,6% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 26,7% – думают, что ситуация не изменится. Затруднились ответить 47,8% опрошенных.

В Табунском муниципальном районе 23,1% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 66,7% – думают, что ситуация не измениться и 1,9% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 8,3% опрошенных.

В Тальменском муниципальном районе 18,1% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 50,0% – думают, что ситуация не измениться и 7,4% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 24,5% опрошенных.

В Тогульском муниципальном районе 35,5% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 33,6% – думают, что ситуация не измениться и 9,3% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 21,5% опрошенных.

В Топчихинском муниципальном районе 64,5% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 23,4% – думают, что ситуация не измениться и 2,4% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 9,7% опрошенных.

В Третьяковском муниципальном районе 63,2% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 22,6% – думают, что ситуация не измениться и 3,8% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 10,4% опрошенных.

В Троицком муниципальном районе 60,8% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 19,6% – думают, что ситуация не измениться и 3,9% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 15,7% опрошенных.

В Тюменцевском муниципальном районе 45,0% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 17,0% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 38,0% опрошенных.

В Угловском муниципальном районе 36,7% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 30,0% – думают, что ситуация не измениться и 10,0% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 23,3% опрошенных.

В Усть-Калманском муниципальном районе 40,7% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 24,4% – думают, что ситуация не измениться и 8,1% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 26,7% опрошенных (таблица 2.2.27).

Таблица 2.2.27 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, через 5 лет инвалиды будут более интегрированы в общество, менее интегрированы или ситуация не изменится?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Более интегрированы	Ситуация не изменится	Менее интегрированы	Затрудняюсь ответить
Суетский муниципальный район	100,0			
Советский муниципальный район	70,1	23,4		6,5
Солонешенский муниципальный район	22,4	24,5	10,2	42,9
Солтонский муниципальный район	33,3	19,2		47,5
Шелаболихинский муниципальный район	25,6	26,7		47,8
Табунский муниципальный район	23,1	66,7	1,9	8,3
Тальменский муниципальный район	18,1	50,0	7,4	24,5
Тогульский муниципальный район	35,5	33,6	9,3	21,5
Топчихинский муниципальный район	64,5	23,4	2,4	9,7
Третьяковский муниципальный район	63,2	22,6	3,8	10,4
Троицкий муниципальный район	60,8	19,6	3,9	15,7
Тюменцевский муниципальный район	45,0	17,0		38,0
Угловский муниципальный район	36,7	30,0	10,0	23,3
Усть-Калманский муниципальный район	40,7	24,4	8,1	26,7

В Усть-Пристанском муниципальном районе 25,0% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 17,3% – думают, что ситуация не изменится и 5,1% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 52,6% опрошенных.

В Хабаровском муниципальном районе 96,1% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 2,0% – думают, что ситуация не изменится. Затруднились ответить 2,0% опрошенных.

В Целинном муниципальном районе 19,6% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 45,8% – думают, что ситуация не изменится и 14,0% –

полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 20,6% опрошенных.

В Чарышском муниципальном районе 31,7% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 35,0% – думают, что ситуация не измениться и 1,7% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 31,7% опрошенных.

В Шипуновском муниципальном районе 29,0% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 29,9% – думают, что ситуация не измениться и 4,7% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 36,4% опрошенных.

В Немецком национальном муниципальном районе 48,6% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 20,0% – думают, что ситуация не измениться и 1,4% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 30,0% опрошенных.

В Барнауле 40,7% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 29,2% – думают, что ситуация не измениться и 4,6% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 25,6% опрошенных.

В Алейске 54,6% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 26,9% – думают, что ситуация не измениться и 0,9% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 17,6% опрошенных.

В Белокурихе 36,7% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 18,0% – думают, что ситуация не измениться и 13,7% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 31,7% опрошенных.

В Бийске 33,1% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 33,1% – думают, что ситуация не измениться и 1,7% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 32,2% опрошенных.

В Заринске 28,4% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 33,8% – думают, что ситуация не измениться и 9,5% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 28,4% опрошенных.

В Новоалтайске 33,0% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 24,3% – думают, что ситуация не измениться и 6,8% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 35,9% опрошенных.

В Рубцовске 35,6% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 26,9% – думают, что ситуация не измениться и 4,8% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 32,7% опрошенных.

В Славгороде 52,9% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 6,6% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 40,5% опрошенных.

В Яровом 66,7% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 16,7% – думают, что ситуация не измениться. Затруднились ответить 16,7% опрошенных.

В ЗАТО Сибирском 25,5% респондентов считают, что инвалиды будут более интегрированными, 31,1% – думают, что ситуация не измениться и 13,2% – полагают, что инвалиды станут менее интегрированными. Затруднились ответить 30,2% опрошенных (таблица 2.2.28).

Таблица 2.2.28 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, через 5 лет инвалиды будут более интегрированы в общество, менее интегрированы или ситуация не изменится?» в зависимости от места проживания, %.

Населенный пункт	Варианты ответов			
	Более интегрированы	Ситуация не изменится	Менее интегрированы	Затрудняюсь ответить
Усть-Пристанский муниципальный район	25,0	17,3	5,1	52,6
Хабарский муниципальный район	96,1	2,0		2,0
Целинный муниципальный район	19,6	45,8	14,0	20,6
Чарышский муниципальный район	31,7	35,0	1,7	31,7
Шипуновский муниципальный район	29,0	29,9	4,7	36,4
Немецкий национальный муниципальный район	48,6	20,0	1,4	30,0
Город Барнаул	40,7	29,2	4,6	25,6
Город Алейск	54,6	26,9	0,9	17,6
Город Белокуриха	36,7	18,0	13,7	31,7
Город Бийск	33,1	33,1	1,7	32,2
Город Заринск	28,4	33,8	9,5	28,4
Город Новоалтайск	33,0	24,3	6,8	35,9
Город Рубцовск	35,6	26,9	4,8	32,7
Город Славгород	52,9	6,6		40,5
Город Яровое	66,7	16,7		16,7
ЗАТО Сибирский	25,5	31,1	13,2	30,2

Таким образом, интегрированность инвалидов в общество в ближайшие 5 лет чаще допускают жители Локтевского, Мамонтовского, Петропавловского, Ребрихинского,

Суетского, Советского, Топчихинского, Третьяковского, Троицкого и Хабарского районов, а также городов Алейск, Славгород и Яровое.

Итого, результаты проведенного среди населения опроса, показывают, что основная часть жителей (практически 70%) знают о реализации в Алтайском крае государственной программы «Доступная среда». Отношение к инвалидам в обществе оценивается опрошенными, в целом, как положительное, так считают суммарно 75,9% и только 12,3% – считают его негативным. Оценивая динамику изменение общественного отношения к инвалидам и их проблемам мнение респондентов разделилось практически поровну между вариантами не изменилось и улучшилось. Однако, практически половина жителей считает, что современное общество готово к интеграции инвалидов (суммарно 49,7%), а треть опрошенных – что через 5 лет они станут более интегрированными (36,6%).

Что касается территориальных различий, то более положительно показатели оценивают жители таких районов, как Локтевской, Суетский, Советский, Тюменцевский и Хабарский, а также в городах Алейск, Славгород и Яровое.

2.3. Оценка населением доступной среды в Алтайском крае

Построение инклюзивного общества предполагает прежде всего значимые изменения в общественном сознании, борьбу с негативными стереотипами и предрассудками в отношении лиц с особенностями ментального и физического здоровья. Люди должны стать гуманнее и толерантнее, чтобы осознать, что разрушение барьеров пойдет на пользу обеим сторонам и будет способствовать позитивному личностному и профессиональному развитию всех участников – и лиц с ОВЗ, и остального населения. Однако, все это касается и взаимоотношений между людьми в целом, а не только отношения к инвалидам.

В рамках опроса населения оценивался общий уровень конфликтности в Алтайском крае, анализировались зоны ее наибольшей концентрации. Участникам исследования задавался вопрос о том, в каких ситуациях в общении с другими людьми они чувствовали напряженность и негативное отношение к себе.

Результаты опроса показали, что только у трети населения (30,3%) за последний год не было ни одной подобной ситуации, каждый пятый опрошенный (21,5%) – испытывал негативное отношение при обращении в медицинские учреждения, 15,4% – при нахождении в общественном транспорте, 12,9% – в торговых центрах и магазинах. Значительная часть жителей региона затруднились с ответом на вопрос (20,1%), что можно интерпретировать в положительном ключе: если человек встречался с «негативом», вряд ли он будет сомневаться в том, что с ним происходило.

Другие ситуации были достаточно безопасными. Тем не менее, отметим, что 8,8% респондентов испытывали напряжение при передвижении по улицам города или села, 3,9% – при посещении учреждений культуры, 2,9% – в парках и на природе. 2,7% – при посещении учреждений спорта и физкультуры, 2,4% – при общении с представителями органов социальной защиты населения. Безусловно, на значительно повлияла эпидемиологическая ситуация, приведшая к значительному увеличению социальной нагрузки на общественное здравоохранение, росту тревожности и раздраженности среди населения, вызванных длительным периодом неопределенности, высоким уровнем заболеваемости и волнообразно смягчающимися и ужесточающимися антиковидными мерами. Транспорт и торговые центры также стали ареной общественных страстей, связанных с ношением масок и обеспечением социальной дистанции. Но и вне «ковидной» ситуации, эти сферы часто становились предметом острого общественного обсуждения, связанного с оптимизацией системы здравоохранения, сокращением количества врачей, больниц и поликлиник, особенно в сельской местности, сокращением количества

маршрутов и ростом тарифов. Важно и то, что учреждения социальной сферы, где к служащим предъявляются высокие требования и стандарты, были не совсем свободны от конфликтов и напряженности (рисунок 2.3.1).

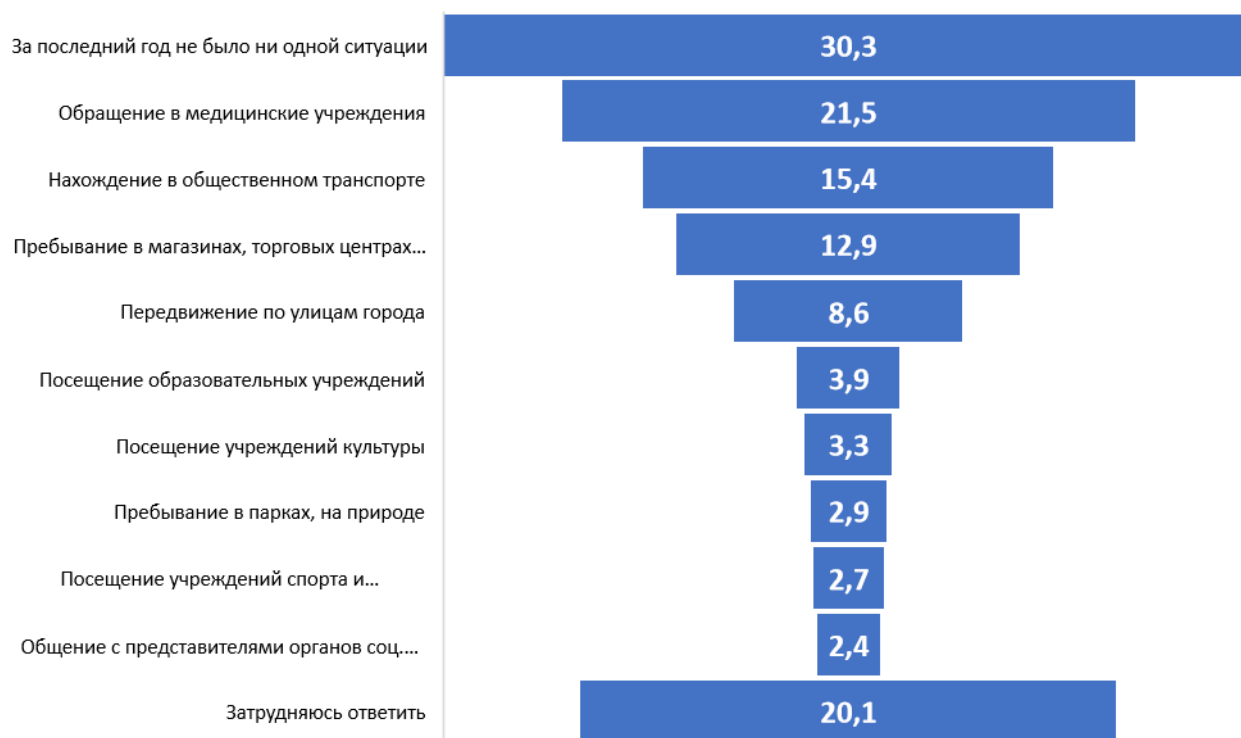


Рисунок 2.3.1 – Распределение ответов на вопрос: «Какие ситуации в общении с другими людьми (не инвалидами) вызвали у Вас напряжение за последний год, то есть Вы почувствовали негативное отношение к себе?», %.

Анализ по отдельным муниципальным образованиям показал, что уровень конфликтности существенно отличался в разных городах и районах.

Обобщенную оценку дает вариант ответа об отсутствии ситуаций. Только в двух районах – Суетском и Хабаровском, практически все жители ответили, что не встречались с негативным отношением к себе (99% и 98,1%). В Тюменцевском и Солтонском районах их было выше 60%, а в Славгороде, Немецком национальном и Табунском районе – выше 50%. Другие муниципалитеты были менее спокойными. Хуже всего дела обстояли в Кытмановском, Локтевском и Советском районах, где доля таких ответов составила менее 10%. Еще в 14 районах об отсутствии напряженности сообщили лишь менее пятой части граждан: Рубцовском, Первомайском, Красногорском, Шелаболихинском, Залесовском, Заринском, Шипуновском, Тальменском, Целинном, Смоленском районах, Новоалтайске, Алейске, Рубцовске и Заринске. Показательна ситуация в Угловском районе, где около половины опрошенных не встречались с негативным отношением, но по большинству других альтернатив дали максимальные или близкие к максимальным оценки. В других

муниципальных образованиях значения были промежуточными, и ситуация характеризовалась проблемами в каких-то определенных сферах.

Так, с проблемами с передвижением по улицам сталкивался каждый пятый опрошенный житель в Целинном и Угловском районе. Более 30% жителей Барнаула, Алейска и Первомайского района встречались с негативным отношением в общественном транспорте.

Напряженные ситуации в торговых центрах чаще отмечали респонденты, проживающие в Новичихинском и Угловском районах (38,9% и 30,5%). Пребывание в парках и на природе провоцировало конфликты в Советском, Угловском и Павловском районах (свыше 10%).

Посещение учреждений культуры было проблематичным в Угловском и Советском районах (выше 10%), спортивных – в Угловском районе (18,6%).

Напряженность в образовательных учреждениях была более высокой в Павловском, Краснощековском, Угловском районах и Алейске (свыше 10% случаев). Обращение в медицинские учреждения в последнее время для многих граждан было сложным, однако, в большей степени такие ситуации затронули жителей Заринского района, где 46,7% респондентов указали, что сталкивались с негативным отношением к себе, в также жителей Заринского, Третьяковского, Крутихинского, Рубцовского, Первомайского, Благовещенского, Ключевского, Мамонтовского, Косихинского районов, Бийска, Алейска и Рубцовска (свыше 30%). В Барнауле доля граждан, недовольных ситуацией в медицинских учреждениях, также была около 30%.

С негативным отношением в органах социальной защиты чаще сталкивались жители Угловского, Родинского, Бийского, Красногорского и Завьяловского районов и города Барнаула, где доля ответов превысила 5% (таблица 2.3.1). Таким образом, кроме нескольких повторений, по каждому типу ситуаций анти-лидерами являлись разные районы, однако, более детальный анализ – почему именно эти районы были выбраны, невозможно провести в рамках данного исследования и при использовании результатов в практической работе ситуация требует уточнения.

Таблица 2.3.1 – Распределение ответов на вопрос: «Какие ситуации в общении с другими людьми (не инвалидами) вызвали у Вас напряжение за последний год, то есть Вы почувствовали негативное отношение к себе?» в городах и районах Алтайского края, %.

	Передвижение по улицам	Нахождение в транспорте	Пробывание в магазинах, торговых центрах и т.п.	Пробывание в парках, на природе	Посещение учреждений культуры	Посещение учреждений спорта и физкультуры	Посещение образовательных учреждений	Обращение в медицинские учреждения	Общение с представителями органов соц. защиты	Не было ситуаций
Алейский район	16,4	28,2	15,5	4,5	6,4	5,5	6,4	19,1	3,6	21,8
Алтайский район	8,1	14,7	12,5	1,5	0,7	1,5	4,4	25,0	2,2	30,9
Баевский район	2,8	1,9	11,1	0,9	1,9	0,9	0,9	13,0	0,0	28,7
Бийский район	7,9	21,9	17,5	0,9	3,5	1,8	6,1	26,3	5,3	26,3
Благовещенский район	7,8	10,8	10,8	7,8	6,9	6,9	4,9	32,4	1,0	25,5
Бурлинский район	1,8	3,7	9,2	1,8	0,0	0,9	1,8	7,3	0,0	38,5
Быстроистокский район	10,5	10,5	8,4	7,4	8,4	9,5	2,1	21,1	2,1	22,1
Волчихинский район	12,1	13,8	12,9	1,7	1,7	6,0	2,6	19,0	0,0	22,4
Егорьевский район	8,6	24,1	15,5	5,2	6,9	5,2	6,9	10,3	0,0	22,4
Ельцовский район	0,0	6,3	9,5	0,0	1,6	4,8	3,2	28,6	1,6	41,3
Завьяловский район	5,0	17,8	24,8	6,9	5,9	6,9	8,9	29,7	5,0	29,7
Залесовский район	0,0	8,3	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	16,7
Заринский район	6,7	22,2	13,3	3,3	8,9	4,4	2,2	46,7	0,0	16,7
Змеиногорский район	18,4	12,3	16,7	6,1	3,5	0,9	5,3	24,6	4,4	25,4
Калманский район	4,2	9,3	5,1	0,0	0,8	0,0	0,8	12,7	0,0	36,4
Каменский район	6,9	16,7	5,9	0,0	0,0	1,0	0,0	6,9	0,0	36,3
Ключевский район	19,4	14,5	12,9	0,0	1,6	3,2	3,2	32,3	1,6	21,0
Косихинский район	1,8	10,7	5,4	0,0	1,8	1,8	0,0	30,4	1,8	35,7
Красногорский район	11,3	23,5	15,7	1,7	3,5	5,2	5,2	29,6	5,2	17,4
Краснощековский район	4,2	11,6	8,4	1,1	2,1	2,1	10,5	14,7	1,1	24,2
Крутихинский район	5,6	18,9	6,7	0,0	2,2	5,6	7,8	34,4	1,1	24,4
Кулундинский район	5,5	9,2	15,6	2,8	2,8	3,7	0,9	22,9	4,6	37,6
Курынский район	7,1	9,7	8,8	3,5	8,0	5,3	9,7	12,4	2,7	40,7
Кытмановский район	0,8	9,3	22,0	5,1	0,8	0,8	1,7	11,0	0,0	9,3
Локтевский район	1,1	0,0	2,3	1,1	1,1	3,4	0,0	2,3	1,1	6,8
Мамонтовский район	10,0	10,8	15,4	0,0	3,8	1,5	3,1	31,5	2,3	21,5
Михайловский район	5,8	9,6	15,4	1,0	1,9	2,9	3,8	24,0	3,8	34,6
Новичихинский район	12,0	13,0	38,9	2,8	1,9	0,0	0,0	7,4	0,0	28,7
Зональный район	6,7	17,8	11,1	0,0	1,1	0,0	2,2	13,3	0,0	33,3
Павловский район	16,5	27,8	22,8	11,4	7,6	2,5	10,1	22,8	1,3	27,8
Панкрушихинский район	7,3	7,3	11,0	1,8	0,0	0,0	0,9	15,6	0,0	39,4
Первомайский район	13,1	38,3	14,0	6,5	5,6	8,4	9,3	33,6	3,7	17,8
Петропавловский район	4,2	2,1	8,4	1,1	5,3	2,1	1,1	11,6	0,0	36,8
Поспелихинский район	15,7	12,2	19,1	5,2	2,6	2,6	5,2	27,8	2,6	21,7
Ребрихинский район	2,3	11,5	11,5	8,0	1,1	4,6	2,3	21,8	2,3	39,1
Родинский район	7,0	6,5	16,8	3,1	1,6	2,1	5,4	29,8	6,7	27,2

Романовский район	3,6	11,6	12,5	3,6	3,6	2,7	5,4	9,8	1,8	42,0
Рубцовский район	13,0	16,7	18,5	1,9	4,6	2,8	3,7	34,3	2,8	19,4
Смоленский район	6,5	19,4	11,3	2,4	8,9	7,3	3,2	11,3	0,8	12,1
Суетский район	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,0
Советский район	17,4	16,5	14,7	15,6	11,9	2,8	7,3	19,3	1,8	4,6
Солонешенский район	14,3	10,2	14,3	0,0	0,0	2,0	2,0	22,4	0,0	26,5
Солтонский район	0,0	2,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	15,8	0,0	62,4
Шелаболихинский район	11,7	6,4	11,7	0,0	1,1	0,0	4,3	11,7	0,0	17,0
Табунский район	4,6	5,5	10,1	4,6	3,7	1,8	3,7	18,3	0,0	51,4
Тальменский район	8,6	28,0	16,1	0,0	1,1	0,0	3,2	29,0	0,0	15,1
Тогульский район	11,1	20,4	8,3	0,9	9,3	1,9	0,9	14,8	3,7	26,9
Топчихинский район	11,9	13,5	22,2	2,4	5,6	2,4	5,6	25,4	4,0	36,5
Третьяковский район	0,9	5,7	3,8	0,9	1,9	0,9	4,7	39,6	0,0	34,0
Троицкий район	5,9	23,5	11,8	2,0	0,0	3,9	2,0	23,5	3,9	39,2
Тюменцевский район	2,0	5,9	7,9	2,0	1,0	1,0	2,0	14,9	1,0	65,3
Угловский район	20,3	16,9	30,5	13,6	15,3	18,6	13,6	28,8	11,9	47,5
Усть-Калманский район	2,9	8,6	5,0	0,7	1,4	0,7	1,4	14,3	2,9	45,7
Усть-Пристанский район	3,1	1,2	3,1	4,3	0,6	0,0	1,2	5,6	0,0	44,4
Хабарский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,1
Целинный район	21,3	25,0	18,5	7,4	6,5	4,6	1,9	25,9	1,9	13,0
Чарышский район	3,4	11,8	0,8	0,0	1,7	0,8	0,8	28,6	0,0	31,1
Шипуновский район	5,6	14,0	12,1	0,0	0,9	0,9	2,8	26,2	1,9	15,9
Немецкий национальный район	4,3	4,3	11,4	0,0	2,9	1,4	2,9	5,7	1,4	52,9
город Барнаул	15,0	39,8	16,7	3,0	2,5	2,2	3,8	28,1	6,3	20,3
город Алейск	11,2	37,4	25,2	8,4	6,5	5,6	10,3	31,8	3,7	18,7
город Белокуриха	15,7	21,4	12,1	2,9	3,6	2,9	7,1	20,7	0,0	22,9
город Бийск	8,5	22,0	14,4	0,8	2,5	1,7	1,7	35,6	0,8	31,4
город Заринск	7,8	24,7	22,1	1,3	2,6	5,2	5,2	23,4	1,3	15,6
город Новоалтайск	12,4	23,8	13,3	3,8	4,8	5,7	4,8	24,8	1,0	13,3
город Рубцовск	11,5	14,4	9,6	2,9	3,8	4,8	4,8	30,8	4,8	18,3
город Славгород	4,1	2,5	3,3	2,5	1,7	0,0	0,8	9,9	0,8	57,0
город Яровое	14,0	11,0	9,0	2,0	2,0	1,0	7,0	10,0	0,0	41,0
ЗАТО Сибирский	14,0	19,6	15,0	7,5	9,3	5,6	5,6	22,4	4,7	20,6

Следующий блок вопросов был направлен на оценку доступной среды в Алтайском крае. Сходные вопросы задавались и лицам с ОВЗ в рамках отдельной части исследования, но важно было узнать не только мнение заинтересованных лиц, но и всех граждан, сравнить оценки. Участие населения в оценке доступности имело и воспитательный эффект, стимулировало обсуждение проблем инвалидов и привлечение внимание регионального общества к необходимости создания благоприятных условий для лиц с ОВЗ и других маломобильных граждан. Это была возможность и методической триангуляции, сопоставления результатов, полученных с помощью различных

Так же, как и в опросе инвалидов, граждане оценивали 18 групп объектов социального назначения по четырехбалльной шкале (от «Доступны» до «Недоступны»), возможность дать ответ «затрудняюсь ответить» также имелась.

Результаты опроса показали, что рейтинг доступности выглядит сходным образом по группам объектов высокой, средней и низкой доступности, что свидетельствовало о достаточной объективности этих оценок, их приложимости к конкретным условиям.

Наиболее высоко граждане оценили доступность для инвалидов поликлиник и больниц, зданий органов социальной защиты населения, Пенсионного фонда и Фонда социального страхования и аптек (выше 80% положительных оценок), чуть ниже оценивалась доступность образовательных учреждений, почтовых отделений, административных зданий и торговых объектов (от 70% до 80%).

К зоне «средней доступности» (от 50% до 65% положительных оценок) были отнесены учреждения культуры, пешеходные тротуары, переходы, здания медико-социальной экспертизы, места и зоны отдыха, организации общественного питания, помещения жилищно-коммунального хозяйства (МУП, ДЭУ, РЭС), спортивные учреждения, жилые помещения (квартиры, жилые дома), пункты бытовых услуг (ателье).

Наиболее низкие оценки доступности – у транспорта общего пользования (37,1%) (таблица 2.3.2).

Примечательно, что оценки населения были даже ниже, чем у самих лиц с ОВЗ, особенно в отношении доступности аптек (на 4,2 п.п.), пешеходных тротуаров и переходов (на 5,2 п.п.), почтовых отделений (на 6,2 п.п.), магазинов и торговых центров (на 7,5 п.п.), и, особенно, жилых помещений (на 11,4 п.п.). Они указывали на то, что население региона не менее целевых групп населения обеспокоено проблемой создания доступной и комфортной среды для всех жителей, независимо от их возраста, состояния здоровья и иных особенностей.

Таблица 2.3.2 – Оценка доступности объектов социального назначения для инвалидов, %

	Доступны	Скорее доступны	Скорее недоступны	Недоступны	Затруднились ответить	Доля положительных оценок
Поликлиники, больницы	48,3	36,9	7,6	2,5	4,7	85,2
Здания органов социальной защиты населения и учреждений социального обслуживания	50,1	35,1	5,9	2,4	6,5	85,2

Здания Пенсионного фонда РФ, Фонда социального страхования	48,3	34,3	6,2	2,9	8,3	82,6
Аптеки	45,3	36,4	9,7	3	5,6	81,7
Образовательные учреждения (школы, детские сады, училища, ВУЗы и др.)	44,6	33,7	9,5	3	9,2	78,3
Почтовые отделения	42,1	35,9	10,8	4	7,2	78,0
Административные здания органов местной и государственной власти	39,8	37,3	10,5	3,8	8,6	77,1
Магазины, торговые центры	36,6	40,2	12,8	3,8	6,6	76,8
Учреждения культуры (кинотеатры, музеи, библиотеки, дома культуры и сельские клубы)	31,8	33,3	15,2	6,2	13,5	65,1
Пешеходные тротуары, переходы	31	33,3	16,1	9,4	10,2	64,3
Здания медико-социальной экспертизы	32,1	29,8	10	5	23	61,9
Места и зоны отдыха	28,6	33	14,8	7,8	15,8	61,6
Организации общественного питания	25,4	33,1	18,3	6,6	16,6	58,5
Помещения жилищно-коммунального хозяйства (МУП, ДЭУ, РЭС)	25,8	30,5	21,2	8,8	13,7	56,3
Спортивные учреждения	25,4	30,6	17,1	7,5	19,4	56,0
Жилые помещения (квартиры, жилые дома)	26,2	29,2	21,6	12,8	10,2	55,4
Пункты бытовых услуг (ателье)	22,9	27,2	21	11,4	17,6	50,1
Транспорт общего пользования	16,4	20,7	23,9	20,2	18,7	37,1

Далее оценки доступности по каждой группе объектов были проанализированы в поселенческом разрезе, в зависимости от муниципального образования, в котором проживали респонденты.

Анализ проводился следующим образом: по каждому муниципалитету подсчитывалось количество групп объектов с высокими оценками (в качестве условной «планки» был принят уровень в 70% положительных оценок, что соответствовало общему среднему доступности по всем группам), высчитывалась доля групп в общей совокупности. Затем муниципалитеты ранжировались по доле высоких оценок и для районов с низкими показателями составлялись индивидуальные профили, уточняющие проблемные «зоны». Такой подход позволил представить результаты оценки в максимально компактном и информативном виде.

Максимальные оценки доступности были получены в пяти муниципальных районах – Панкрушихинском, Тюменцевском, Хабаровском районах, городах Славгород и Яровое, где по всем 18 группам объектов оценки превышали средние по региону.

Свыше 80% доступных типов объектов (15-17) было в шести районах – Крутихинском, Кытмановском, Суетском, Угловском, Бурлинском, Табунском.

От 70% до 80% (13-14 групп объектов) было в Алейском, Краснощековском, Кулундинском, Советском, Шелаболихинском районах и Алейске. Средний уровень

доступности (от 60% до 70% доступных объектов) наблюдался в девяти районах – Змеиногорском, Ребрихинском, Немецкий национальный, Благовещенском, Новичихинском, Тогульском, Третьяковском, Усть-Калманском, Шипуновском, еще в 13 районах уровень доступности варьировался от 50% до 60% (10 групп объектов с высокими оценками). Такая ситуация наблюдалась в Калманском, Ключевском, Косихинском, Михайловском, Зональный, Троицкий, Усть-Пристанском, Баевском, Егорьевском, Курьинском, Мамонтовском, Петропавловском, Чарышском.

В оставшихся 30 муниципалитетах менее половины объектов имели высокие оценки.

Только по 8 групп объектов (44,4% доступности) было доступно инвалидам, проживающим в Залесовском, Локтевском, Романовском районах и Барнауле, по 7 групп (38,9%) – в Каменском, Красногорском, Первомайском, Смоленском, Солтонском, Топчихинском, городах Белокуриха и Бийск, по 6 групп (33,3%) – в Целинном районе – Рубцовске и ЗАТО Сибирском.

Менее 30% объектов были доступны на высоком уровне в Алтайском, Ельцовском, Заринском, Павловском, Пospelихинском, Родинском, город Заринск, город Новоалтайск, Волчихинском, Тальменском, Солонешенском, Бийском, Рубцовском, Быстроистокском, Завьяловском районах.

Во всех вышеуказанных районах наибольшее количество низких оценок доступности (менее 50% положительных оценок) было у пунктов бытовых услуг, кроме Романовского, Каменского, Солтонского районов и ЗАТО Сибирского, спортивных сооружений (кроме Солтонского, Волчихинского районов, Белокурихи и ЗАТО Сибирского), транспорта (кроме Солтонского района). Среди проблемных зон – организации, предоставляющие услуги ЖКХ (20 районов из 30) и жилые помещения (18 районов), организации общественного питания (21 район) и учреждения культуры (14 районов).

Результаты обратного подсчета по минимальному количеству положительных оценок (ниже 30%) позволяли выявить зоны «пессимизма» – в этих районах не только общий профиль оценок был сниженным, но и зачастую низкими были оценки по ключевым группам объектов, которые обычно оценивались как достаточно доступные.

Таковыми наиболее проблемными районами являлись Локтевский (по 10 группам оценки ниже 30%), Ельцовский – 9 групп), Завьяловский, Каменский и Зональный районы (8 групп), Егорьевский (7 групп), Солонешенский (6 групп), Тальменский (5 групп). За более подробными сведениями советуем обратиться к результатам расчетов, представленных в таблице (таблица 2.3.3).

Таблица 2.3.3 – Оценка доступности объектов социального назначения для инвалидов в городах и районах Алтайского края, % (начало)

	1. Образовательные учреждения	2. Пункты бытовых услуг (ателье)	3. Помещения жкх	4. Жилые помещения	5. Поликлиники, больницы	6. Аптеки	7. Административные здания	8. Здания МСЭ	9. Здания ПФР, ФСС
Алейский муниципальный район	84,3	61,1	60,2	53,7	93,5	89,7	90,7	84,9	96,2
Алтайский муниципальный район	59,8	39,5	45,4	43,8	73,0	72,1	65,4	58,9	77,3
Баевский муниципальный район	85,3	51,9	49,5	62,4	84,4	48,1	80,6	41,7	86,2
Бийский муниципальный район	51,4	29,1	31,2	32,7	69,7	70,9	50,0	39,1	65,5
Благовещенский муниципальный район	85,6	65,0	63,7	67,3	86,5	84,6	80,8	69,6	87,3
Бурлинский муниципальный район	91,7	83,0	87,7	69,2	98,1	98,1	67,9	87,1	99,0
Быстроистокский муниципальный район	61,5	21,3	37,8	48,5	64,4	50,5	48,5	26,8	66,0
Волчихинский муниципальный район	67,3	38,9	30,6	52,7	76,6	76,1	73,2	50,5	56,5
Егорьевский муниципальный район	69,8	0,0	9,6	9,8	86,8	90,6	26,9	7,8	90,4
Ельцовский муниципальный район	72,7	3,8	14,8	34,5	93,7	49,2	20,3	15,1	22,4
Завьяловский муниципальный район	61,2	11,8	12,7	12,7	58,3	56,4	45,1	12,7	42,9
Залесовский муниципальный район	62,0	48,0	75,0	59,2	78,0	80,0	82,0	65,3	78,0
Заринский муниципальный район	68,2	43,4	58,3	50,0	64,0	67,1	76,2	84,7	82,8
Змеиногорский муниципальный район	85,1	57,0	70,8	62,3	91,2	89,2	74,6	82,5	93,0
Калманский муниципальный район	84,7	55,1	73,7	91,5	82,2	75,4	89,8	53,4	76,3
Каменский муниципальный район	97,1	57,3	30,1	2,9	87,4	64,4	73,8	95,1	90,3
Ключевский муниципальный район	90,3	27,4	49,2	37,1	93,5	80,6	86,9	77,4	91,9
Косихинский муниципальный район	83,9	48,2	36,8	51,8	84,2	74,5	70,2	49,1	92,9
Красногорский муниципальный район	84,5	42,6	47,0	56,5	83,5	84,3	68,7	49,1	86,0
Краснощековский муниципальный район	87,0	64,6	77,0	64,4	95,1	97,0	90,1	74,2	97,0
Крутихинский муниципальный район	90,8	66,7	89,8	87,5	90,9	93,2	89,8	83,7	90,8
Кулундинский муниципальный район	90,0	70,0	70,4	67,3	89,7	90,7	87,3	86,0	93,3
Курийский муниципальный район	76,3	61,9	61,4	55,3	87,6	85,8	75,0	52,7	87,5

	1. Образовательные учреждения	2. Пункты бытовых услуг (ателье)	3. Помещения ЖКХ	4. Жилые помещения	5. Поликлиники, больницы	6. Аптеки	7. Административные здания	8. Здания МСЭ	9. Здания ПФР, ФСС
Кытмановский муниципальный район	100,0	75,4	96,6	99,1	100,0	100,0	100,0	48,3	100,0
Локтевский муниципальный район	94,4	22,7	22,5	6,7	100,0	92,1	97,8	74,2	92,1
Мамонтовский муниципальный район	84,8	56,1	47,6	44,4	85,6	87,8	74,0	57,5	86,4
Михайловский муниципальный район	79,0	59,0	64,8	58,1	95,2	90,5	88,6	53,3	96,2
Новичихинский муниципальный район	97,0	55,9	68,1	80,9	96,2	96,2	77,0	55,8	84,3
Зональный муниципальный район	95,6	22,8	28,2	25,3	92,0	95,3	91,7	20,5	92,9
Павловский муниципальный район	85,9	24,7	23,7	23,1	88,3	80,8	64,9	56,6	79,7
Панкрушихинский муниципальный район	99,1	94,5	91,8	97,3	100,0	99,1	100,0	80,9	97,3
Первомайский муниципальный район	72,4	37,9	58,4	48,0	78,2	72,3	80,8	71,3	78,4
Петропавловский муниципальный район	90,3	51,6	59,1	58,1	88,2	87,0	83,7	59,8	84,8
Поспелихинский муниципальный район	62,5	38,0	56,0	39,3	70,6	72,5	60,4	37,6	69,5
Ребрихинский муниципальный район	87,2	27,1	41,9	26,7	97,7	91,8	95,2	47,1	88,4
Родинский муниципальный район	72,9	45,4	47,5	44,8	77,3	77,6	65,4	47,3	69,3
Романовский муниципальный район	74,8	51,8	60,0	50,5	88,1	86,2	69,1	54,1	79,8
Рубцовский муниципальный район	64,2	35,2	45,7	37,1	74,5	65,7	65,4	60,0	61,9
Смоленский муниципальный район	82,5	33,9	35,3	56,3	93,8	83,5	95,2	96,1	99,0
Суетский муниципальный район	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	4,0	100,0
Советский муниципальный район	96,3	89,8	88,9	85,2	96,3	93,5	91,7	88,9	98,1
Солонешенский муниципальный район	75,5	21,3	40,8	50,0	66,7	66,7	69,4	29,2	81,6
Солтонский муниципальный район	82,2	54,5	59,4	66,3	69,3	72,3	80,2	56,4	87,1
Шелаболихинский муниципальный район	91,6	73,7	77,9	80,9	91,6	88,0	83,2	73,3	92,6
Табунский муниципальный район	83,3	76,1	78,0	64,8	90,7	89,0	85,3	66,1	97,2
Тальменский муниципальный район	75,0	22,2	18,7	33,7	72,0	52,9	42,2	43,7	71,0
Тогульский муниципальный район	86,7	44,0	79,2	80,4	86,5	88,2	84,3	39,2	86,1
Топчихинский муниципальный район	33,9	27,2	29,0	64,0	85,6	79,7	87,1	76,8	83,2

	1. Образовательные учреждения	2. Пункты бытовых услуг (ателье)	3. Помещения ЖКХ	4. Жилые помещения	5. Поликлиники, больницы	6. Аптеки	7. Административные здания	8. Здания МСЭ	9. Здания ПФР, ФСС
Третьяковский муниципальный район	62,3	32,1	40,6	42,5	59,0	89,5	90,6	75,5	78,3
Троицкий муниципальный район	86,0	38,8	55,1	58,3	85,7	85,7	81,3	65,1	91,8
Тюменцевский муниципальный район	100,0	75,8	81,0	94,9	98,0	97,0	98,0	93,8	97,9
Угловский муниципальный район	91,7	77,2	73,7	75,4	91,4	87,9	89,5	61,4	86,0
Усть-Калманский муниципальный район	80,0	45,2	50,4	74,3	84,7	78,2	82,5	42,8	69,6
Усть-Пристанский муниципальный район	70,4	37,7	52,5	22,8	71,6	71,0	70,4	44,4	72,7
Хабарский муниципальный район	100,0	98,1	97,1	99,0	100,0	99,0	100,0	99,0	100,0
Целинный муниципальный район	72,1	44,2	42,5	48,6	72,3	66,3	71,3	51,5	73,3
Чарышский муниципальный район	79,2	58,0	68,3	71,7	85,8	85,8	73,1	50,0	90,8
Шипуновский муниципальный район	81,3	51,9	61,9	51,4	93,4	91,3	89,5	64,8	90,6
Немецкий национальный муниципальный район	90,0	61,8	69,1	64,7	95,7	97,1	87,1	84,1	88,6
город Барнаул	67,1	45,6	50,2	55,1	84,9	82,1	72,2	70,4	72,0
город Алейск	76,2	57,1	61,9	42,5	97,2	95,3	97,2	93,4	95,3
город Белокуриха	78,6	41,9	42,0	39,3	86,4	71,4	89,2	51,1	91,3
город Бийск	61,5	38,5	49,1	21,4	89,7	82,6	58,6	63,2	80,3
город Заринск	48,6	34,2	43,2	50,7	88,0	68,9	53,5	82,4	91,8
город Новоалтайск	67,3	39,4	51,0	47,1	83,3	74,5	75,0	68,3	77,2
город Рубцовск	69,9	33,0	51,5	26,2	74,8	76,7	55,9	70,9	73,8
город Славгород	83,3	73,9	89,1	86,8	95,0	94,2	89,9	91,7	95,8
город Яровое	96,1	86,3	91,2	89,2	95,1	95,0	92,2	91,1	96,1
ЗАТО Сибирский	78,8	52,9	61,2	59,0	79,6	76,9	75,7	69,6	71,6

Таблица 2.3.4 – Оценка доступности объектов социального назначения для инвалидов в городах и районах Алтайского края, % (продолжение).

	10. Здания СЗН	11. Почтовые отделения	12. Спортивные учреждения	13. Магазины, торговые центры	14. Организации общественного питания	15. Учреждения культуры	16. Пешеходные тротуары, переходы	17. Места и зоны отдыха	18. Транспорт общего пользования
Алейский муниципальный район	93,4	86,8	76,4	88,8	75,5	76,4	85,0	82,1	52,4
Алтайский муниципальный район	76,0	67,4	47,2	78,9	55,5	59,1	69,0	58,7	35,7
Баевский муниципальный район	84,4	89,0	67,9	82,4	74,3	81,7	64,2	64,2	59,6
Бийский муниципальный район	61,5	66,4	26,9	71,6	43,5	42,6	63,0	58,3	24,5
Благовещенский муниципальный район	90,4	84,6	63,5	81,7	69,6	77,9	76,9	74,8	52,0
Бурлинский муниципальный район	98,1	98,1	91,3	92,2	90,4	90,3	88,5	85,1	51,4
Быстроистокский муниципальный район	52,9	36,1	30,4	46,9	26,4	40,0	47,4	40,4	12,6
Волчихинский муниципальный район	71,2	36,4	52,3	68,8	45,0	56,8	43,2	55,5	24,3
Егорьевский муниципальный район	90,7	90,6	32,7	70,6	7,8	84,6	90,9	88,9	0,0
Ельцовский муниципальный район	78,3	90,0	28,0	89,5	15,7	30,8	26,9	30,8	9,6
Завьяловский муниципальный район	43,1	54,4	36,0	32,0	12,0	45,5	28,7	25,2	5,9
Залесовский муниципальный район	82,0	82,0	44,9	78,7	46,8	55,3	60,9	54,3	41,3
Заринский муниципальный район	90,7	81,0	47,6	61,4	47,6	43,5	49,4	32,9	24,7
Змеиногорский муниципальный район	89,5	82,5	74,1	87,7	61,1	73,7	66,7	63,2	45,6
Калманский муниципальный район	77,1	80,5	57,3	78,8	56,8	69,5	45,8	61,0	40,2
Каменский муниципальный район	97,1	96,1	10,0	28,2	21,4	17,5	12,6	4,9	1,0
Ключевский муниципальный район	95,2	80,6	62,3	53,3	37,1	88,5	62,9	71,2	24,6
Косихинский муниципальный район	87,7	89,5	50,0	80,4	47,3	75,4	75,4	61,8	43,6
Красногорский муниципальный район	78,1	89,6	42,1	74,6	51,8	59,6	60,9	67,0	30,4
Краснощековский муниципальный район	98,0	84,0	54,2	91,8	70,1	70,1	75,3	74,2	36,5
Крутихинский муниципальный район	93,1	92,0	86,0	91,8	72,4	84,7	87,2	81,4	82,8

	10. Здания СЗН	11. Почтовые отделения	12. Спортивные учреждения	13. Магазины, торговые центры	14. Организации общественного питания	15. Учреждения культуры	16. Пешеходные тротуары, переходы	17. Места и зоны отдыха	18. Транспорт общего пользования
Кулундинский муниципальный район	91,6	80,2	69,8	73,8	69,8	81,7	75,0	70,4	61,5
Курьинский муниципальный район	84,8	78,6	61,6	84,8	60,0	72,3	67,9	54,1	50,0
Кытмановский муниципальный район	100,0	88,1	84,6	100,0	72,9	98,3	97,4	89,7	17,8
Локтевский муниципальный район	100,0	93,2	27,0	16,1	12,4	3,4	5,6	8,0	0,0
Мамонтовский муниципальный район	89,7	77,2	54,9	77,6	50,4	68,8	78,2	66,1	33,1
Михайловский муниципальный район	94,3	95,1	41,7	85,4	72,1	63,8	72,1	62,9	42,9
Новичихинский муниципальный район	90,4	98,1	93,9	94,1	65,6	78,0	53,2	32,1	27,2
Зональный муниципальный район	96,3	95,3	14,9	93,7	22,4	81,8	75,9	21,9	13,7
Павловский муниципальный район	57,0	50,0	25,6	56,8	33,8	51,9	48,6	75,3	33,8
Панкрушихинский муниципальный район	100,0	98,1	95,4	100,0	98,2	96,4	96,4	99,1	90,9
Первомайский муниципальный район	86,1	63,4	42,0	68,7	42,4	56,4	48,0	47,5	30,0
Петропавловский муниципальный район	79,3	70,7	67,4	77,2	58,2	71,7	66,3	64,1	32,3
Поспелихинский муниципальный район	74,5	75,5	46,1	72,4	34,7	51,9	53,4	44,1	39,2
Ребрихинский муниципальный район	97,7	89,5	76,2	87,2	76,5	90,7	32,6	85,9	15,3
Родинский муниципальный район	70,0	70,4	47,1	73,4	52,5	67,3	65,6	55,3	28,4
Романовский муниципальный район	83,8	73,4	44,4	76,6	72,2	56,5	54,6	50,0	43,6
Рубцовский муниципальный район	79,0	68,0	39,0	61,0	43,3	57,1	51,9	50,5	24,8
Смоленский муниципальный район	98,0	68,9	48,5	70,0	40,0	64,0	67,3	57,0	37,6
Суетский муниципальный район	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	4,0
Советский муниципальный район	100,0	90,7	75,7	71,0	67,3	64,8	55,6	59,3	55,6
Солонешенский муниципальный район	79,6	33,3	17,4	59,2	29,2	38,8	51,0	22,9	6,4

	10. Здания СЗН	11. Почтовые отделения	12. Спортивные учреждения	13. Магазины, торговые центры	14. Организации общественного питания	15. Учреждения культуры	16. Пешеходные тротуары, переходы	17. Места и зоны отдыха	18. Транспорт общего пользования
Солтонский муниципальный район	90,1	44,6	63,0	86,1	48,5	74,0	64,4	69,3	50,5
Шелаболихинский муниципальный район	93,6	77,9	65,6	87,4	68,5	70,5	64,2	67,4	62,1
Табунский муниципальный район	82,6	94,5	81,3	93,6	82,4	80,7	82,6	84,4	46,8
Тальменский муниципальный район	66,7	53,8	27,6	71,9	26,4	40,4	61,8	56,3	16,9
Тогульский муниципальный район	84,3	84,6	56,4	86,1	76,5	54,5	33,3	47,6	26,0
Топчихинский муниципальный район	92,8	33,6	45,9	79,7	57,7	38,4	49,6	66,1	25,6
Третьяковский муниципальный район	94,3	94,2	82,9	93,3	84,0	88,7	55,2	82,9	21,9
Троицкий муниципальный район	88,0	87,8	69,6	75,0	64,6	70,8	64,6	72,9	28,6
Тюменцевский муниципальный район	98,0	99,0	72,9	97,0	87,6	84,7	97,0	94,9	75,5
Угловский муниципальный район	94,7	94,7	71,9	91,4	78,6	82,1	87,5	82,1	50,0
Усть-Калманский муниципальный район	72,5	80,1	67,9	82,2	75,9	70,1	67,9	73,3	65,0
Усть-Пристанский муниципальный район	73,5	72,8	68,3	70,8	71,3	70,8	44,1	26,3	18,5
Хабарский муниципальный район	100,0	100,0	99,0	100,0	99,0	100,0	100,0	100,0	98,0
Целинный муниципальный район	76,8	70,4	38,5	54,6	43,3	48,0	54,5	39,2	27,3
Чарышский муниципальный район	79,2	79,2	58,1	81,7	64,2	60,0	60,8	60,0	46,7
Шипуновский муниципальный район	93,4	88,8	56,2	85,8	67,3	86,8	77,9	75,2	18,3
Немецкий национальный муниципальный район	97,1	85,7	60,9	88,6	71,0	65,2	85,5	85,3	55,1
город Барнаул	85,1	71,3	43,1	73,9	55,2	62,1	62,8	58,7	37,2
город Алейск	96,2	92,3	73,3	89,6	80,2	74,5	74,5	78,3	35,8
город Белокуриха	91,4	79,0	57,4	61,3	36,6	31,6	56,2	49,6	23,2
город Бийск	81,2	73,5	39,3	75,2	57,8	38,5	73,3	62,1	24,8
город Заринск	95,9	89,2	36,1	62,5	34,7	28,8	68,5	47,9	28,4
город Новоалтайск	81,6	65,7	38,6	66,7	53,0	58,3	57,8	55,6	26,7
город Рубцовск	85,4	72,8	34,7	59,8	33,0	57,8	53,9	47,1	28,7

	10. Здания СЗН	11. Почтовые отделения	12. Спортивные учреждения	13. Магазины, торговые центры	14. Организации общественного питания	15. Учреждения культуры	16. Пешеходные тротуары, переходы	17. Места и зоны отдыха	18. Транспорт общего пользования
город Славгород	95,8	92,4	79,0	91,7	84,9	81,5	88,2	89,1	81,5
город Яровое	95,0	95,1	78,4	94,1	91,9	77,5	93,1	92,2	76,5
ЗАТО Сибирский	82,5	69,9	58,8	69,2	63,7	62,9	63,1	61,4	43,7

На вопрос о том, какие именно объекты должны быть приспособлены для инвалидов в первую очередь (вопрос с возможностью выбора нескольких вариантов ответа, ограничение – по пяти позициям), 76,4% участников опроса ответили, что это должны быть больницы и поликлиники, далее, с большим отрывом следовали аптеки (58,2%), другие объекты получили менее 50% выборов. Третье место в рейтинге первоочередности – у жилых помещений (47,7%), четвертое – у образовательных учреждений – школ, детских садов, университетов (43,5%). Завершают «топ-5» – магазины и торговые центры, за оборудование которых специальными средствами, облегчающими перемещения для маломобильных групп населения и инвалидов, высказались 37,1% опрошенных граждан. Таким образом, в число ключевых объектов, требующих максимальных усилий от органов власти были включены жизненно важные учреждения социальной сферы, без которых решение бытовых вопросов, вопросов со здоровьем и обучением инвалидов было бы весьма затруднительным. Уточним, что почти по всем этим группам объектов оценки доступности были и так максимальными (рисунок 2.3.2).

Следующая группа объектов получила от 20% до 30% выборов респондентов. Сюда вошли: транспорт (29,6%), здания органов социальной защиты населения (26,4%), Пенсионного фонда и Фонда социального страхования (24,5%), а также пешеходные зоны – тротуары и переходы на улицах (21,5%). Это объекты не менее важны, а учреждения, которые входят в эту группу, используются инвалидами чаще, чем другими группами в силу их особого статуса, они формируют «вторую линию», обустроенность которых

является следующим важным этапом на пути формирования в регионе открытого и инклюзивного общества.

Третья группа (16-18%) включала организации и учреждения с эпизодически требуемым доступом для решения повседневных бытовых проблем и прохождения освидетельствования – организациям, оказывающим услуги ЖКХ, почтовым отделениям, зданиям медико-социальной экспертизы, административным зданиям органов государственной власти и местного самоуправления.

Четвертую группу (8-12% выборов) сформировали социальные объекты рекреационной и культурной направленности, спорта и бытовых услуг, общественного питания, посещение которых вроде бы не является обязательным и зависит скорее от индивидуальных желаний, чем от какой-то необходимости, но, в то же время, именно доступность этой категории объектов характеризует высшую степень общественного внимания к проблемам инвалидов, способствует их наилучшей интеграции в региональное общество. Таким образом, в оценках респондентов прослеживается четкая тенденция выделять объекты в зависимости от вероятной частоты их посещения инвалидами, от некоторой «обязательности» и «факультативности». Безусловно, когда речь идет об ограниченных средствах, такая приоритезация, вероятно, допустима. Между тем, следование этой иерархии в долгосрочной перспективе может принести больше пользы, чем вреда, если эти объекты не будут приспособляться в полном объеме, это может привести к дальнейшей сегрегации инвалидов, которым будут доступны только одни объекты, и совсем недоступны другие.



Рисунок 2.3.2 – Список первоочередных объектов социальной значимости для приспособления под нужды инвалидов и маломобильных групп населения, % (вопрос с множественным выбором)

Сравнительный анализ по отдельным районам и городам края показал, что несмотря на общие тенденции, местная ситуация во многих случаях имела свои особенности.

Так, например, на необходимость обустройства образовательных учреждений чаще указывали жители Хабаровского района (95,2% ответов), а также Суетского (84,0%), Угловского (73,7%) и Павловского (73,4%) районов, тогда как в Ельцовском, Баевском, Кытмановском, Заринском, Панкрушихинском, Солтонском, Советском, Залесовском районах и Славгороде эта потребность была в значительной степени менее выражена (менее 20% ответов).

Оснащение пунктов бытового обслуживания было актуально для жителей Кытмановского (35,6%), Угловского (33,3%), Благовещенского (22,1%), Алейского (20,4%) муниципальных районов.

Помещения организаций сферы ЖКХ как первостепенные объекты реновации получили в два раза больше откликов среди жителей Косихинского (36,8%), Михайловского (31,7%) и Троицкого (31,4%) муниципальных районов.

Актуальность приспособления под нужды инвалидов жилых помещений подчеркивалась в 34 районах, где доля ответов превышала средние значения по региону (47,7%), однако, в наибольшей степени эта проблема волновала граждан, проживающих в Локтевском (89,9%), Ребрихинском (80,5%), Топчихинском (79,2%), Рубцовском (73,6%), Павловском (72,2%) районах и Рубцовске (75,7%).

Необходимость переоснащения поликлиник была оценена выше регионального значения в 41 районе, в том числе в 29 – оценки составили выше 80%. Прежде всего речь шла о Суетском (100,0%), Солтонском (98,0%), Бурлинском (97,2%), Чарышском (95,8%), Третьяковском (93,3%), Егорьевском (93,2%), Новичихинском (92,5%), Змеиногорском (91,2%) районах, где значения были максимальными. Но и в Поспелихинском (89,6%), Ельцовском (89,6%), Топчихинском (88,0%), Завьяловском (87,5%), Зональном (86,7%), Локтевском (86,5%), Хабаровском (86,5%), Шелаболихинском (85,0%), Смоленском (84,6%), Угловском (84,2%), Тальменском (84,0%), Шипуновском (83,8%), Ключевском (82,3%), Калманском (82,1%), Целинном (81,5%), Немецком национальном (81,4%), Павловском (81,0%), Михайловском (80,8%), Троицком (80,4%) районах, Славгороде (89,3%) и Бийске (85,5%) потребность очень высокой.

Важность переоборудования аптек отмечали жители многих районов, в том числе в 37 – чаще, чем на уровне региона в целом. В 16 муниципалитетах количество ответов было максимальным (выше 70%) – Бурлинском (89,8%), Топчихинском (83,2%), Баевском (82,6%), Кытмановском (79,7%), Солтонском (77,2%), Завьяловском (76,0%), Чарышском (75,6%), Смоленском (75,6%), Солонешенском (75,5%), Шипуновском (74,3%), Угловском (73,7%), Усть-Калманском (72,9%), Зональном (72,2%), Михайловском (72,1%), Кулундинском (70,9%), Троицком (70,6%).

Обновить административные здания по требованиям доступной среды требовалось, по мнению жителей, в Зональном (48,9%), Третьяковском (45,7%), Солтонском (40,6%), Быстроистокском (39,5%), Косихинском (36,8%), Суетском (34,0%), Табунском (33,9%), Целинном (33,3%) районах, здания медико-санитарной экспертизы – Третьяковском (67,6%), Смоленском (45,5%), Кытмановском (37,3%), Ключевском (33,9%) районах, Славгороде (43,8%) и Алейске (33,7%), здания Пенсионного фонда и фонда страхования – в Табунском (63,3%), Каменском (50,5%), Шелаболихинском (50,0%), Косихинском (45,6%) районах, Славгороде (50,4%) и Алейске (43,3%).

Управления социальной защиты населения также требовали выполнения стандартов, этот тип зданий особенно часто выбирали жители Суетского (71,0%), Новичихинского (55,1%), Табунского (53,2%), Шелаболихинского (50,0%) районов.

Важность обновления почтовых отделений подчеркивали в Кытмановском (43,2%), Новичихинском (35,5%), Смоленском (30,1%) районах, спортивных учреждений – в Кытмановском (28,0%) и Хабарском (33,7%).

Доступность для инвалидов магазинов и торговых центров требовала повышенного внимания в Новичихинском (83,2%), Суетском (83,0%), Чарышском (63,0%), Ельцовском (62,7%) муниципальных районах, организаций общественного питания – Кытмановском (21,2%).

Внимание к недоступности учреждений культуры чаще было приковано в Локтевском (65,2%), Новичихинском (40,2%), Каменском (39,8%) района, мест и зон отдыха – в Усть-Пристанском (36,4%) и Чарышском районах (32,8%).

Проблемы доступности общественного транспорта для инвалидов были более явными в Барнауле (46,3%), Рубцовске (44,7%), и Бийске (48,7%), а также Локтевском (83,1%), Каменском (69,9%), Крутихинском (48,9%), Первомайском (44,8%), Тогульском (44,0%), Рубцовском (42,5%), Шипуновском (41,9%), Усть-Калманском (41,4%), Кулундинском (40,0%) районах, тогда как о важности оснащения пешеходных дорожек и переходов больше всего беспокоились жители Тогульского района (52,3%) и Белокурихи (42,9%) (таблица 2.3.5).

Таблица 2.3.5 – Оценка первоочередности приспособления объектов социальной сферы под нужды инвалидов в городах и районах Алтайского края, % (вопрос с множественным выбором) (начало).

	1. Образовательные учреждения	2. Пункты бытовых услуг (ателье)	3. Помещения ЖКХ	4. Жилые помещения	5. Поликлиники, больницы	6. Аптеки	7. Административные здания	8. Здания МСЭ	9. Здания ПФР, ФСС
Алейский муниципальный район	60,2	20,4	26,9	64,8	68,5	60,2	25,9	29,6	35,2
Алтайский муниципальный район	58,4	13,1	25,5	51,1	79,6	59,1	19,7	14,6	27,7
Баевский муниципальный район	17,4	9,2	11,9	21,1	36,7	82,6	6,4	1,8	5,5
Бийский муниципальный район	47,7	9,9	9,9	59,5	77,5	55,0	14,4	14,4	27,0
Благовещенский муниципальный район	56,7	22,1	24,0	56,7	78,8	47,1	22,1	25,0	24,0

	1. Образовательные учреждения	2. Пункты бытовых услуг (ателье)	3. Помещения ЖКХ	4. Жилые помещения	5. Поликлиники, больницы	6. Аптеки	7. Административные здания	8. Здания МСЭ	9. Здания ПФР, ФСС
Бурлинский муниципальный район	25,0	4,6	15,7	47,2	97,2	89,8	10,2	25,0	32,4
Быстроистокский муниципальный район	39,5	8,8	18,4	43,0	74,6	52,6	39,5	16,7	14,9
Волчихинский муниципальный район	44,3	6,1	19,1	46,1	66,1	49,6	25,2	22,6	28,7
Егорьевский муниципальный район	27,1	1,7	11,9	37,3	93,2	59,3	0,0	6,8	1,7
Ельцовский муниципальный район	19,4	0,0	16,4	32,8	89,6	64,2	10,4	3,0	28,4
Завьяловский муниципальный район	63,5	5,8	15,4	58,7	87,5	76,0	25,0	5,8	21,2
Залесовский муниципальный район	4,6	0,0	0,0	6,4	17,4	7,3	4,6	0,9	0,0
Заринский муниципальный район	14,6	5,6	7,9	36,0	49,4	37,1	13,5	21,3	19,1
Змеиногорский муниципальный район	42,1	10,5	14,0	45,6	91,2	68,4	21,9	19,3	24,6
Калманский муниципальный район	39,3	3,4	3,4	13,7	82,1	65,0	11,1	5,1	13,7
Каменский муниципальный район	52,4	0,0	5,8	54,4	29,1	7,8	21,4	1,9	50,5
Ключевский муниципальный район	67,7	4,8	21,0	61,3	82,3	61,3	17,7	33,9	11,3
Косихинский муниципальный район	49,1	14,0	36,8	52,6	66,7	59,6	36,8	14,0	45,6
Красногорский муниципальный район	48,3	12,9	20,7	38,8	65,5	48,3	26,7	15,5	15,5
Краснощековский муниципальный район	21,4	4,9	7,8	20,4	76,7	68,9	16,5	13,6	33,0
Крутихинский муниципальный район	44,3	9,1	13,6	39,8	73,9	43,2	17,0	22,7	11,4

	1. Образовательные учреждения	2. Пункты бытовых услуг (ателье)	3. Помещения ЖКХ	4. Жилые помещения	5. Поликлиники, больницы	6. Аптеки	7. Административные здания	8. Здания МСЭ	9. Здания ПФР, ФСС
Кулундинский муниципальный район	22,7	3,6	10,0	40,9	77,3	70,9	13,6	12,7	20,0
Курьинский муниципальный район	63,2	9,6	22,8	41,2	73,7	58,8	24,6	22,8	32,5
Кытмановский муниципальный район	15,3	35,6	24,6	24,6	76,3	79,7	12,7	37,3	11,9
Локтевский муниципальный район	51,7	2,2	0,0	89,9	86,5	23,6	2,2	11,2	6,7
Мамонтовский муниципальный район	46,4	12,0	16,8	69,6	72,8	60,0	20,8	8,0	23,2
Михайловский муниципальный район	48,1	16,3	31,7	61,5	80,8	72,1	20,2	12,5	37,5
Новичихинский муниципальный район	57,0	0,9	5,6	45,8	92,5	50,5	7,5	2,8	19,6
Зональный муниципальный район	67,8	6,7	12,2	22,2	86,7	72,2	48,9	5,6	38,9
Павловский муниципальный район	73,4	5,1	17,7	72,2	81,0	45,6	20,3	15,2	15,2
Панкрушихинский муниципальный район	13,6	0,0	20,0	10,9	70,0	40,0	26,4	10,9	12,7
Первомайский муниципальный район	49,5	14,3	12,4	59,0	72,4	56,2	16,2	21,0	19,0
Петропавловский муниципальный район	47,9	13,8	12,8	47,9	76,6	53,2	12,8	9,6	26,6
Поспелихинский муниципальный район	42,6	13,9	19,1	55,7	89,6	56,5	15,7	22,6	33,0
Ребрихинский муниципальный район	40,2	3,7	11,0	80,5	67,1	53,7	6,1	7,3	13,4
Родинский муниципальный район	68,4	15,0	29,5	58,8	77,6	61,1	21,1	15,0	25,2
Романовский муниципальный район	48,2	8,9	14,3	42,0	77,7	41,1	19,6	8,9	28,6

	1. Образовательные учреждения	2. Пункты бытовых услуг (ателье)	3. Помещения ЖКХ	4. Жилые помещения	5. Поликлиники, больницы	6. Аптеки	7. Административные здания	8. Здания МСЭ	9. Здания ПФР, ФСС
Рубцовский муниципальный район	53,8	6,6	17,0	73,6	74,5	41,5	17,0	18,9	23,6
Смоленский муниципальный район	27,6	7,3	22,0	58,5	84,6	75,6	26,0	45,5	25,2
Суетский муниципальный район	84,0	0,0	2,0	1,0	100,0	69,0	34,0	3,0	26,0
Советский муниципальный район	6,5	2,8	5,6	10,2	24,1	25,0	4,6	2,8	5,6
Солонешенский муниципальный район	32,7	4,1	26,5	24,5	79,6	75,5	26,5	12,2	34,7
Солтонский муниципальный район	10,9	0,0	17,8	45,5	98,0	77,2	40,6	18,8	29,7
Шелаболихинский муниципальный район	35,0	2,0	11,0	22,0	85,0	49,0	8,0	11,0	50,0
Табунский муниципальный район	28,4	6,4	12,8	60,6	70,6	55,0	33,9	25,7	63,3
Тальменский муниципальный район	33,0	1,1	19,1	61,7	84,0	55,3	23,4	16,0	30,9
Тогульский муниципальный район	40,4	11,9	14,7	33,0	56,0	52,3	26,6	19,3	14,7
Топчихинский муниципальный район	28,0	4,8	10,4	79,2	88,0	83,2	26,4	18,4	27,2
Третьяковский муниципальный район	56,2	6,7	13,3	68,6	93,3	27,6	45,7	67,6	34,3
Троицкий муниципальный район	49,0	9,8	31,4	29,4	80,4	70,6	7,8	9,8	21,6
Тюменцевский муниципальный район	42,0	3,0	3,0	27,0	80,0	62,0	10,0	12,0	16,0
Угловский муниципальный район	73,7	33,3	29,8	54,4	84,2	73,7	26,3	15,8	24,6
Усть-Калманский муниципальный район	33,6	1,4	5,7	38,6	77,1	72,9	14,3	15,0	20,7

	1. Образовательные учреждения	2. Пункты бытовых услуг (ателье)	3. Помещения ЖКХ	4. Жилые помещения	5. Поликлиники, больницы	6. Аптеки	7. Административные здания	8. Здания МСЭ	9. Здания ПФР, ФСС
Усть-Пристанский муниципальный район	21,6	6,8	3,1	22,2	32,1	30,9	8,0	9,9	11,1
Хабарский муниципальный район	95,2	8,7	4,8	8,7	86,5	52,9	8,7	1,0	16,3
Целинный муниципальный район	49,1	14,8	21,3	60,2	81,5	64,8	33,3	13,0	32,4
Чарышский муниципальный район	31,9	3,4	6,7	33,6	95,8	75,6	16,8	5,0	15,1
Шипуновский муниципальный район	52,4	10,5	17,1	51,4	83,8	74,3	20,0	10,5	24,8
Немецкий национальный муниципальный район	41,4	10,0	24,3	60,0	81,4	65,7	5,7	4,3	15,7
город Барнаул	46,1	8,3	18,1	60,3	78,2	52,3	11,5	14,5	20,2
город Алейск	53,8	14,4	23,1	60,6	68,3	52,9	28,8	33,7	43,3
город Белокуриха	25,7	4,3	12,1	52,9	67,1	62,9	27,9	16,4	32,1
город Бийск	41,9	6,0	12,0	65,8	85,5	60,7	10,3	16,2	18,8
город Заринск	25,0	11,8	26,3	48,7	52,6	46,1	14,5	18,4	26,3
город Новоалтайск	48,5	14,6	26,2	59,2	77,7	62,1	20,4	17,5	26,2
город Рубцовск	46,6	8,7	17,5	75,7	73,8	57,3	9,7	22,3	20,4
город Славгород	15,7	4,1	7,4	9,9	89,3	59,5	2,5	43,8	50,4
город Яровое	33,3	4,9	13,7	33,3	59,8	65,7	8,8	8,8	9,8
ЗАТО Сибирский	39,6	15,1	14,2	43,4	67,9	51,9	19,8	13,2	19,8

Таблица 2.3.6 – Оценка первоочередности приспособления объектов социальной сферы под нужды инвалидов в городах и районах Алтайского края, % (вопрос с множественным выбором) (начало).

	10. Здания СЗН	11. Почтовые отделения	12. Спортивные учреждения	13. Магазины, торговые центры	14. Организации общественного питания	15. Учреждения культуры	16. Пешеходные тротуары, переходы	17. Места и зоны отдыха	18. Транспорт общего пользования
Алейский муниципальный район	44,4	20,4	13,9	32,4	15,7	15,7	30,6	15,7	37,0
Алтайский муниципальный район	24,8	29,2	13,9	35,8	12,4	13,9	29,2	17,5	28,5
Баевский муниципальный район	4,6	11,9	1,8	30,3	2,8	5,5	4,6	5,5	15,6
Бийский муниципальный район	27,9	9,9	12,6	33,3	9,9	15,3	20,7	8,1	39,6
Благовещенский муниципальный район	35,6	9,6	6,7	27,9	8,7	8,7	20,2	8,7	16,3
Бурлинский муниципальный район	48,1	20,4	1,9	27,8	4,6	0,9	9,3	7,4	5,6
Быстроистокский муниципальный район	16,7	19,3	8,8	26,3	5,3	13,2	17,5	7,9	31,6
Волчихинский муниципальный район	27,0	15,7	4,3	29,6	4,3	7,8	25,2	6,1	21,7
Егорьевский муниципальный район	6,8	10,2	3,4	32,2	0,0	10,2	10,2	15,3	18,6
Ельцовский муниципальный район	19,4	29,9	4,5	62,7	7,5	6,0	6,0	4,5	10,4
Завьяловский муниципальный район	26,0	12,5	5,8	53,8	8,7	7,7	8,7	8,7	29,8
Залесовский муниципальный район	3,7	0,9	0,9	6,4	0,9	1,8	5,5	2,8	11,9
Заринский муниципальный район	12,4	15,7	12,4	25,8	14,6	9,0	19,1	11,2	37,1
Змеиногорский муниципальный район	29,8	9,6	7,9	54,4	3,5	11,4	24,6	8,8	24,6
Калманский муниципальный район	21,4	6,0	2,6	26,5	1,7	6,0	20,5	12,0	29,9
Каменский муниципальный район	40,8	3,9	1,0	12,6	2,9	39,8	27,2	16,5	69,9
Ключевский муниципальный район	35,5	4,8	3,2	12,9	9,7	1,6	12,9	8,1	19,4
Косихинский муниципальный район	45,6	21,1	12,3	29,8	14,0	10,5	17,5	10,5	31,6

	10. Здания СЗН	11. Почтовые отделения	12. Спортивные учреждения	13. Магазины, торговые центры	14. Организации общественного питания	15. Учреждения культуры	16. Пешеходные тротуары, переходы	17. Места и зоны отдыха	18. Транспорт общего пользования
Красногорский муниципальный район	29,3	8,6	19,0	29,3	11,2	19,0	32,8	26,7	36,2
Краснощекровский муниципальный район	27,2	12,6	2,9	41,7	19,4	5,8	5,8	3,9	23,3
Крутихинский муниципальный район	22,7	14,8	14,8	51,1	10,2	18,2	23,9	20,5	48,9
Кулундинский муниципальный район	27,3	10,9	7,3	49,1	9,1	5,5	27,3	16,4	40,0
Курьинский муниципальный район	27,2	22,8	7,9	40,4	11,4	14,0	14,0	7,0	18,4
Кытмановский муниципальный район	8,5	43,2	28,0	17,8	21,2	2,5	4,2	6,8	28,8
Локтевский муниципальный район	2,2	7,9	0,0	57,3	0,0	65,2	5,6	5,6	83,1
Мамонтовский муниципальный район	37,6	6,4	12,0	31,2	4,8	16,8	25,6	4,8	33,6
Михайловский муниципальный район	44,2	26,0	6,7	32,7	11,5	16,3	20,2	14,4	34,6
Новичихинский муниципальный район	55,1	35,5	5,6	83,2	0,9	40,2	3,7	0,0	3,7
Зональный муниципальный район	23,3	26,7	2,2	51,1	3,3	1,1	7,8	2,2	14,4
Павловский муниципальный район	45,6	13,9	5,1	26,6	13,9	11,4	21,5	5,1	30,4
Панкрушихинский муниципальный район	5,5	3,6	2,7	48,2	5,5	12,7	22,7	0,0	3,6
Первомайский муниципальный район	27,6	17,1	12,4	35,2	9,5	7,6	36,2	17,1	44,8
Петропавловский муниципальный район	24,5	10,6	11,7	40,4	12,8	8,5	12,8	17,0	20,2
Поспелихинский муниципальный район	27,8	20,9	17,4	39,1	5,2	7,8	18,3	8,7	25,2
Ребрихинский муниципальный район	14,6	7,3	2,4	37,8	2,4	1,2	36,6	2,4	31,7
Родинский муниципальный район	27,0	18,1	10,2	33,8	12,2	13,0	24,4	12,5	26,2

	10. Здания СЗН	11. Почтовые отделения	12. Спортивные учреждения	13. Магазины, торговые центры	14. Организации общественного питания	15. Учреждения культуры	16. Пешеходные тротуары, переходы	17. Места и зоны отдыха	18. Транспорт общего пользования
Романовский муниципальный район	33,9	2,7	17,0	47,3	6,3	17,0	18,8	6,3	36,6
Рубцовский муниципальный район	18,9	13,2	5,7	35,8	2,8	15,1	28,3	20,8	42,5
Смоленский муниципальный район	15,4	30,1	8,1	18,7	5,7	5,7	8,1	5,7	10,6
Суетский муниципальный район	71,0	25,0	2,0	83,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Советский муниципальный район	5,6	9,3	12,0	26,9	17,6	15,7	38,9	26,9	25,0
Солонешенский муниципальный район	42,9	10,2	4,1	32,7	4,1	6,1	12,2	2,0	18,4
Солтонский муниципальный район	42,6	23,8	1,0	51,5	2,0	5,9	2,0	2,0	11,9
Шелаболихинский муниципальный район	50,0	6,0	0,0	27,0	3,0	2,0	13,0	3,0	7,0
Табунский муниципальный район	53,2	14,7	7,3	13,8	0,9	6,4	10,1	5,5	11,0
Тальменский муниципальный район	30,9	6,4	1,1	36,2	3,2	3,2	25,5	1,1	25,5
Тогульский муниципальный район	9,2	16,5	9,2	30,3	7,3	9,2	52,3	27,5	44,0
Топчихинский муниципальный район	14,4	8,0	8,0	58,4	3,2	7,2	12,0	4,0	27,2
Третьяковский муниципальный район	35,2	12,4	3,8	34,3	4,8	2,9	8,6	4,8	21,9
Троицкий муниципальный район	29,4	23,5	9,8	47,1	11,8	25,5	25,5	9,8	29,4
Тюменцевский муниципальный район	31,0	23,0	2,0	48,0	4,0	1,0	18,0	15,0	5,0
Угловский муниципальный район	28,1	22,8	17,5	36,8	14,0	17,5	28,1	19,3	26,3
Усть-Калманский муниципальный район	17,1	22,9	5,0	42,1	4,3	3,6	22,9	9,3	41,4
Усть-Пристанский муниципальный район	5,6	8,6	9,3	13,6	4,3	3,7	18,5	36,4	27,2

	10. Здания СЗН	11. Почтовые отделения	12. Спортивные учреждения	13. Магазины, торговые центры	14. Организации общественного питания	15. Учреждения культуры	16. Пешеходные тротуары, переходы	17. Места и зоны отдыха	18. Транспорт общего пользования
Хабарский муниципальный район	14,4	12,5	33,7	52,9	1,0	1,0	2,9	4,8	6,7
Целинный муниципальный район	24,1	22,2	7,4	25,0	8,3	13,0	19,4	4,6	14,8
Чарышский муниципальный район	12,6	24,4	14,3	63,0	0,8	13,4	16,8	32,8	35,3
Шипуновский муниципальный район	26,7	17,1	16,2	44,8	11,4	19,0	33,3	23,8	41,9
Немецкий национальный муниципальный район	8,6	8,6	8,6	27,1	5,7	12,9	14,3	15,7	10,0
город Барнаул	22,6	14,2	10,9	33,8	10,0	11,7	31,5	10,1	46,3
город Алейск	48,1	22,1	9,6	31,7	16,3	14,4	26,0	10,6	36,5
город Белокуриха	22,1	15,0	3,6	33,6	7,9	10,0	42,9	14,3	33,6
город Бийск	23,9	14,5	14,5	41,0	4,3	6,0	36,8	11,1	48,7
город Заринск	25,0	13,2	6,6	42,1	13,2	9,2	32,9	17,1	32,9
город Новоалтайск	29,1	22,3	16,5	38,8	14,6	15,5	35,0	20,4	37,9
город Рубцовск	23,3	16,5	13,6	35,9	14,6	12,6	34,0	14,6	44,7
город Славгород	38,8	9,9	1,7	16,5	1,7	3,3	2,5	5,0	12,4
город Яровое	18,6	19,6	3,9	37,3	6,9	4,9	21,6	14,7	30,4
ЗАТО Сибирский	16,0	15,1	17,0	37,7	14,2	12,3	25,5	21,7	39,6

Подпрограмма: «Обеспечение условий доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения» государственной программы «Доступная среда в Алтайском крае» получает значительное финансирование, позволяющее реализовать множество важных проектов по адаптации социальных организаций, оказывающих услуги инвалидам в рамках системы социальной защиты Алтайского края, организаций здравоохранения, учреждений культуры и спорта в соответствии с строительными нормами и требованиями (установка пандусов, поручней, кнопок вызова, расширенных дверных проемов и т.д.), адаптации объектов транспортной инфраструктуры.

Выделяются средства на создание условий для инклюзивного образования в общеобразовательных и дошкольных учреждениях, профессиональных организациях, системе дополнительного образования, обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации и протезами, специализированной литературой для незрячих, поддержку мероприятий краевых организаций ветеранов и инвалидов, служб экстренной помощи и диспетчерских. Отдельное внимание уделяется вопросам трудоустройства инвалидов, организации профессиональных курсов и программ обучения. Это действительно серьезные суммы, в 2020-2021 гг. составившие около 430 млн руб. в год (это 95% от всего финансирования программы).

Возникает закономерный вопрос: как население региона воспринимает изменения, происходящие в регионе в результате реализации программы, есть ли у граждан понимание и осознание того, что социальное пространство региона трансформируется и становится более инклюзивным.

В ходе социологических опросов граждан спрашивали о том, ведется ли приспособление (оборудование) объектов социального и иного назначения для инвалидов в месте их проживания и если да, то какими темпами.

Ответы на данный вопрос показали, что по мнению значительной части жителей региона (38,4%) – работы ведутся, но медленно. О том, что изменения существенные и стремительные сообщили 18,4% респондентов, еще 8,4% – уточнили, что многое из того, что делается, имеет нарушения нормативов – крутые пандусы и съезды, недостаточно широкие проемы и другие особенности конструкций зданий и сооружений, не делающие их более доступными из-за невозможности использования. Важно отметить, что по меньшей мере каждый десятый житель региона (12,8%) – затруднился с ответом, что указывает на недостаточную актуализацию этой проблемы в общественном сознании, на невнимание к тому, что окружает, что ставит вопрос не только о формировании толерантного отношения к инвалидам, но и регулярного информирования населения по вопросам, связанным с реализацией программы «Доступная среда в Алтайском крае». О том, что в крае не проводится никаких мероприятий, направленных на улучшение ситуации, сообщили 11,9% опрошенных, из них 3,1% ответили, что не делается вообще ничего (рисунок 2.3.3). Таким образом, более 65% населения Алтайского края так или иначе признают, что в регионе происходят изменения в уровне доступности социальных объектов. В то же время значительная часть граждан либо недовольна качеством и темпами проводимых преобразований, либо считают, что работа не проводится. Велико и количество тех, кто совсем отстранен от проблем инвалидов и не имеет выраженной позиции по этому вопросу.

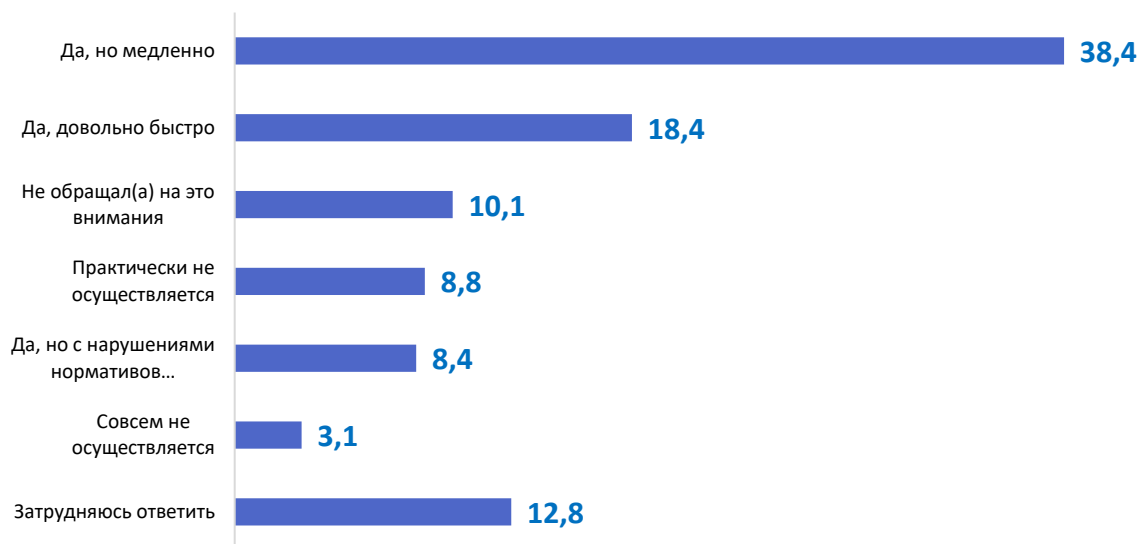


Рисунок 2.3.3 – Распределение ответов на вопрос «Ведется ли приспособление (оборудование) объектов социального и иного назначения для инвалидов в Вашем месте проживания?», %.

Позитивные изменения, пусть даже с нарушениями нормативов, чаще отмечали жители Суетского (100,0% положительных ответов), Хабаровского (99,0%), Советского (92,5%), Солтонского (91,1%), Троицкого (90,0%), Крутихинского (89,7%), Третьяковского (88,6%), Алейска (88,5%), Ключевского (86,7%), Ребрихинского (84,8%), Локтевского (84,3%), Топчихинского (81,7%), Павловского (81,0%), Зональный (80,9%), Алейского (79,2%), Залесовского (79,2%), Шипуновского (77,7%), Завьяловского (76,7%), Волчихинского (75,9%), Угловского (75,4%), Табунского (75,2%), Благовещенского (75,0%), Тальменского (74,2%), Мамонтовского (70,5%), Змеиногорского (70,2%) районов, городов Яровое (84,3%) и Белокуриха (75,5%).

Негативные оценки реализуемым мероприятиям по формированию доступной среды чаще давали жители Бийского (37,0%), Заринского (32,6%), Кытмановского (27,2%), Каменского (25,5%), Чарышского (23,1%), Алтайского (22,1%), Быстроистокского (21,4%) районов и Заринска (22,2%).

Больше всего сомневающихся граждан выявлено в Баевском (53,2%), Быстроистокском (50,0%), Курьинском (47,4%), Шелаболихинском (46,7%), Кулундинском (44,5%), Поспелихинском (37,5%), Егорьевском (37,3%), Бурлинском (36,8%), Панкрушихинском (36,7%), Ельцовском (36,4%), Усть-Пристанском (35,9%), Тогульском (35,5%), Бийском (33,3%), Петропавловском (31,9%), Чарышском (32,5%) районах, ЗАТО Сибирском (30,2%) и Славгороде (32,2%) (таблица 2.3.7).

Таблица 2.3.7 – Распределение ответов на вопрос «Ведется ли приспособление (оборудование) объектов социального и иного назначения для инвалидов в Вашем месте проживания?», в разрезе муниципальных образований Алтайского края, %.

	Сумма всех ответов в «Да»	Сумма всех ответов в «Нет»	Затрудняюсь ответить
Алейский муниципальный район	79,2	6,6	14,2
Алтайский муниципальный район	55,9	22,1	22,1
Баевский муниципальный район	41,3	5,5	53,2
Бийский муниципальный район	29,6	37,0	33,3
Благовещенский муниципальный район	75,0	6,7	18,3
Бурлинский муниципальный район	60,4	2,8	36,8
Быстроистокский муниципальный район	28,6	21,4	50,0
Волчихинский муниципальный район	75,9	11,6	12,5
Егорьевский муниципальный район	55,9	6,8	37,3
Ельцовский муниципальный район	57,6	6,1	36,4
Завьяловский муниципальный район	76,7	16,5	6,8
Залесовский муниципальный район	79,2	0,9	19,8
Заринский муниципальный район	41,9	32,6	25,6
Змеиногорский муниципальный район	70,2	18,4	11,4
Калманский муниципальный район	55,7	14,8	29,6
Каменский муниципальный район	58,8	25,5	15,7
Ключевский муниципальный район	86,7	0,0	13,3
Косихинский муниципальный район	64,3	17,9	17,9
Красногорский муниципальный район	66,4	14,7	19,0
Краснощековский муниципальный район	57,8	18,6	23,5
Крутихинский муниципальный район	89,7	3,4	6,9
Кулундинский муниципальный район	50,9	4,5	44,5
Курьинский муниципальный район	36,8	15,8	47,4
Кытмановский муниципальный район	46,5	27,2	26,3
Локтевский муниципальный район	84,3	7,9	7,9
Мамонтовский муниципальный район	70,5	9,8	19,7
Михайловский муниципальный район	65,4	11,5	23,1
Новичихинский муниципальный район	63,2	11,3	25,5
Зональный муниципальный район	80,9	5,6	13,5
Павловский муниципальный район	81,0	6,3	12,7
Панкрушихинский муниципальный район	62,4	0,9	36,7
Первомайский муниципальный район	61,5	16,3	22,1
Петропавловский муниципальный район	55,3	12,8	31,9
Поспелихинский муниципальный район	49,1	13,4	37,5
Ребрихинский муниципальный район	84,8	5,1	10,1
Родинский муниципальный район	60,3	11,9	27,8
Романовский муниципальный район	64,2	13,8	22,0
Рубцовский муниципальный район	62,3	17,9	19,8
Смоленский муниципальный район	62,2	10,1	27,7

Суетский муниципальный район	100,0	0,0	0,0
Советский муниципальный район	92,5	0,9	6,5
Солонешенский муниципальный район	60,4	10,4	29,2
Солтонский муниципальный район	91,1	0,0	8,9
Шелаболихинский муниципальный район	45,6	7,8	46,7
Табунский муниципальный район	75,2	16,2	8,6
Тальменский муниципальный район	74,2	8,6	17,2
Тогульский муниципальный район	47,7	16,8	35,5
Топчихинский муниципальный район	81,7	9,2	9,2
Третьяковский муниципальный район	88,6	2,9	8,6
Троицкий муниципальный район	90,0	6,0	4,0
Тюменцевский муниципальный район	68,7	4,0	27,3
Угловский муниципальный район	75,4	14,0	10,5
Усть-Калманский муниципальный район	68,4	11,0	20,6
Усть-Пристанский муниципальный район	60,9	3,2	35,9
Хабарский муниципальный район	99,0	1,0	0,0
Целинный муниципальный район	64,5	14,0	21,5
Чарышский муниципальный район	44,4	23,1	32,5
Шипуновский муниципальный район	77,7	6,8	15,5
Немецкий национальный муниципальный район	68,6	5,7	25,7
город Барнаул	57,8	19,8	22,4
город Алейск	88,5	1,9	9,6
город Белокуриха	75,5	8,6	15,8
город Бийск	64,9	19,3	15,8
город Заринск	52,8	22,2	25,0
город Новоалтайск	60,6	11,1	28,3
город Рубцовск	66,7	15,7	17,6
город Славгород	65,3	2,5	32,2
город Яровое	84,3	4,9	10,8
ЗАТО Сибирский	64,2	5,7	30,2

Помимо подробного анализа доступности отдельных объектов социального назначения и «видимости» производимых властями преобразований, в инструментарий исследования был включен показатель общей оценки доступности объектов и услуг для инвалидов и других маломобильных групп населения в различных сферах жизнедеятельности.

Результаты практически полностью совпали с предыдущим вопросом. В общей совокупности опрошенных граждан, 65,2% дали положительную оценку, в том числе 23,8% оценили ситуацию как «положительно» и 41,4% - как «скорее положительно». Доля отрицательных оценок составила 17,0% и почти столько же – 17,9% затруднились с ответом на данный вопрос, что вновь подтверждает наши выводы о том, что население Алтайского края обладает невысоким уровнем информированности по вопросам, связанным с

повышением инклюзивности в различных сферах, формированием доступной среды и толерантного отношения к инвалидам (рисунок 2.3.4).

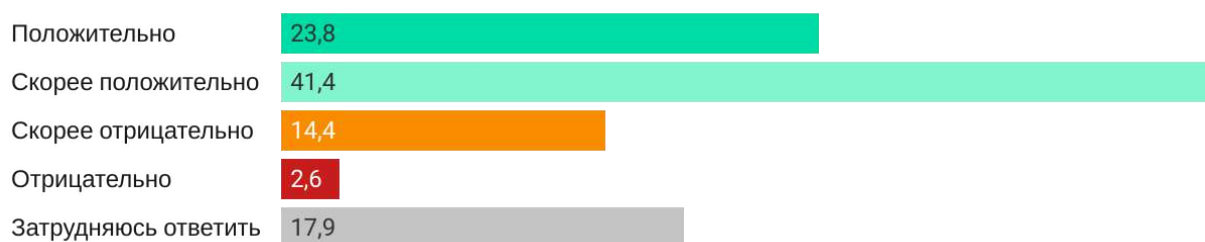


Рисунок 2.3.4 – Распределение ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете в целом уровень доступности объектов и услуг для инвалидов и других маломобильных групп населения в Алтайском крае в различных сферах жизнедеятельности?», %.

Далее оценки по отдельным градациям ответов были суммированы и анализ по муниципалитетам проводился уже по кумулятивным частотам.

По количеству положительных оценок лидировали Суетский и Хабарский муниципальные районы, в которых все оценки были положительными, а также город Яровое (95,0% положительных оценок) и Кытмановский, Крутихинский районы и город Алейск, где количество положительных оценок было более 90%. Еще в восьми районах уровень доступности оценивался в 80% и выше – Советском, Бурлинском, Панкрушихинском, Ребрихинском, Третьяковском, Павловском, Алейском.

По количеству негативных отзывов выделялся Заринский муниципальный район (41,2%), что довольно странно, поскольку по данным предыдущих вопросов этот район не попадал в список с высокими оценками низкой доступности по отдельным группам объектов. Между тем, по вопросу о том, проводятся ли в их мероприятия по приспособлению социальных объектов к потребностям инвалидов, жители Заринского района также были довольно категоричны (более трети негативных оценок). Более 30% низких оценок предоставили жители Романовского (39,1%), Локтевского (36,0%), Целинного (35,8%), Завьяловского (33,7%), Бийска (32,2%) и Заринска (31,4%). От 20% до 30% негативных оценок – у жителей Волчихинского (29,5%), Бийского (29,1%), Быстроистокского (28,6%), Рубцовского (27,6%), Первомайского (25,5%), город Новоалтайск (25,5%), Ельцовского (25,4%), город Рубцовск (24,5%), Солонешенского (24,5%), город Барнаул (24,0%), Алтайского (23,4%), Топчихинского (23,3%), город Белокуриха (21,6%), Егорьевского (20,7%), Благовещенского (20,6%), Тогульского (20,2%) районов.

Больше всего неопределенных ответов – в Чарышском (39,0%), Залесовском (38,7%), Быстроистокском (36,6%), Каменском (36,3%), Егорьевском (34,5%), Курьинском (32,5%), Кулундинском (31,8%), Калманском (30,2%) районах. В целом, результаты позволяют

сделать вывод о разнородности и даже некоторой поляризованности оценок. Наряду с некоторыми районами, в которых ситуация была благоприятной, существовали зоны сильного недовольства, где значительная часть населения была неудовлетворена имеющимися условиями и качеством оборудования (таблица 2.3.8).

Таблица 2.3.8 – Распределение ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете в целом уровень доступности объектов и услуг для инвалидов и других маломобильных групп населения в Алтайском крае в различных сферах жизнедеятельности?» в разрезе муниципальных образований Алтайского края, %.

	Положительно (сумма ответов)	Отрицательно (сумма ответов)	Затрудняюсь ответить
Алейский муниципальный район	80,2	9,4	10,4
Алтайский муниципальный район	54,7	23,4	21,9
Баевский муниципальный район	77,6	6,5	15,9
Бийский муниципальный район	42,7	29,1	28,2
Благовещенский муниципальный район	71,6	20,6	7,8
Бурлинский муниципальный район	86,0	5,6	8,4
Быстроистокский муниципальный район	34,8	28,6	36,6
Волчихинский муниципальный район	61,6	29,5	8,9
Егорьевский муниципальный район	44,8	20,7	34,5
Ельцовский муниципальный район	47,8	25,4	26,9
Завьяловский муниципальный район	51,5	33,7	14,9
Залесовский муниципальный район	49,1	12,3	38,7
Заринский муниципальный район	32,9	41,2	25,9
Змеиногорский муниципальный район	63,2	18,4	18,4
Калманский муниципальный район	61,2	8,6	30,2
Каменский муниципальный район	60,8	2,9	36,3
Ключевский муниципальный район	68,9	18,0	13,1
Косихинский муниципальный район	63,6	18,2	18,2
Красногорский муниципальный район	73,3	8,6	18,1
Краснощековский муниципальный район	70,3	19,8	9,9
Крутихинский муниципальный район	91,9	4,7	3,5
Кулундинский муниципальный район	60,0	8,2	31,8
Курьинский муниципальный район	52,6	14,9	32,5
Кытмановский муниципальный район	93,6	1,8	4,5
Локтевский муниципальный район	56,2	36,0	7,9
Мамонтовский муниципальный район	67,8	19,8	12,4
Михайловский муниципальный район	68,9	17,5	13,6
Новичихинский муниципальный район	73,1	4,8	22,1
Зональный муниципальный район	65,2	11,2	23,6
Павловский муниципальный район	82,1	9,0	9,0
Панкрушихинский муниципальный район	85,2	0,9	13,9
Первомайский муниципальный район	56,9	25,5	17,6
Петропавловский муниципальный район	66,7	11,8	21,5
Поспелихинский муниципальный район	53,5	17,5	28,9
Ребрихинский муниципальный район	83,8	8,8	7,5

Родинский муниципальный район	56,8	17,7	25,4
Романовский муниципальный район	46,4	39,1	14,5
Рубцовский муниципальный район	50,5	27,6	21,9
Смоленский муниципальный район	78,3	4,2	17,5
Суетский муниципальный район	100,0	0,0	0,0
Советский муниципальный район	88,8	8,4	2,8
Солонешенский муниципальный район	46,9	24,5	28,6
Солтонский муниципальный район	76,2	11,9	11,9
Шелаболихинский муниципальный район	67,0	9,9	23,1
Табунский муниципальный район	71,0	19,6	9,3
Тальменский муниципальный район	69,9	11,8	18,3
Тогульский муниципальный район	64,2	20,2	15,6
Топчихинский муниципальный район	67,2	23,3	9,5
Третьяковский муниципальный район	83,5	12,6	3,9
Троицкий муниципальный район	70,2	17,0	12,8
Тюменцевский муниципальный район	79,0	5,0	16,0
Угловский муниципальный район	78,9	14,0	7,0
Усть-Калманский муниципальный район	66,9	18,4	14,7
Усть-Пристанский муниципальный район	63,3	8,2	28,5
Хабарский муниципальный район	100,0	0,0	0,0
Целинный муниципальный район	45,3	35,8	18,9
Чарышский муниципальный район	44,9	16,1	39,0
Шипуновский муниципальный район	68,9	13,6	17,5
Немецкий национальный муниципальный район	78,3	10,1	11,6
город Барнаул	57,6	24,0	18,4
город Алейск	90,4	5,8	3,8
город Белокуриха	62,6	21,6	15,8
город Бийск	53,0	32,2	14,8
город Заринск	48,6	31,4	20,0
город Новоалтайск	52,9	25,5	21,6
город Рубцовск	52,9	24,5	22,5
город Славгород	88,4	5,0	6,6
город Яровое	95,0	5,0	0,0
ЗАТО Сибирский	53,3	19,0	27,6

В продолжение темы и в качестве завершения раздела респондентам был задан открытый вопрос о том, какие проблемы существуют у инвалидов данной территории.

На вопрос ответили 44% опрошенных (3669 человек), давших ответы различной степени детализации, от односложных и кратких ответов до развернутых. Первоначальная обработка заключалась в присвоении открытым вопросам кодов для последующего количественного анализа представленности в ответах определенных тем. Количественный анализ дополнялся анализом отдельных высказываний, иллюстрирующих раскрытие той или иной темы.

Всего было выделено порядка 35 категорий, сгруппированных по обобщенным темам, описывающим порядка 4 тыс. отдельных ответов. Безусловно, там не удалось присвоить категории всем ответам, некоторые были достаточно уникальными или относились к слишком малому количеству ответов.

Охарактеризуем наиболее важные категории. Начнем с того, что 17% ответов содержали указание на то, что респондент затрудняется с ответом. **Порядка 10% граждан – указывали, что у инвалидов проблем нет**, они их не видят и не понимают, в чем они могут заключаться. Это весьма показательные результаты, свидетельствующие о важности проведения социологических исследований для выявления уровня информированности общества о проблемах инвалидов, заинтересованности этой проблемой.

Однако, большинство граждан представляли категорию равнодушных жителей, которые имеют довольно обширные представления о жизни инвалидов и тех проблем, с которыми они ежедневно сталкиваются. У многих есть родственники или знакомые с инвалидностью (в части ответов содержатся явные отсылки к такому опыту), поэтому многие ответы выглядели как экспертные заключения.

Наверное, самая значительная группа ответов связаны с *доступом* как некоторой обобщающей категорией (не менее 10% ответов). Жители отмечают, что у инвалидов отсутствует доступ ко многим зданиям и организациям, в них трудно попасть и к ним трудно добраться. Более двухсот человек (почти 8% от всех ответов) писали про конкретные проблемы доступа – отсутствие пандусов, их неправильную конфигурацию. Пандусов либо нет, либо они есть, но не везде, либо есть, но не соответствуют нормам – крутые и неудобные, либо, даже если пандус есть, то после попадания на первый этаж доступа все равно нет – так как по лестницам подниматься невозможно, а *лифты* и кнопки вызова часто отсутствуют (*«крутые пандусы (либо их отсутствие) для колясочников, тяжело открывающиеся двери, невозможность попасть в общественный транспорт колясочникам или людям с больными ногами»*).

Пандус как конструкция относится к столько к самому зданию, сколько к подъезду к нему, и эта ситуация выделялась во многих ответах в качестве более широкой темы, связанной с передвижением и перемещениями инвалидов, которые в современных условиях существенно затруднены из-за плохих дорог, крутых спусков и подъемов, которые инвалидам трудно преодолевать. Более 8% ответов касались плохой организации *пешеходных зон* для инвалидов и акцентировали внимание на плохих дорогах, отсутствии тротуаров, пешеходных дорожек, по которым инвалиды-колясочники могли бы передвигаться с большим комфортом. Дорожная проблема серьезно обостряется зимой – дороги плохо чистятся, скользкие, передвигаться по ним становится опасно для всех

граждан, а не только для инвалидов. Для них же зимой города и села становятся практически закрытыми. Часть ответов была посвящена «инвалидам-колясочникам», испытывающим большие трудности с передвижением в российских условиях («*у колясочников мало возможностей посещения разных учреждений*»).

Еще одна большая категория проблем, по значимости не менее важная, чем проблема технического доступа и передвижения, связана с трудностями обеспечения инвалидов *транспортом* (18% ответов). Жители писали и о сложности, если не невозможности, использования инвалидами общественного транспорта, и о его плохом наличии, особенно в сельской местности, где часто его просто нет («нет автобусного сообщения», «автобус в райцентр не ходит»).

И здесь для инвалидов, живущих в сельской местности, возникает особая проблема, почти отсутствующая у городских жителей или затрагивающая их в меньшей мере – это *проблема расстояний и удаленности места жительства* – от районного центра, от социальных организаций (в частности, от фонда социального страхования, от учреждений социальной защиты, куда инвалидам периодически приходится обращаться, от медицинской помощи. А когда расстояния большие, а транспорта нет, в том числе имеется и нехватка социальных такси (и остаются обычные такси, которые недоступны многим инвалидам по финансовым соображениям), - возникает тотальная изоляция и депривация от наиболее важных услуг и помощи (типичные ответы «*удаленность от краевых больниц, отсутствие квалифицированных врачей на месте, отсутствие транспорта, приспособленного для нужд людей с ограниченными возможностями*»; «*недоступность основных объектов инфраструктуры, удаленность от райцентра и от крупных городов края. отсутствие оборудованного транспорта*», «*удалены от краевой столицы, неоснащенность общественного транспорта*»; «*В маленьких сёлах нет большинства объектов, перечисленных выше. Добраться до райцентра - огромная проблема, и не только для инвалидов*»).

Безусловно, одна из ключевых тем для инвалидов связана с *медициной*, медицинским обслуживанием, лечением, медицинским наблюдением (более 10% ответов). Жители отмечали нехватку врачей и квалифицированных специалистов, недостаток и дорогие цены на лекарства, удаленность больниц и поликлиник или их отсутствие в местах проживания, низкое качество медицинского обслуживания, сложности с попаданием на прием к узким специалистам, длинными очередями (типичные ответы – «*удалённость от крупных медицинских центров, где надо регулярно проходить обследование и лечение, проблемы с приобретением лекарств, отсутствие врачей в местной больнице*», «*тяжело попасть на прием к нужному специалисту, отсутствие врачей*»). Отдельный пул ответов был

посвящен сложностям с получением реабилитационных услуг, оформлением технических средств реабилитации, а также с получением санаторно-курортного лечения, путевок.

Еще одна сложная и плохо решаемая проблема – *бедность* инвалидов. Более ста человек посвятили свои ответы описанию материальных трудностей, с которыми сталкиваются инвалиды, недостаточности выплачиваемых пенсий и пособий, финансовыми сложностями (типичные ответы – «*финансовые проблемы, связанные с низкими пособиями и низкими заработными платами*»). Низкий уровень жизни, бедность и нищета порождают неблагоустройство жизни, плохие бытовые условия и в целом создают у инвалидов ощущение своей ненужности, блокируют возможности становиться самостоятельным и независимым членом общества, провоцируют и воспроизводят *маломобильность*.

Эта проблема непосредственно связана, с одной стороны, с нехваткой финансовых средств у инвалидов, которые имеют существенные ограничения со здоровьем и не могут работать, с другой – с проблемами *трудоустройства* инвалидов, о которых писали более двухсот участников нашего исследования. Проблема трудоустройства комплексная, она связана, с одной стороны, с нехваткой рабочих мест, на которых могли бы работать инвалиды, общей безработицей («*нет работы*»), а с другой – с нежеланием работодателей принимать на работу инвалидов, даже если они способны работать и выполнять определенную профессиональную деятельность.

Помимо вышеуказанных, многие ответы респондентов затрагивали вопросы получения инвалидами образования, участия в культурной и спортивной жизни, досуга и отдыха (нет мест для прогулок), социализации и адаптации инвалидов.

В заключение рассмотрим и еще одну тему, которая помогает объяснить и связать воедино другие категории – это *проблема отношения к инвалидам*. Жители региона справедливо отмечают нехватку внимания не только к проблеме инвалидов в обществе, но и нехватку внимания к самим инвалидам, распространенность равнодушия, неприятия и непонимания, разобщенности, даже разделенности инвалидов и остального населения на две группы, слабо взаимодействующие друг с другом, нежелания людей помогать инвалидам. Это отношение распространено не только среди обычных людей, но нередко – среди специалистов, к которым обращаются инвалиды, что еще в большей степени углубляет неравенство и дискриминацию.

Таким образом, обобщая полученные на данном этапе результаты обобщим наиболее важные выводы исследования.

Только у трети населения за последний год не было ни одной ситуации, когда они не чувствовали напряжение и негативное отношение к себе. Каждый пятый житель региона испытывал негативное отношение при обращении в медицинские учреждения, 15,4% – при

нахождении в общественном транспорте, 12,9% – в торговых центрах и магазинах. Очевидно, что повышенный уровень конфликтности связан со сложной эпидемиологической ситуацией, неопределенностью, усталостью и раздражительностью, отчасти спровоцированными антиковидными мерами, их периодическим ужесточением, контролем на транспорте и в торговых центрах, перегруженностью системы здравоохранения.

Оценивая учреждения социального назначения, граждане высоко оценили доступность для инвалидов поликлиник и больниц, зданий органов социальной защиты населения, Пенсионного фонда и Фонда социального страхования и аптек (выше 80% положительных оценок), чуть ниже оценивалась доступность образовательных учреждений, почтовых отделений, административных зданий и торговых объектов (от 70% до 80%).

К зоне «средней доступности» (от 50% до 65% положительных оценок) были отнесены учреждения культуры, пешеходные тротуары, переходы, здания медико-социальной экспертизы, места и зоны отдыха, организации общественного питания, помещения жилищно-коммунального хозяйства (МУП, ДЭУ, РЭС), спортивные учреждения, жилые помещения (квартиры, жилые дома), пункты бытовых услуг (ателье).

Наиболее низкие оценки доступности – у транспорта общего пользования (37,1%). Оценки населения были ниже, чем у лиц с ОВЗ в отношении доступности аптек, пешеходных тротуаров и переходов, почтовых отделений, магазинов и торговых центров, жилых помещений. Население региона не менее целевых групп населения обеспокоено проблемой создания доступной и комфортной среды для всех жителей, независимо от их возраста, состояния здоровья и иных особенностей.

Максимальные оценки доступности были получены в пяти муниципальных районах – Панкрушихинском, Тюменцевском, Хабаровском районах, городах Славгород и Яровое, где по всем 18 группам объектов оценки превышали средние по региону.

Свыше 80% доступных типов объектов (15-17) было в шести районах – Крутихинском, Кытмановском, Суетском, Угловском, Бурлинском, Табунском.

Менее 30% объектов были доступны на высоком уровне в Алтайском, Ельцовском, Заринском, Павловском, Поспелихинском, Родинском, Заринске, Новоалтайске, Волчихинском, Тальменском, Солонешенском, Бийском, Рубцовском, Быстроистокском, Завьяловском районах.

В число ключевых объектов, требующих максимальных усилий от органов власти были включены жизненно важные учреждения социальной сферы, без которых решение бытовых вопросов, вопросов со здоровьем и обучением инвалидов было бы весьма

затруднительным. Уточним, что почти по всем этим группам объектов оценки доступности были и так максимальными.

В оценках респондентов прослеживается четкая тенденция выделять объекты в зависимости от вероятной частоты их посещения инвалидами, от некоторой «обязательности» и «факультативности». Следование этой иерархии в долгосрочной перспективе может принести больше пользы, чем вреда, если эти объекты не будут приспособляться в полном объеме, это может привести к дальнейшей сегрегации инвалидов, которым будут доступны только одни объекты, и совсем недоступны другие.

На необходимость обустройства образовательных учреждений чаще указывали жители Хабаровского района (95,2% ответов), а также Суетского (84,0%), Угловского (73,7%) и Павловского (73,4%) районов. Оснащение пунктов бытового обслуживания было актуально для жителей Кытмановского (35,6%), Угловского (33,3%), Благовещенского (22,1%), Алейского (20,4%) муниципальных районов, помещений организаций сферы ЖКХ для жителей Косихинского (36,8%), Михайловского (31,7%) и Троицкого (31,4%) муниципальных районов.

Актуальность приспособления под нужды инвалидов жилых помещений подчеркивалась в 34 районах, где доля ответов превышала средние значения по региону (47,7%), однако, в наибольшей степени эта проблема волновала граждан, проживающих в Локтевском (89,9%), Ребрихинском (80,5%), Топчихинском (79,2%), Рубцовском (73,6%), Павловском (72,2%) районах и Рубцовске (75,7%).

Необходимость переоснащения поликлиник была оценена выше регионального значения в 41 районе, в том числе в 29 – оценки составили выше 80%. Прежде всего речь шла о Суетском (100,0%), Солтонском (98,0%), Бурлинском (97,2%), Чарышском (95,8%), Третьяковском (93,3%), Егорьевском (93,2%), Новичихинском (92,5%), Змеиногорском (91,2%) районах.

Важность переоборудования аптек отмечали жители многих районов, в том числе в 37 – чаще, особенно эта проблема актуальна для жителей, проживающих в Бурлинском (89,8%), Топчихинском (83,2%), Баевском (82,6%) районах.

Обновить административные здания по требованиям доступной среды требовалось, по мнению жителей, в Зональном (48,9%), Третьяковском (45,7%), Солтонском (40,6%) районах, здания медико-санитарной экспертизы – Третьяковском (67,6%) районе, здания Пенсионного фонда и фонда страхования – в Табунском (63,3%), Каменском (50,5%), Шелаболихинском (50,0%), районах и Славгороде (50,4%). Управления социальной защиты населения также требовали выполнения стандартов, этот тип зданий особенно часто

выбирали жители Суетского (71,0%), Новичихинского (55,1%), Табунского (53,2%), Шелаболихинского (50,0%) районов.

Важность обновления почтовых отделений подчеркивали в Кытмановском (43,2%), Новичихинском (35,5%), Смоленском (30,1%) районах, спортивных учреждений – в Кытмановском (28,0%) и Хабарском (33,7%).

Доступность для инвалидов магазинов и торговых центров требовала повышенного внимания в Новичихинском (83,2%), Суетском (83,0%), Чарышском (63,0%), Ельцовском (62,7%) муниципальных районах, организаций общественного питания – Кытмановском (21,2%).

Внимание к недоступности учреждений культуры чаще было приковано в Локтевском (65,2%), Новичихинском (40,2%), Каменском (39,8%) района, мест и зон отдыха – в Усть-Пристанском (36,4%) и Чарышском районах (32,8%).

Проблемы доступности общественного транспорта для инвалидов были более явными в Барнауле (46,3%), Рубцовске (44,7%), и Бийске (48,7%), а также Локтевском (83,1%), Каменском (69,9%), Крутихинском (48,9%), Первомайском (44,8%), Тогульском (44,0%), Рубцовском (42,5%), Шипуновском (41,9%), Усть-Калманском (41,4%), Кулундинском (40,0%) районах, тогда как о важности оснащения пешеходных дорожек и переходов больше всего беспокоились жители Тогульского района (52,3%) и Белокурихи (42,9%).

Более 65% населения Алтайского края так или иначе признают, что в регионе происходят изменения в уровне доступности социальных объектов. В то же время значительная часть граждан либо недовольна качеством и темпами проводимых преобразований, либо считают, что работа не проводится. Велико и количество тех, кто совсем отстранен от проблем инвалидов и не имеет выраженной позиции по этому вопросу.

Позитивные изменения чаще отмечали жители Суетского, Хабарского, Советского, Солтонского, Троицкого (свыше 90% положительных оценок), негативные оценки чаще давали жители Бийского (37,0%), Заринского (32,6%) районов.

В общей совокупности опрошенных граждан, 65,2% дали положительную оценку доступности объектов и услуг для инвалидов и маломобильных групп населения в основных сферах жизнедеятельности.

По количеству положительных оценок лидировали Суетский и Хабарский муниципальные районы, в которых все оценки были положительными, а также город Яровое (95,0% положительных оценок) и Кытмановский, Крутихинский районы и город Алейск, где количество положительных оценок было более 90%. По количеству негативных отзывов выделялся Заринский муниципальный район (41,2%), более 30% низких оценок

предоставили жители Романовского (39,1%), Локтевского (36,0%), Целинного (35,8%), Завьяловского (33,7%), Бийска (32,2%) и Заринска (31,4%).

ГЛАВА 3. Показатели оценки результативности мероприятий Государственной программы Алтайского края «Доступная среда в Алтайском крае»: процедуры картирования

Государственная программа Алтайского края «Доступная среда в Алтайском крае», утвержденная постановлением Администрации Алтайского края от 29.04.2016

Мероприятия подпрограммы 1 «Обеспечение условий доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения»

1. Показатель «1.1.2. Доля инвалидов, положительно оценивающих отношение населения к проблемам инвалидов, в общей численности опрошенных инвалидов в Алтайском крае (%)» в 2021 г. имеет значение **79,0%**

2. Показатель «2.1.2. Доля инвалидов, положительно оценивающих уровень доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности, в общей численности опрошенных инвалидов в Алтайском крае (%)» в 2021 г. имеет значение **74,8%**

3. Показатель «2.2.1. Доля граждан, признающих навыки, достоинства и способности инвалидов, в общей численности опрошенных граждан в Алтайском крае (%)» в 2021 г. имеет значение **72,1%**

Мероприятия подпрограммы 2 «Формирование системы комплексной реабилитации и абилитации инвалидов, в том числе детей-инвалидов, в Алтайском крае»

4. Показатель «3.5.1. Доля семей Алтайского края, включенных в программы ранней помощи, удовлетворенных качеством услуг ранней помощи (%)» в 2021 г. имеет значение **78,5%**;

В рамках проведения оценки региональной системы комплексной реабилитации и абилитации инвалидов, в том числе детей-инвалидов, в Алтайском крае в соответствии с постановлением Правительства Алтайского края от 22.05.2020 № 232 «Об утверждении порядка проведения оценки региональной системы реабилитации и абилитации инвалидов, в том числе детей-инвалидов, в Алтайском крае»:

5. Показатель «Доля инвалидов (их законных или уполномоченных представителей), положительно оценивающих систему предоставления реабилитационных и (или) абилитационных мероприятий, в общей численности опрошенных инвалидов (их законных или уполномоченных представителей)» в 2021 г. имеет значение **73,4%**;

6. Показатель «Доля инвалидов (их законных или уполномоченных представителей), удовлетворенных **качеством предоставления реабилитационных и (или) абилитационных мероприятий**, в общей численности опрошенных инвалидов (их законных или уполномоченных представителей), получивших реабилитационные и (или) абилитационные мероприятия» в 2021 г. имеет значение **77,9%**.

1. Показатель «1.1.2. Доля инвалидов, положительно оценивающих отношение населения к проблемам инвалидов, в общей численности опрошенных инвалидов в Алтайском крае (%)» в 2021 г. имеет значение 79,0%.

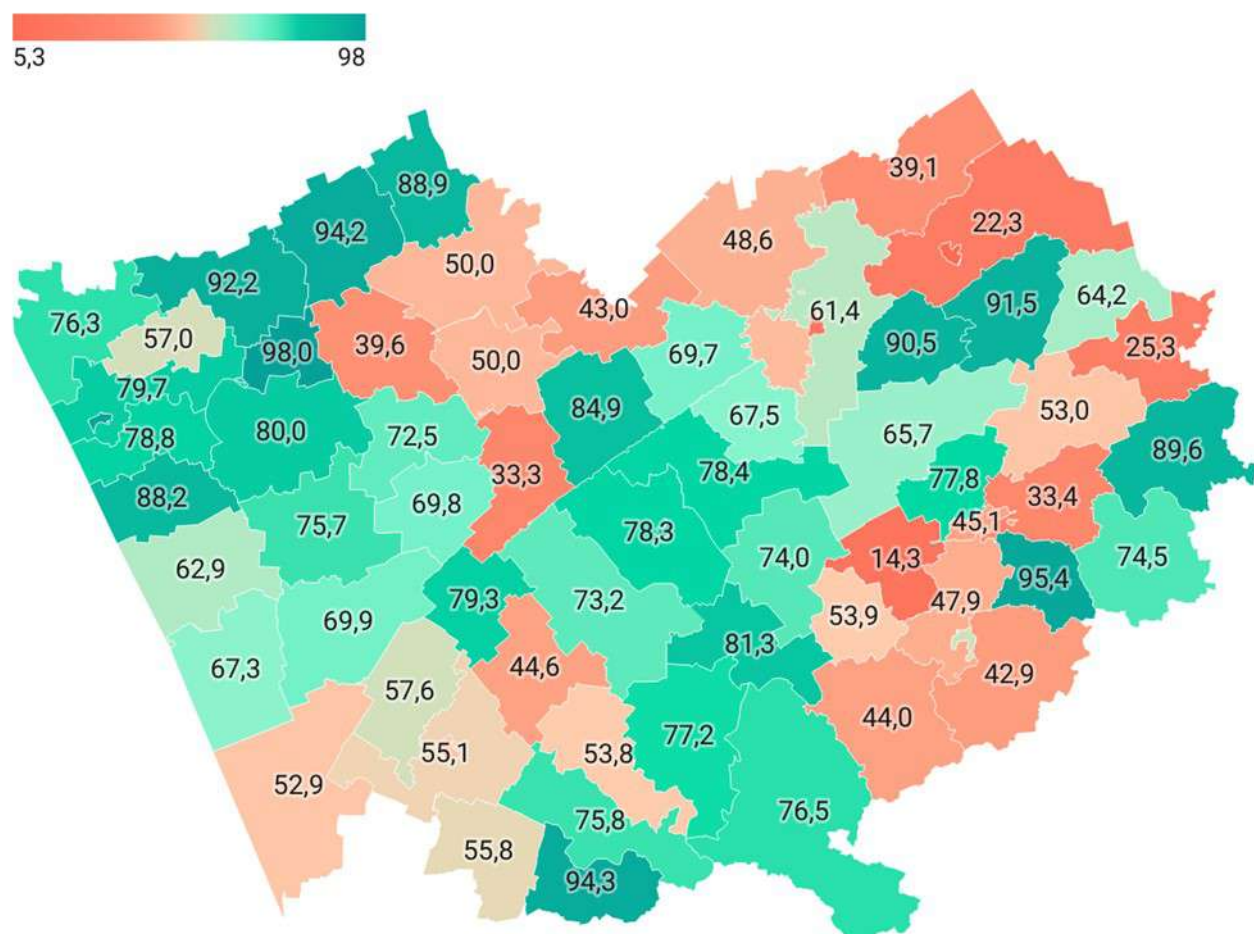


Рисунок 1 – Доля инвалидов, положительно оценивающих отношение населения к проблемам инвалидов, в общей численности опрошенных инвалидов в Алтайском крае, %.

Таблица 1 – Доля инвалидов, положительно оценивающих отношение населения к проблемам инвалидов, в общей численности опрошенных инвалидов в Алтайском крае в разрезе муниципальных образований, %

	Положительная оценка
Алейский район	78,3
Алтайский район	42,9
Баевский район	39,6
Бийский район	33,4
Благовещенский район	80,0
Бурлинский район	76,3
Быстроистокский район	14,3
Волчихинский район	69,9
Егорьевский район	57,6

Ельцовский район	25,3
Завьяловский район	72,5
Залесовский район	39,1
Заринский район	22,3
Змеиногорский район	75,8
Калманский район	67,5
Каменский район	50,0
Ключевский район	62,9
Косихинский район	90,5
Красногорский район	74,5
Краснощековский район	77,2
Крутихинский район	88,9
Кулундинский район	88,2
Курьинский район	53,8
Кытмановский район	91,5
Локтевский район	55,8
Мамонтовский район	33,3
Михайловский район	67,3
Новичихинский район	79,3
Зональный район	77,8
Павловский район	69,7
Панкрушихинский район	94,2
Первомайский район	61,4
Петропавловский район	53,9
Поспелихинский район	44,6
Ребрихинский район	84,9
Родинский район	75,7
Романовский район	69,8
Рубцовский район	55,1
Смоленский район	47,9
Суетский район	98,0
Советский район	95,4
Солонешенский район	44,0
Солтонский район	89,6
Шелаболихинский район	43,0
Табунский район	78,8
Тальменский район	48,6
Тогульский район	64,2
Топчихинский район	78,4
Третьяковский район	94,3
Троицкий район	65,7
Тюменцевский район	50,0
Угловский район	52,9
Усть-Калманский район	81,3
Усть-Пристанский район	74,0
Хабарский район	92,2

Целинный район	53,0
Чарышский район	76,5
Шипуновский район	73,2
Немецкий национальный район	57,0
городской округ Барнаул	50,8
городской округ Алейск	86,6
городской округ Белокуриха	58,1
городской округ Бийск	45,1
городской округ Заринск	5,3
городской округ Новоалтайск	18,9
городской округ Рубцовск	52,0
городской округ Славгородской округ	79,7
городской округ Яровое	96,6
ЗАО Сибирский	52,9

Быстроистокский район	8,2
Волчихинский район	65,6
Егорьевский район	36,9
Ельцовский район	32,1
Завьяловский район	64,7
Залесовский район	41,8
Заринский район	31,6
Змеиногорский район	71,3
Калманский район	58,9
Каменский район	51,5
Ключевский район	85,1
Косихинский район	80,9
Красногорский район	74,6
Краснощековский район	68,4
Крутихинский район	93,2
Кулундинский район	94,1
Курьинский район	48,1
Кытмановский район	86,4
Локтевский район	36,7
Мамонтовский район	45,5
Михайловский район	77,8
Новичихинский район	81,4
Зональный район	88,8
Павловский район	63,6
Панкрушихинский район	98,0
Первомайский район	51,8
Петропавловский район	75,0
Поспелихинский район	43,2
Ребрихинский район	81,8
Родинский район	62,0
Романовский район	69,2
Рубцовский район	51,0
Смоленский район	30,0
Суетский район	100,0
Советский район	93,2
Солонешенский район	28,0
Солтонский район	88,0
Шелаболихинский район	30,6
Табунский район	71,2
Тальменский район	58,3
Тогульский район	47,4
Топчихинский район	64,6
Третьяковский район	94,4
Троицкий район	61,3
Тюменцевский район	62,0
Угловский район	50,0

Усть-Калманский район	84,0
Усть-Пристанский район	66,0
Хабарский район	88,3
Целинный район	52,0
Чарышский район	51,0
Шипуновский район	69,1
Немецкий национальный район	53,5
город Барнаул	45,3
город Алейск	93,4
город Белокуриха	52,2
город Бийск	46,7
город Заринск	23,8
город Новоалтайск	33,9
город Рубцовск	54,7
город Славгород	73,2
город Яровое	94,9
ЗАТО Сибирский	48,9

3. Показатель «2.2.1. Доля граждан, признающих навыки, достоинства и способности инвалидов, в общей численности опрошенных граждан в Алтайском крае (%)» в 2021 г. имеет значение 72,1%

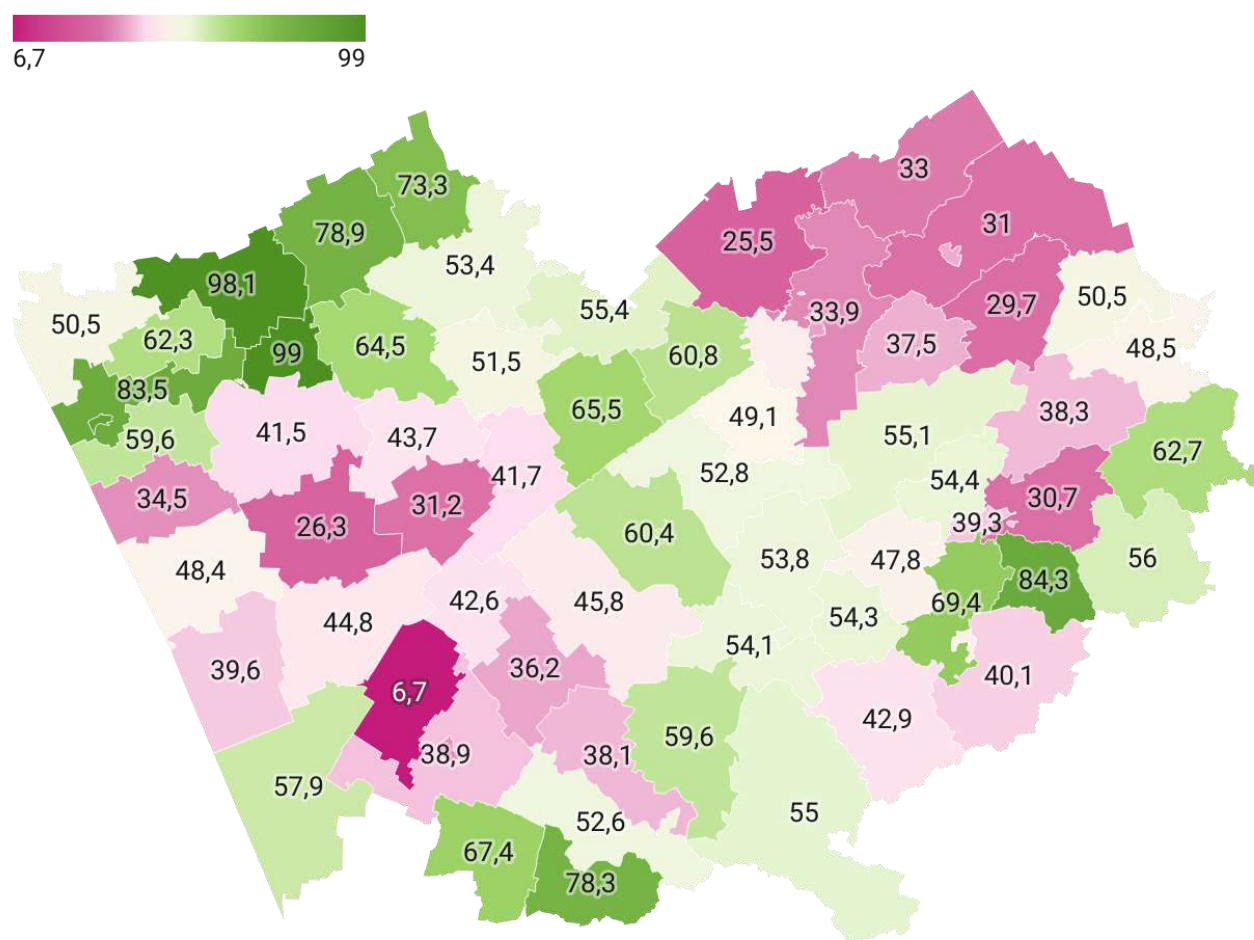


Рисунок 3 – Доля граждан, признающих готовность общества к интеграции инвалидов (признания их навыков, достоинств и способностей) в разрезе муниципальных образований, %.

Таблица 3 – Доля граждан, признающих готовность общества к интеграции инвалидов (признания их навыков, достоинств и способностей) в разрезе муниципальных образований, %.

	Положительная оценка, %
Алейский район	60,4
Алтайский район	40,1
Баевский район	64,5
Бийский район	30,7
Благовещенский район	41,5
Бурлинский район	50,5
Быстроистокский район	47,8
Волчихинский район	44,8
Егорьевский район	6,7
Ельцовский район	48,5
Завьяловский район	43,7

	Положительная оценка, %
Залесовский район	33,0
Заринский район	31,0
Змеиногорский район	52,6
Калманский район	49,1
Каменский район	53,4
Ключевский район	48,4
Косихинский район	37,5
Красногорский район	56,0
Краснощековский район	59,6
Крутихинский район	73,3
Кулундинский район	34,5
Курьинский район	38,1
Кытмановский район	29,7
Локтевский район	67,4
Мамонтовский район	41,7
Михайловский район	39,6
Новичихинский район	42,6
Зональный район	54,4
Павловский район	60,8
Панкрушихинский район	78,9
Первомайский район	33,9
Петропавловский район	54,3
Поспелихинский район	36,2
Ребрихинский район	65,5
Родинский район	26,3
Романовский район	31,2
Рубцовский район	38,9
Смоленский район	69,4
Суетский район	99,0
Советский район	84,3
Солонешенский район	42,9
Солтонский район	62,7
Шелаболихинский район	55,4
Табунский район	59,6
Тальменский район	25,5
Тогульский район	50,5
Топчихинский район	52,8
Третьяковский район	78,3
Троицкий район	55,1
Тюменцевский район	51,5
Угловский район	57,9
Усть-Калманский район	54,1
Усть-Пристанский район	53,8
Хабарский район	98,1
Целинный район	38,3

	Положительная оценка, %
Чарышский район	55,0
Шипуновский район	45,8
Немецкий национальный район	62,3
городской округ Барнаул	46,2
городской округ Алейск	63,3
городской округ Белокуриха	47,5
городской округ Бийск	39,3
городской округ Заринск	37,3
городской округ Новоалтайск	35,8
городской округ Рубцовск	34,3
городской округ Славгородской округ	83,5
городской округ Яровое	88,2
ЗАО Сибирский	40,7

4. Показатель «3.5.1. Доля семей Алтайского края, включенных в программы ранней помощи, удовлетворенных качеством услуг ранней помощи (%)» в 2021 г. имеет значение 78,5%

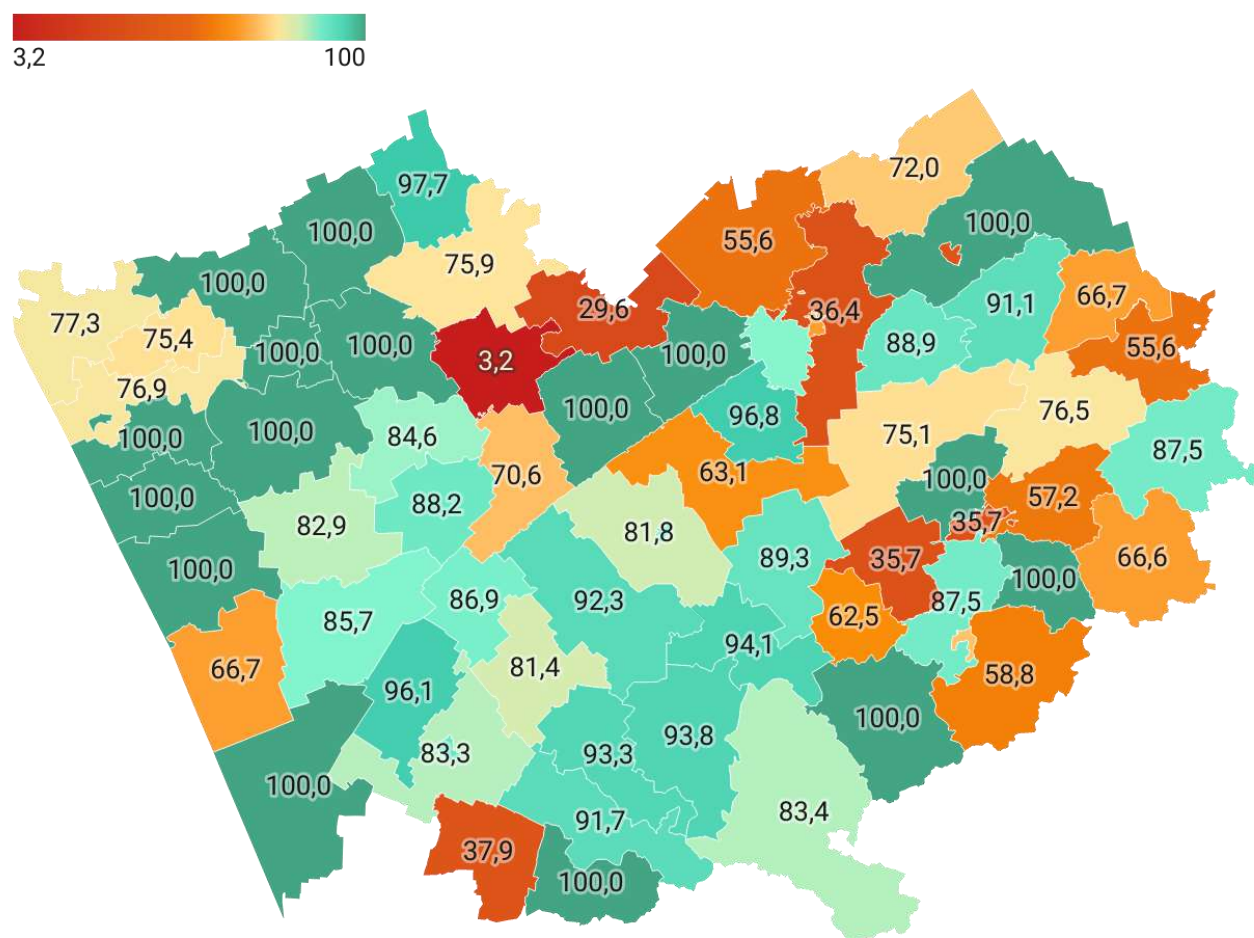


Рисунок 4 – Доля семей Алтайского края, включенных в программы ранней помощи, удовлетворенных качеством услуг ранней помощи, %

Таблица 4 – Доля семей Алтайского края, включенных в программы ранней помощи, удовлетворенных качеством услуг ранней помощи, %

	Положительная оценка	Отрицательная оценка	Затруднились с ответом
Алейский район	81,8	0,0	18,2
Алтайский район	58,8	17,7	23,5
Баевский район	100,0	0,0	0,0
Бийский район	57,2	14,3	28,6
Благовещенский район	100,0	0,0	0,0
Бурлинский район	77,3	0,0	22,7
Быстроистокский район	35,7	14,3	50,0
Волчихинский район	85,7	0,0	14,3
Егорьевский район	96,1	0,0	3,8
Ельцовский район	55,6	5,6	38,9
Завьяловский район	84,6	0,0	15,4
Залесовский район	72,0	1,3	26,7

Заринский район	100,0	0,0	0,0
Змеиногорский район	91,7	0,0	8,3
Калманский район	96,8	0,0	3,2
Каменский район	75,9	0,0	24,1
Ключевский район	100,0	0,0	0,0
Косихинский район	88,9	0,0	11,1
Красногорский район	66,6	0,0	33,3
Краснощековский район	93,8	6,3	0,0
Крутихинский район	97,7	0,0	2,3
Кулундинский район	100,0	0,0	0,0
Курьинский район	93,3	0,0	6,7
Кытмановский район	91,1	1,8	7,1
Локтевский район	37,9	20,7	41,4
Мамонтовский район	70,6	0,0	29,4
Михайловский район	66,7	0,0	33,3
Новичихинский район	86,9	0,0	13,0
Зональный район	100,0	0,0	0,0
Павловский район	100,0	0,0	0,0
Панкрушихинский район	100,0	0,0	0,0
Первомайский район	36,4	0,0	63,6
Петропавловский район	62,5	0,0	37,5
Поспелихинский район	81,4	0,0	18,5
Ребрихинский район	100,0	0,0	0,0
Родинский район	82,9	11,4	5,7
Романовский район	88,2	5,9	5,9
Рубцовский район	83,3	0,0	16,7
Смоленский район	87,5	6,3	6,3
Суетский район	100,0	0,0	0,0
Советский район	100,0	0,0	0,0
Солонешенский район	100,0	0,0	0,0
Солтонский район	87,5	0,0	12,5
Шелаболихинский район	29,6	0,0	70,4
Табунский район	100,0	0,0	0,0
Тальменский район	55,6	0,0	44,4
Тогульский район	66,7	11,1	22,2
Топчихинский район	63,1	0,0	36,8
Третьяковский район	100,0	0,0	0,0
Троицкий район	75,1	6,3	18,8
Тюменцевский район	3,2	0,0	96,8
Угловский район	100,0	0,0	0,0
Усть-Калманский район	94,1	0,0	5,9
Усть-Пристанский район	89,3	0,0	10,7
Хабарский район	100,0	0,0	0,0
Целинный район	76,5	0,0	23,5
Чарышский район	83,4	0,0	16,7
Шипуновский район	92,3	0,0	7,7

Немецкий национальный район	75,4	0,0	24,5
городской округ Барнаул	85,5	6,4	8,1
городской округ Алейск	88,2	5,9	5,9
городской округ Белокуриха	71,4	14,3	14,3
городской округ Бийск	35,7	28,6	35,7
городской округ Заринск	40,0	20,0	40,0
городской округ Новоалтайск	66,7	0,0	33,3
городской округ Рубцовск	88,8	3,7	7,4
городской округ Славгородской округ	76,9	0,0	23,1
городской округ Яровое	100,0	0,0	0,0
ЗАТО Сибирский	70,6	0,0	29,4

5. Показатель «Доля инвалидов (их законных или уполномоченных представителей), положительно оценивающих систему предоставления реабилитационных и (или) абилитационных мероприятий, в общей численности опрошенных инвалидов (их законных или уполномоченных представителей)» в 2021 г. имеет значение 73,4%

Показатель рассчитывался на основе вопросов Q31 и Q36, в которых оценивались услуги по отдельным направлениям и видам реабилитации/абилитации и работа специалистов, оказывающих услуги в рамках выполнения индивидуальной программы реабилитации и абилитации. По каждому наблюдению (респонденту), имевшему опыт взаимодействия со специалистами и получающему услуги по индивидуальной программе реабилитации, подсчитывалась сумма положительных значений по каждому вопросу (вариант ответа «положительно» или «хорошего качества»), далее производилось нормирование путем деления на количество ответов. После этого полученное значение умножалось на 100, чтобы перейти к процентной шкале. Формула расчета была следующей:

$$\text{ИОРАМ} = \frac{\sum(K_{\text{СППО}} + K_{\text{УППО}})}{\sum(\text{ОКС} + \text{ОКУ})} * 100,$$

где ИОРАМ – индекс оценки реабилитационных и абилитационных мероприятий,

$K_{\text{СППО}}$ – количество специалистов, получивших положительную оценку

$K_{\text{УППО}}$ – количество услуг, получивших положительную оценку

ОКС – общее количество специалистов, к которым инвалид обращался за получением услуг по программе реабилитации

ОКУ – общее количество услуг, оказанных по программе реабилитации.

Получившийся индекс варьировал от 0 до 100 баллов, среднее значение по региону составило 73,4 балла, медиана – 100 баллов. Далее для подсчета доли инвалидов положительно оценивающих систему предоставления реабилитационных и (или) абилитационных мероприятий в каждом муниципальном образовании, индекс был перекодирован в бинарную шкалу, где 1 балл присваивался, если индекс был равен или превышал значение в 50 баллов, то есть инвалид был удовлетворен по меньшей мере половиной полученных услуг, а 0 баллов – если доля положительных оценок по всем полученным услугам не превышала 50 баллов.

Информация о доле инвалидов, положительно оценивающих систему предоставления реабилитационных и (или) абилитационных мероприятий в общей численности инвалидов, имеющих опыт получения услуг и работы со специалистами в рамках индивидуальной программы реабилитации/абилитации, в разрезе муниципальных образований представлена на карте.

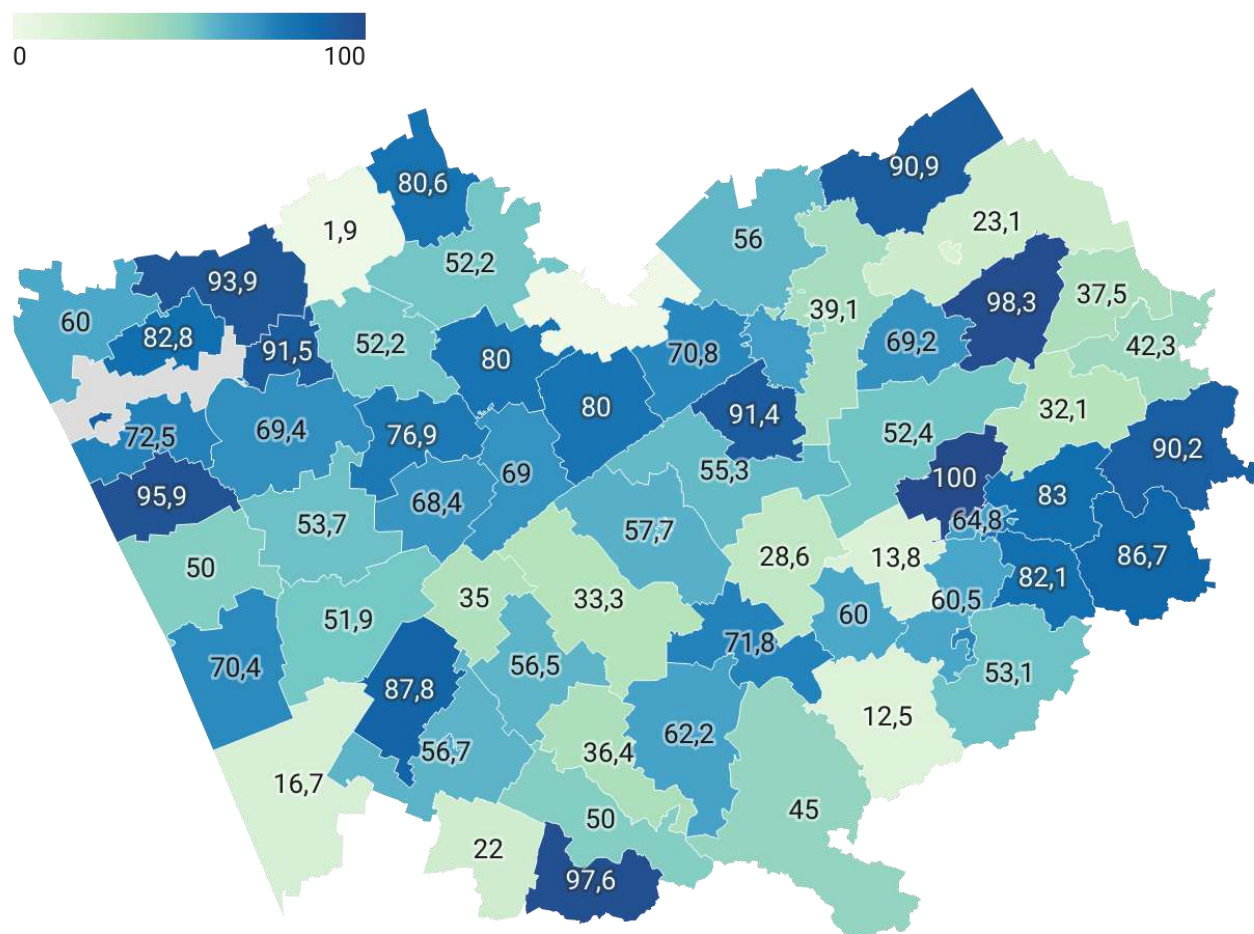


Рисунок 5 – Доля инвалидов (их законных или уполномоченных представителей), положительно оценивающих систему предоставления реабилитационных и (или) абилитационных мероприятий, в общей численности опрошенных инвалидов (их законных или уполномоченных представителей), получавших услуги по индивидуальной программе реабилитации/абилитации, в разрезе муниципальных образований, %.

Таблица 5 – Доля инвалидов (их законных или уполномоченных представителей), положительно оценивающих систему предоставления реабилитационных и (или) абилитационных мероприятий, в общей численности опрошенных инвалидов (их законных или уполномоченных представителей), получавших услуги по индивидуальной программе реабилитации/абилитации, в разрезе муниципальных образований, %.

	Положительная оценка, %
Алейский район	57,7
Алтайский район	53,1
Баевский район	52,2
Бийский район	83,0
Благовещенский район	69,4
Бурлинский район	60,0
Быстроистокский район	13,8
Волчихинский район	51,9
Егорьевский район	87,8
Ельцовский район	42,3
Завьяловский район	76,9

Залесовский район	90,9
Заринский район	23,1
Змеиногорский район	50,0
Калманский район	91,4
Каменский район	52,2
Ключевский район	50,0
Косихинский район	69,2
Красногорский район	86,7
Краснощековский район	62,2
Крутихинский район	80,6
Кулундинский район	95,9
Курьинский район	36,4
Кытмановский район	98,3
Локтевский район	22,0
Мамонтовский район	69,0
Михайловский район	70,4
Новичихинский район	35,0
Зональный район	100,0
Павловский район	70,8
Панкрушихинский район	1,9
Первомайский район	39,1
Петропавловский район	60,0
Поспелихинский район	56,5
Ребрихинский район	80,0
Родинский район	53,7
Романовский район	68,4
Рубцовский район	56,7
Смоленский район	60,5
Суетский район	91,5
Советский район	82,1
Солонешенский район	12,5
Солтонский район	90,2
Шелаболихинский район	0,0
Табунский район	72,5
Тальменский район	56,0
Тогульский район	37,5
Топчихинский район	55,3
Третьяковский район	97,6
Троицкий район	52,4
Тюменцевский район	80,0
Угловский район	16,7
Усть-Калманский район	71,8
Усть-Пристанский район	28,6
Хабарский район	93,9
Целинный район	32,1
Чарышский район	45,0

Шипуновский район	33,3
Немецкий национальный район	82,8
городской округ Барнаул	64,8
городской округ Алейск	55,6
городской округ Белокуриха	71,4
городской округ Бийск	64,8
городской округ Заринск	15,4
городской округ Новоалтайск	46,9
городской округ Рубцовск	61,4
городской округ Славгородской округ	72,3
городской округ Яровое	89,4
ЗАО Сибирский	46,2

6. Показатель «Доля инвалидов (их законных или уполномоченных представителей), удовлетворенных качеством предоставления реабилитационных и (или) абилитационных мероприятий, в общей численности опрошенных инвалидов (их законных или уполномоченных представителей), получивших реабилитационные и (или) абилитационные мероприятия» в 2021 г. имеет значение 77,9%

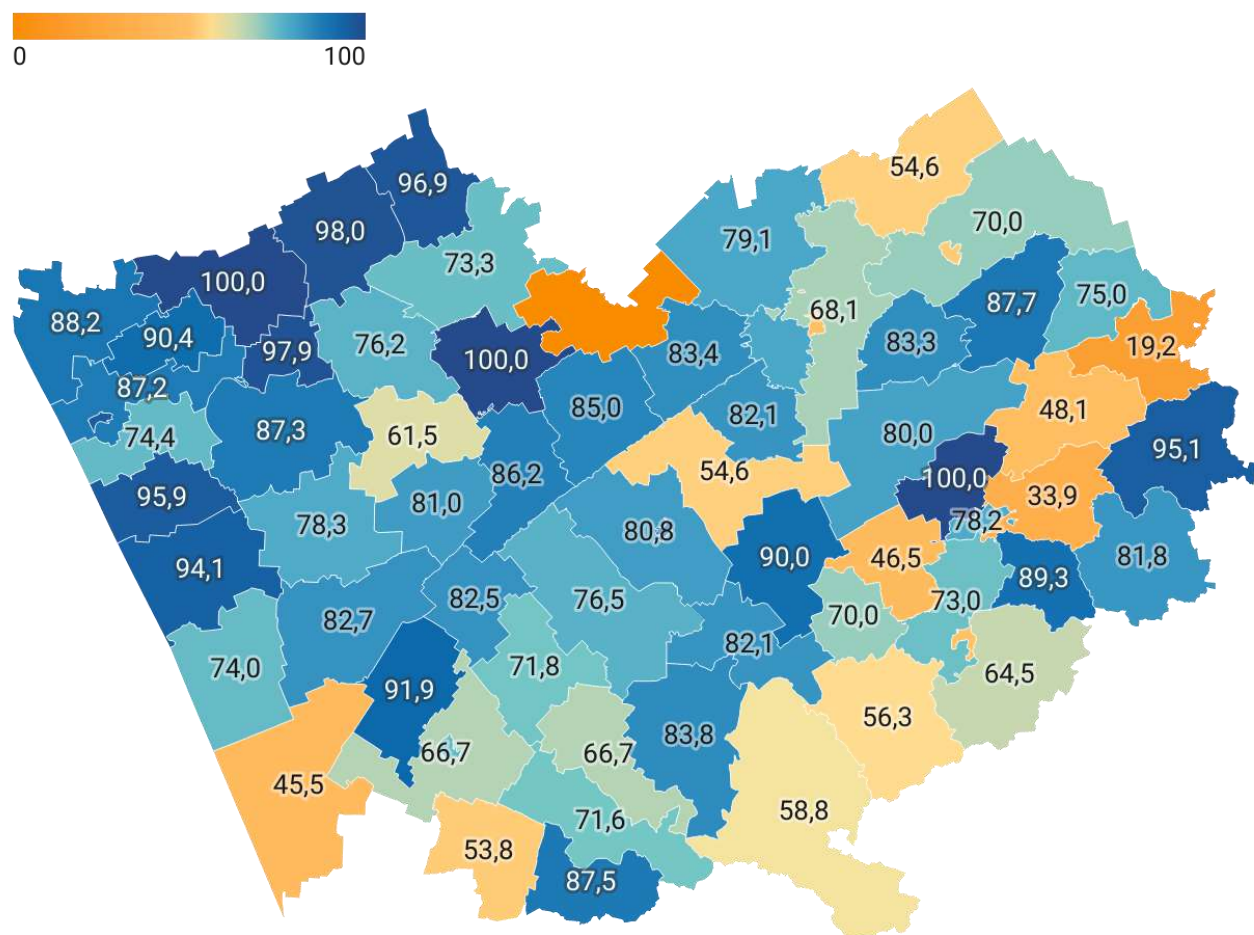


Рисунок 6 – Доля инвалидов (их законных или уполномоченных представителей), удовлетворенных качеством предоставления реабилитационных и (или) абилитационных мероприятий, в общей численности опрошенных инвалидов (их законных или уполномоченных представителей), получивших реабилитационные и (или) абилитационные мероприятия, %

Таблица 6 – Доля инвалидов (их законных или уполномоченных представителей), удовлетворенных качеством предоставления реабилитационных и (или) абилитационных мероприятий, в общей численности опрошенных инвалидов (их законных или уполномоченных представителей), получивших реабилитационные и (или) абилитационные мероприятия, %

	Положительная оценка
Алейский район	80,8
Алтайский район	64,5
Баевский район	76,2

Бийский район	33,9
Благовещенский район	87,3
Бурлинский район	88,2
Быстроистокский район	46,5
Волчихинский район	82,7
Егорьевский район	91,9
Ельцовский район	19,2
Завьяловский район	61,5
Залесовский район	54,6
Заринский район	70,0
Змеиногорский район	71,6
Калманский район	82,1
Каменский район	73,3
Ключевский район	94,1
Косихинский район	83,3
Красногорский район	81,8
Краснощековский район	83,8
Крутихинский район	96,9
Кулундинский район	95,9
Курьинский район	66,7
Кытмановский район	87,7
Локтевский район	53,8
Мамонтовский район	86,2
Михайловский район	74,0
Новичихинский район	82,5
Зональный район	100,0
Павловский район	83,4
Панкрушихинский район	98,0
Первомайский район	68,1
Петропавловский район	70,0
Поспелихинский район	71,8
Ребрихинский район	85,0
Родинский район	78,3
Романовский район	81,0
Рубцовский район	66,7
Смоленский район	73,0
Суетский район	97,9
Советский район	89,3
Солонешенский район	56,3
Солтонский район	95,1
Шелаболихинский район	0,0
Табунский район	74,4
Тальменский район	79,1
Тогульский район	75,0
Топчихинский район	54,6
Третьяковский район	87,5

Троицкий район	80,0
Тюменцевский район	100,0
Угловский район	45,5
Усть-Калманский район	82,1
Усть-Пристанский район	90,0
Хабарский район	100,0
Целинный район	48,1
Чарышский район	58,8
Шипуновский район	76,5
Немецкий национальный район	90,4
городской округ Барнаул	79,1
городской округ Алейск	94,3
городской округ Белокуриха	52,4
городской округ Бийск	78,2
городской округ Заринск	53,9
городской округ Новоалтайск	51,6
городской округ Рубцовск	74,0
городской округ Славгородской округ	87,2
городской округ Яровое	95,7
ЗАТО Сибирский	64,0

**Анкета
для опроса лиц, имеющих инвалидность, членов их семей**

Заполняется организатором опроса или анкетером.

1. Название населенного пункта, в котором проведен опрос (напишите)

2. Полное название организации, в которой проведен опрос

Добрый день!

Мы проводим опрос жителей Алтайского края по теме доступности среды, реабилитации и абилитации инвалидов. Наш опрос анонимный. Ваши ответы будут использоваться в обобщенном виде при принятии решений о модернизации городской и сельской среды, развитии инфраструктуры для лиц с ограниченными возможностями.

Населённый пункт:

1. г. Барнаул
2. Другое (запишите) _____

Организация, принимающая участие в Государственной программе Алтайского края «Доступная среда в Алтайском крае» (укажите)

Категория опрашиваемого лица

1. Инвалид
2. Законный представитель ребёнка-инвалида или член семьи взрослого инвалида

ВНИМАНИЕ! Уважаемый участник опроса! Поскольку настоящий опрос посвящён вопросам доступности среды и проблемам реабилитации инвалидов, то если Вы являетесь инвалидом, то Вам следует отвечать на вопросы анкеты применительно лично к Вам. Если Вы представляете интересы ребёнка-инвалида или взрослого инвалида – в этом случае Вам нужно отвечать на вопросы применительно к тому лицу, которое вы представляете, указывая его пол, возраст, образование и иные характеристики.

А. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ И СПЕЦИФИКА ИНВАЛИДНОСТИ

1. Пол (Ваш или члена Вашей семьи- инвалида)

1. Мужской
2. Женский

2. Сколько Вам (или члену Вашей семьи) полных лет _____

3. Какое у Вас образование? (укажите *ОДИН* ответ)

1. Основное общее (8–9 классов)
2. Среднее (полное) общее (10–11 классов)
3. Начальное профессиональное (ПУ, ПТУ)
4. Среднее профессиональное (техникум, колледж)
5. Высшее профессиональное

4. Определите уровень Вашего материального достатка, отнеся к себе *ОДНУ* из следующих категорий

1. Живу очень бедно, фактически голодаю, денег иногда не хватает даже на питание, имевшиеся ранее накопления кончились
2. Живу бедно, денег хватает только на скромное питание, оплату коммунальных услуг, а на приобретение одежды и других вещей - нет
3. Живу средне, денег хватает на питание, недорогую одежду, крайне необходимые вещи и оплату коммунальных услуг, а на приобретение дорогих вещей приходится долго копить
4. Живу достаточно обеспеченно, (есть денежные накопления и возможность покупать практически все необходимое для жизни)
5. Очень хорошо, богато (не отказываю себе ни в чем, денежные накопления постоянно прирастают)

5. Какое Ваше семейное положение? (укажите *ОДИН* ответ)

1. Никогда в браке не состояли
2. Состоите в зарегистрированном браке
3. Живете вместе, но не зарегистрированы
4. Разведены и в браке не состоите
5. Вдовец/вдова

6. Относите ли Вы (члена Вашей семьи) к какой-либо из следующих категорий?

1. Первая группа
2. Вторая группа
3. Третья группа
4. Ребёнок-инвалид

6_1. Какой у Вас (члена Вашей семьи) основной вид ограничения жизнедеятельности (возможно более одного варианта ответа)?

1. Нарушение опорно-двигательного аппарата
2. Нарушение зрения
3. Нарушение слуха
4. Нарушения интеллекта
5. Психоневрологические расстройства, расстройства поведения
6. Нарушение речи
7. Другое (запишите) _____

6_2. В каких основных сферах жизнедеятельности Вы (Ваш член семьи) испытываете ограничения? (возможно более одного варианта ответа).

1. Способности к самообслуживанию
2. Способности к передвижению
3. Способности к ориентации
4. Способности к общению

5. Способности к обучению
6. Способности к трудовой деятельности
7. Способности к контролю за своим поведением

6_3. Имеете ли Вы (Ваш член семьи, имеющий инвалидность) какие-либо ограничения здоровья, связанные с передвижением?

1. Передвигаюсь самостоятельно, без приспособлений
2. Передвигаюсь самостоятельно при помощи специальных средств, собаки-поводыря
3. Нуждаюсь в сопровождающем лице
4. Не имею возможности передвигаться

6_4. Нуждаетесь ли Вы (Ваш член семьи, имеющий инвалидность) в помощи в вопросах бытового самообслуживания?

1. Обслуживаю себя самостоятельно
2. Нуждаюсь в эпизодической помощи
3. Нуждаюсь в регулярной помощи
4. Нуждаюсь в постоянном уходе

7. Составлена ли для Вас (члена Вашей семьи, имеющего инвалидность) индивидуальная программа реабилитации/ абилитации (ИПР/ИПРА):

1. Да
2. Нет, но в данный момент она составляется
3. Нет, я обращался (-лась) за составлением такой программы, но она так и не была нам предоставлена в разумные сроки
4. Нет и не обращались

8. (для взрослых инвалидов и членов их семей) В настоящее время Вы (член Вашей семьи с инвалидностью) работаете (работает) или нет?

1. Да, работаю (*переходите к вопросу № 13*)
2. Нет, не работаю

9. (для неработающих) Если Вы не работаете, то почему?

1. Не рабочая группа инвалидности
2. Нет возможности устроиться на работу
3. Учусь (учится)
4. Являюсь пенсионером по возрасту
5. Занимаюсь домашним хозяйством
6. Нет желания и необходимости
7. Другое _____

10. В настоящее время Вы (член Вашей семьи) учитесь (учится) или нет?

1. Да, учусь (учится)
2. Нет, не учусь (не учится) (*переходите к вопросу № 12*)

11. (для тех, кто учится) Какой вид программ осваиваете Вы (член Вашей семьи)

1. Дошкольное
2. Среднее общее
3. Профессиональное обучение
4. Среднее профессиональное
5. Высшее профессиональное
6. Послевузовское

7. Дополнительные общеразвивающие программы (кружки, секции, по интересам)
8. Дополнительные общеобразовательные программы (музыкальная, спортивная школа)
9. Дополнительное профессиональное образование (курсы повышения квалификации, переподготовка и т.д.)

12. (для тех, кто не учится) Если Вы (член Вашей семьи с инвалидностью) не учитесь (не учится), то почему?

1. Уже получил(а) нужный уровень образования, больше пока не требуется
2. Состояние здоровья не позволяет посещать учебные заведения
3. Нет подходящих программ обучения по профилю (каких программ не хватает _____)
4. Нет программ обучения в доступном формате (надомных, дистанционных, очно-заочных и т.д.)
5. Нет условий для обучения инвалидов данного типа в нужной образовательной организации
6. Не устраивают качество обучения в образовательной организации
7. Нет времени

В. ДОСТУПНАЯ СРЕДА

13. Как часто Вы пользуетесь (Член Вашей семьи с инвалидностью пользуется) объектами городской инфраструктуры (выходите/выходит из дома)?

1. Очень часто
2. Достаточно часто, по мере необходимости
3. Редко
4. Очень редко

14. Занимаетесь ли Вы (Член Вашей семьи) спортом, и в каком формате? А в какой формате хотелось бы заниматься?

	А. Занимаюсь (-ется)	Б. Хотелось бы
1. Посещаю (посещает) занятия в обычной спортивной секции, спортивной школе	1	1
2. Посещаю (посещает) занятия в фитнес-центре	2	2
3. Посещаю (посещает) занятия адаптивной или лечебной физической культурной для лиц с ОВЗ	3	3
4. Занимаюсь (занимается) паралимпийским (сурдлимпийским и др.) спортом	4	4
5. Занимаюсь (занимается) с инструктором на дому.	5	5
6. Занимаюсь (занимается) дома самостоятельно	6	6
7. Другое (запишите)	7	7

15. Посещаете ли Вы (Член Вашей семьи) культурные мероприятия и учреждения, хотя бы 1 раз в год, и если да – то какие? И какие хотелось бы посетить?

	А. Посещаю (-ет)	Б. Хотелось бы
1. Театры	1	1
2. Концерты классической музыки	2	2
3. Парки культуры и отдыха	3	3
4. Выставки, музеи	4	4
5. Библиотеки	5	5
6. Клубы, дома культуры	6	6
7. Другое(запишите)	7	7

16. Посещаете ли Вы (Член Вашей семьи) какие-либо кружки, секции, клубы школы искусств по интересам если да – то какие? И какие хотелось бы посетить

	А. Занимаюсь (-ется)	Б. Хотелось бы
1. Нет, не посещаю (не посещает)/не хотелось бы	1	1
2. Художественно-эстетической направленности	2	2
3. Научно-технической направленности	3	3
4. Эколого-биологической направленности	4	4
5. Военно-патриотической направленности	5	5
6. Туристско-краеведческой направленности	6	6
7. Культурологической направленности	7	7
8. Естественнонаучной направленности	8	8
9. Туристско-краеведческой направленности	9	9
10. Спортивно-технической направленности (техническое моделирование, картинг и т.д.)	10	10
11. Другое (запишите)	11	11

17. Доступны ли объекты социального назначения для инвалидов по Вашему месту жительства:

Объекты социального назначения	Доступны	Скорее доступны	Скорее недоступны	Недоступны	Затруднились ответить
1. Образовательные учреждения (школы, детские сады, училища, ВУЗы и др.)	1	2	3	4	5
2. Пункты бытовых услуг (ателье)	1	2	3	4	5
3. Помещения жилищно-коммунального хозяйства (МУП, ДЭУ, РЭС)	1	2	3	4	5
4. Жилые помещения (квартиры, жилые дома)	1	2	3	4	5
5. Поликлиники, больницы	1	2	3	4	5
6. Аптеки	1	2	3	4	5

7. Административные здания органов местной и государственной власти	1	2	3	4	5
8. Здания медико-социальной экспертизы	1	2	3	4	5
9. Здания Пенсионного фонда РФ, Фонда социального страхования	1	2	3	4	5
10. Здания органов социальной защиты населения и учреждений социального обслуживания	1	2	3	4	5
11. Почтовые отделения	1	2	3	4	5
12. Спортивные учреждения	1	2	3	4	5
13. Магазины, торговые центры	1	2	3	4	5
14. Организации общественного питания	1	2	3	4	5
15. Учреждения культуры (кинотеатры, музеи, библиотеки, дома культуры и сельские клубы)	1	2	3	4	5
16. Пешеходные тротуары, переходы	1	2	3	4	5
17. Места и зоны отдыха	1	2	3	4	5
18. Транспорт общего пользования	1	2	3	4	5

18. Какие объекты должны быть приспособлены для инвалидов и других маломобильных групп населения в первую очередь? Отметьте не более 5 первоочередных объектов.

1. Образовательные учреждения (школы, детские сады, училища, ВУЗы и др.)
2. Пункты бытовых услуг (ателье)
3. Помещения жилищно-коммунального хозяйства (МУП, ДЭУ, РЭС)
4. Жилые помещения (квартиры, жилые дома)
5. Поликлиники, больницы
6. Аптеки
7. Административные здания органов местной и государственной власти
8. Здания медико-социальной экспертизы
9. Здания Пенсионного фонда РФ, Фонда социального страхования
10. Здания органов социальной защиты населения и учреждений социального обслуживания
11. Почтовые отделения
12. Спортивные учреждения
13. Магазины, торговые центры
14. Организации общественного питания
15. Учреждения культуры (кинотеатры, музеи, библиотеки, дома культуры и сельские клубы)
16. Пешеходные тротуары, переходы
17. Места и зоны отдыха
18. Транспорт общего пользования

19. Ведется ли приспособление (оборудование) объектов социального и иного назначения для инвалидов в Вашем месте проживания?

1. Да, довольно быстро
2. Да, но медленно
3. Да, но с нарушениями нормативов ("крутой" наклон на пандусе, скользкая плитка, отсутствие поручней и др.)
4. Практически не осуществляется
5. Совсем не осуществляется
6. Не обращал(а) на это внимания
7. Затрудняюсь ответить
8. Другое (что именно) _____

20. Как Вы оцениваете в целом уровень доступности объектов и услуг для инвалидов и других маломобильных групп населения в Алтайском крае в различных сферах жизнедеятельности?

1. Положительно
2. Скорее положительно, чем отрицательно
3. Скорее отрицательно, чем положительно
4. Отрицательно
5. Затрудняюсь ответить

С. ОТНОШЕНИЕ ОБЩЕСТВА

21. Как Вы оцениваете отношение общества к проблемам инвалидов?

1. Отношение положительное
2. Скорее положительное, чем отрицательное
3. Скорее отрицательное, чем положительное
4. Отрицательное
5. Затрудняюсь ответить
6. Другое (что именно) _____

22. Изменилось ли за последние 1-2 года отношение населения к проблемам инвалидов?

1. Отношение улучшилось
2. Не заметил(а) особых изменений
3. Отношение ухудшилось
4. Затрудняюсь ответить
5. Другое (что именно) _____

23. Как бы Вы оценили степень разобщённости в обществе между инвалидами и людьми без инвалидности?

1. Очень высокая разобщённость, инвалиды и здоровые люди живут сами по себе.
2. Достаточно большая разобщённость, люди без инвалидности достаточно далеки от инвалидов и их проблем.
3. Небольшая разобщённость, в целом, инвалиды живут обычной жизнью, как все, но в отдельных вопросах чувствуется разделение, непонимание.
4. Нет никакой разобщённости, инвалиды чувствуют себя полноценными членами общества.

24. Оцените, пожалуйста, в какой мере общество готово к интеграции инвалидов? (укажите только один вариант ответа)

1. Полностью готово
2. Скорее готово
3. Скорее не готово
4. Абсолютно не готово
5. Затрудняюсь ответить

25. Как Вы считаете, через 5 лет инвалиды будут более интегрированы в общество, менее интегрированы или ситуация не изменится? (укажите только один вариант ответа)

1. Более интегрированы
2. Ситуация не изменится
3. Менее интегрированы
4. Затрудняюсь ответить

26. Какие ситуации в общении с другими людьми (не инвалидами) вызвали у Вас напряжение за последний год, то есть Вы почувствовали негативное отношение к себе?

1. Передвижение по улицам города
2. Нахождение в общественном транспорте
3. Пребывание в магазинах, торговых центрах и т.п.
4. Пребывание в парках, на природе
5. Посещение учреждений культуры
6. Посещение учреждений спорта и физкультуры
7. Посещение образовательных учреждений
8. Обращение в медицинские учреждения
9. Общение с представителями органов соц. защиты
10. Другие ситуации
11. За последний год не было ни одной ситуации
12. Затрудняюсь ответить

27. Укажите основные проблемы инвалидов на Вашей территории

D. УСЛУГИ ПО РЕАБИЛИТАЦИИ (АБИЛИТАЦИИ)

Поговорим о реабилитационных услугах, которые прописаны в Вашей ИПР (индивидуальной программе реабилитации), и которые Вы получаете. Ответы на вопросы отметьте в таблице ниже.

Какими из перечисленных услуг по реабилитации и абилитации Вы пользуетесь или пользовались?

28 - 30. Какие из этих услуг Вы получаете (получили)? Отметьте все варианты.

31 - 32. Есть ли среди этих услуг те, которые, с Вашей точки зрения, оказываются в ненадлежащем качестве? Отметьте их.

Услуги	28. Пользуюсь/пользовался	29. Не пользуюсь, но есть необходимость	30. Не пользуюсь, нет необходимости	31.хорошего качества	32.плохого качества
1. Протезирование	1	2	3	1	2
2. Санаторно-курортное лечение	1	2	3	1	2
3. Проведение мероприятий в соответствии с медицинским заключением или ИПР	1	2	3	1	2
4. Услуги в сфере занятий физкультурой и спортом	1	2	3	1	2
5. Проведение социально-медицинских и физкультурно-оздоровительных мероприятий	1	2	3	1	2
6. Проведение индивидуальных и групповых занятий по развитию творческих и других способностей	1	2	3	1	2
7. Ортезирование	1	2	3	1	2
8. Организация и содействие развитию культурно досуговой жизни инвалида	1	2	3	1	2
9. Содействие в трудоустройстве	1	2	3	1	2
10. Индивидуально и групповое консультирование, проведение	1	2	3	1	2

Услуги	28. Пользуюсь/пользовался	29. Не пользуюсь, но есть необходимость	30. Не пользуюсь, нет необходимости	31.хорошего качества	32.плохого качества
семинаров и лекций					
11. Услуги по обучению навыкам ведения домашнего хозяйства	1	2	3	1	2
12. Услуги по социально-психологической адаптации в виде помощи в приспособлении самого инвалида к социально-производственной обстановке	1	2	3	1	2
13. Услуги по профессиональной ориентации (помощь в выборе профессии, направления обучения)	1	2	3	1	2

33. В случае, если в ИПР (индивидуальной программе реабилитации) прописаны услуги, которые Вы (член Вашей семьи) не получаете (-ет) – почему Вы (член Вашей семьи) не получаете их?

1. Эти услуги не нужны
2. Не можем найти организацию, где бы оказывались такие услуги
3. Они оказываются в ненадлежащем качестве
4. Данные услуги территориально недоступны, далеко и неудобно ехать
5. Организации (социального обслуживания, ФСС и др.) отказываются их предоставлять, несмотря на ИПР
6. Получение услуги долго и неудобно оформлять, нужно стоять в очереди

Поговорим о тех специалистах, с которыми Вы (члены Вашей семьи) хотели бы работать или работаете в процессе реабилитации.

34. Услуги каких из перечисленных специалистов, на Ваш взгляд, нужны Вам (члену Вашей семьи) в процессе реабилитации (реабилитации)?

35. Услуги каких из этих специалистов Вы получаете?

36. Как Вы оцениваете работу указанного специалиста?

	34. Нужны	35. Получаю (-ет)	36. Оценка		
			1. положительно	2. Трудно сказать	3. отрицательно
А. Врач-реабилитолог	1	1	1	2	3
Б. Специалист по социальной работе	2	2	1	2	3
В. Психолог	3	3	1	2	3
Г. Дефектолог	4	4	1	2	3
Д. Логопед	5	5	1	2	3
Е. Социальный педагог	6	6	1	2	3
Ж. Специалист по лечебной/ адаптивной физической культуре	7	7	1	2	3
З. Специалист по трудоустройству/ профессиональной адаптации	8	8	1	2	3
И. Юрист-консультант	9	9	1	2	3
К. Другое (запишите) _____	10	10	1	2	3

37. Рекомендованы ли Вам (члену Вашей семьи) в индивидуальной программе реабилитации или абилитации инвалида (ИПР, ИПРА) какие-либо технические средства реабилитации (ТСР)?

1. Рекомендованы, получаю
2. Рекомендованы, перестал(а) получать более 12 мес. назад.
3. Рекомендованы, не получаю
4. Не рекомендованы
5. Затрудняюсь ответить

38. Насколько Вы (член Вашей семьи) удовлетворены качеством предоставляемых Вам ТСР (технических средств реабилитации)?

1. Абсолютно удовлетворен
2. Скорее удовлетворен
3. Скорее не удовлетворен
4. Абсолютно не удовлетворен
5. Затрудняюсь ответить

39. Корректно (вежливо) ли с Вами (членом Вашей семьи) общались специалисты при предоставлении услуг по реабилитации (абилитации)?

1. Да
2. Нет

40. Как бы Вы оценили предоставленные Вам (члену Вашей семьи) услуги по реабилитации (абилитации)?

1. Абсолютно удовлетворен
2. Скорее удовлетворен
3. Скорее не удовлетворен
4. Абсолютно не удовлетворен
5. Затрудняюсь ответить

Е. УСЛУГИ РАННЕЙ ПОМОЩИ

41. Предоставляются ли Вам (члена Вашей семьи) услуги по ранней помощи детям и их семьям?

1. Да
2. Нет **КОНЕЦ ОПРОСА**

42. Укажите какие услуги ранней помощи Вам и Вашей семье предоставлялись? (укажите все возможные варианты ответов)

1. Определение нуждаемости ребенка и семьи в ранней помощи
2. Проведение оценочных процедур и разработка индивидуальной программы ранней помощи (далее - ИПРП)
3. Содействие развитию функционирования ребенка и семьи в естественных жизненных ситуациях
4. Содействие развитию общения и речи ребенка
5. Содействие развитию мобильности ребенка
6. Содействие развитию у ребенка самообслуживания и бытовых навыков
7. Содействие развитию познавательной активности ребенка
8. Психологическое консультирование
9. Поддержка социализации ребенка
10. Проведение промежуточной оценки реализации индивидуальной программы ранней помощи
11. Проведение итоговой оценки реализации индивидуальной программы ранней помощи
12. Другое (что именно) _____

43. Насколько Вы (член Вашей семьи) удовлетворены качеством предоставления услуг ранней помощи?

1. Абсолютно удовлетворен
2. Скорее удовлетворен
3. Скорее не удовлетворен
4. Абсолютно не удовлетворен
5. Затрудняюсь ответить

Благодарим Вас за участие в опросе!

Анкета

по оценке уровня доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности, отношении населения к проблемам инвалидов

Добрый день!

Мы проводим опрос жителей Алтайского края по теме доступности среды, реабилитации и абилитации инвалидов. Наш опрос анонимный. Ваши ответы будут использоваться в обобщенном виде при принятии решений о модернизации городской и сельской среды, развитии инфраструктуры для лиц с ограниченными возможностями.

1. Населённый пункт:

3. г. Барнаул
4. Другое (запишите) _____

2. Знаете ли Вы о том, что в Алтайском крае реализуется государственная программа «Доступная среда»?

1. Да, знаю
2. Нет, не знаю
3. Затрудняюсь ответить

3. Как Вы оцениваете отношение общества к проблемам инвалидов?

7. Отношение положительное
8. Скорее положительное, чем отрицательное
9. Скорее отрицательное, чем положительное
10. Отрицательное
11. Затрудняюсь ответить
12. Другое (что именно) _____

4. Изменилось ли за последние 1-2 года отношение населения к проблемам инвалидов?

1. Отношение улучшилось
2. Не заметил(а) особых изменений
3. Отношение ухудшилось
4. Затрудняюсь ответить
5. Другое (что именно) _____

5. Как бы Вы оценили степень разобщённости в обществе между инвалидами и людьми без инвалидности?

1. Очень высокая разобщённость, инвалиды и здоровые люди живут сами по себе.
2. Достаточно большая разобщённость, люди без инвалидности достаточно далеки от инвалидов и их проблем
3. Небольшая разобщённость, в целом, инвалиды живут обычной жизнью, как все, но в отдельных вопросах чувствуется разделение, непонимание
4. Нет никакой разобщённости, инвалиды чувствуют себя полноценными членами общества

6. Оцените, пожалуйста, в какой мере общество готово к интеграции инвалидов? (укажите только один вариант ответа)

1. Полностью готово
2. Скорее готово
3. Скорее не готово
4. Абсолютно не готово
5. Затрудняюсь ответить

7. Как Вы считаете, через 5 лет более интегрированы в общество, менее интегрированы или ситуация не изменится? (укажите только один вариант ответа)

1. Более интегрированы
2. Ситуация не изменится
3. Менее интегрированы
4. Затрудняюсь ответить

8. Какие ситуации в общении с другими людьми (не инвалидами) вызвали у Вас напряжение за последний год, то есть Вы почувствовали негативное отношение к себе?

1. Передвижение по улицам города
2. Нахождение в общественном транспорте
3. Пребывание в магазинах, торговых центрах и т.п.
4. Пребывание в парках, на природе
5. Посещение учреждений культуры
6. Посещение учреждений спорта и физкультуры
7. Посещение образовательных учреждений
8. Обращение в медицинские учреждения
9. Общение с представителями органов соц. защиты
10. Другие ситуации
11. За последний год не было ни одной ситуации
12. Затрудняюсь ответить

9. Доступны ли объекты социального назначения для инвалидов по Вашему месту жительства:

Объекты социального назначения	Доступны	Скорее доступны	Скорее недоступны	Недоступны	Затруднились ответить
1. Образовательные учреждения (школы, детские сады, училища, ВУЗы и др.)	1	2	3	4	5
2. Пункты бытовых услуг (ателье)	1	2	3	4	5
3. Помещения жилищно-коммунального хозяйства (МУП, ДЭУ, РЭС)	1	2	3	4	5
4. Жилые помещения (квартиры, жилые дома)	1	2	3	4	5
5. Поликлиники, больницы	1	2	3	4	5
6. Аптеки	1	2	3	4	5
7. Административные здания органов местной и государственной власти	1	2	3	4	5
8. Здания медико-социальной экспертизы	1	2	3	4	5
9. Здания Пенсионного фонда РФ, Фонда социального страхования	1	2	3	4	5
10. Здания органов социальной защиты населения и учреждений социального обслуживания	1	2	3	4	5

11. Почтовые отделения	1	2	3	4	5
12. Спортивные учреждения	1	2	3	4	5
13. Магазины, торговые центры	1	2	3	4	5
14. Организации общественного питания	1	2	3	4	5
15. Учреждения культуры (кинотеатры, музеи, библиотеки, дома культуры и сельские клубы)	1	2	3	4	5
16. Пешеходные тротуары, переходы	1	2	3	4	5
17. Места и зоны отдыха	1	2	3	4	5
18. Транспорт общего пользования	1	2	3	4	5

10. Какие объекты должны быть приспособлены для инвалидов и других маломобильных групп населения в первую очередь? Отметьте не более 5 первоочередных объектов.

1. Образовательные учреждения (школы, детские сады, училища, ВУЗы и др.)
2. Пункты бытовых услуг (ателье)
3. Помещения жилищно-коммунального хозяйства (МУП, ДЭУ, РЭС)
4. Жилые помещения (квартиры, жилые дома)
5. Поликлиники, больницы
6. Аптеки
7. Административные здания органов местной и государственной власти
8. Здания медико-социальной экспертизы
9. Здания Пенсионного фонда РФ, Фонда социального страхования
10. Здания органов социальной защиты населения и учреждений социального обслуживания
11. Почтовые отделения
12. Спортивные учреждения
13. Магазины, торговые центры
14. Организации общественного питания
15. Учреждения культуры (кинотеатры, музеи, библиотеки, дома культуры и сельские клубы)
16. Пешеходные тротуары, переходы
17. Места и зоны отдыха
18. Транспорт общего пользования

11. Ведется ли приспособление (оборудование) объектов социального и иного назначения для инвалидов в Вашем месте проживания?

1. Да, довольно быстро
2. Да, но медленно
3. Да, но с нарушениями нормативов («крутой» наклон на пандусе, скользкая плитка, отсутствие поручней и др.)
4. Практически не осуществляется
5. Совсем не осуществляется
6. Не обращал(а) на это внимания
7. Затрудняюсь ответить
8. Другое (что именно) _____

12. Как Вы оцениваете в целом уровень доступности объектов и услуг для инвалидов и других маломобильных групп населения в Алтайском крае в различных сферах жизнедеятельности?

1. Положительно
2. Скорее положительно, чем отрицательно
3. Скорее отрицательно, чем положительно
4. Отрицательно
5. Затрудняюсь ответить

13. Укажите основные проблемы инвалидов на Вашей территории

14. Укажите день, месяц и год Вашего рождения

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

15. Отметьте, пожалуйста, Ваш пол:

1. Мужской
2. Женский

16. Ваше основное занятие в настоящее время (укажите ТОЛЬКО ОДИН ответ)

1. Руководитель организации, отдела, подразделения
2. Наемный работник, сотрудник организации
3. Государственный и муниципальный служащий
4. Индивидуальный предприниматель, фермер
5. Неработающий пенсионер
6. Студент, учащийся
7. В данный момент не работаю
8. Другое (что именно?) _____

17. Какое у Вас образование? (укажите ОДИН ответ)

1. Основное общее (8–9 классов)
2. Среднее (полное) общее (10–11 классов)
3. Начальное профессиональное (ПУ, ПТУ)
4. Среднее профессиональное (техникум, колледж)
5. Высшее профессиональное

18. Определите уровень Вашего материального достатка, отнеся к себе ОДНУ из следующих категорий

1. Живу очень бедно, фактически голодаю, денег иногда не хватает даже на питание, имевшиеся ранее накопления кончились
2. Живу бедно, денег хватает только на скромное питание, оплату коммунальных услуг, а на приобретение одежды и других вещей - нет
3. Живу средне, денег хватает на питание, недорогую одежду, крайне необходимые вещи и оплату коммунальных услуг, а на приобретение дорогих вещей приходится долго копить
4. Живу достаточно обеспеченно, (есть денежные накопления и возможность покупать практически все необходимое для жизни)
5. Очень хорошо, богато (не отказываю себе ни в чем, денежные накопления постоянно прирастают)

19. Каково Ваше семейное положение? (укажите *ОДИН* ответ)

1. Никогда в браке не состояли
2. Состоите в зарегистрированном браке
3. Живете вместе, но не зарегистрированы
4. Разведены и в браке не состоите
5. Вдовец/вдова

20. Наличие инвалидности:

1. Да
2. Нет

21. Если у вас есть инвалидность, то к какой из следующих категорий Вы относитесь?

1. Первая группа
2. Вторая группа
3. Третья группа

21_1. Какой у Вас основной вид ограничения жизнедеятельности (возможно более одного варианта ответа)?

1. Нарушение опорно-двигательного аппарата
2. Нарушение зрения
3. Нарушение слуха
4. Нарушения интеллекта
5. Психоневрологические расстройства, расстройства поведения
6. Нарушение речи
7. Другое (запишите) _____

Благодарим Вас за участие в опросе!

Картирование социально-демографических показателей участников социологического опроса населения

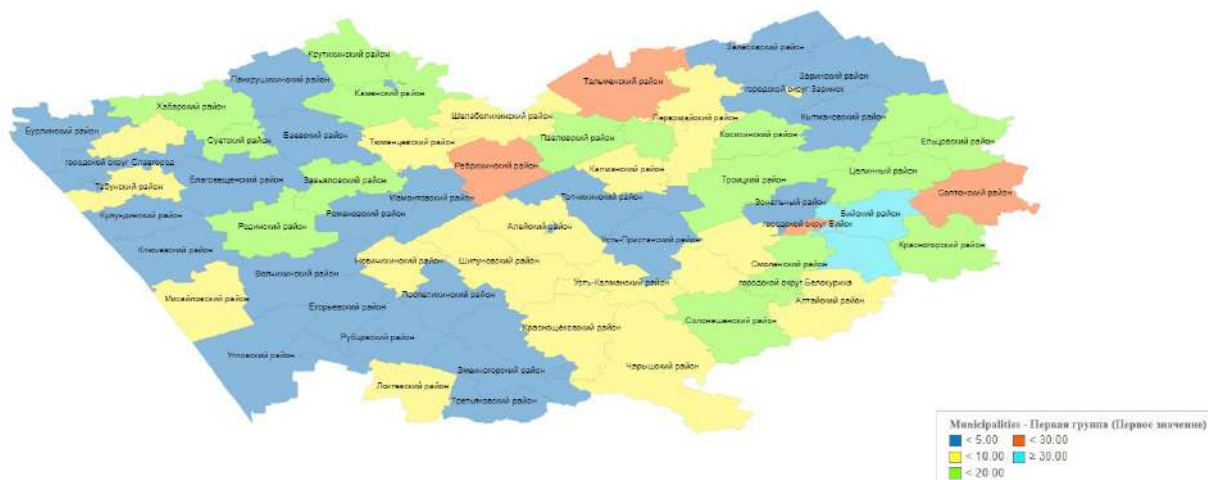


Рисунок 1 – Доли респондентов, имеющих первую группу инвалидности в разрезе муниципальных образований, %.

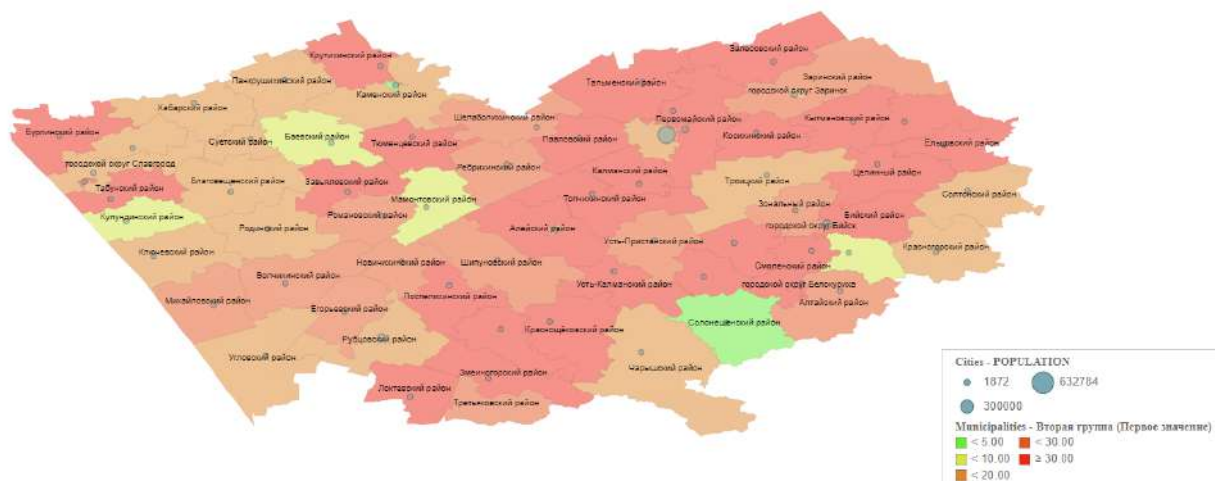


Рисунок 2 – Доли респондентов, имеющих вторую группу инвалидности в разрезе муниципальных образований, %.

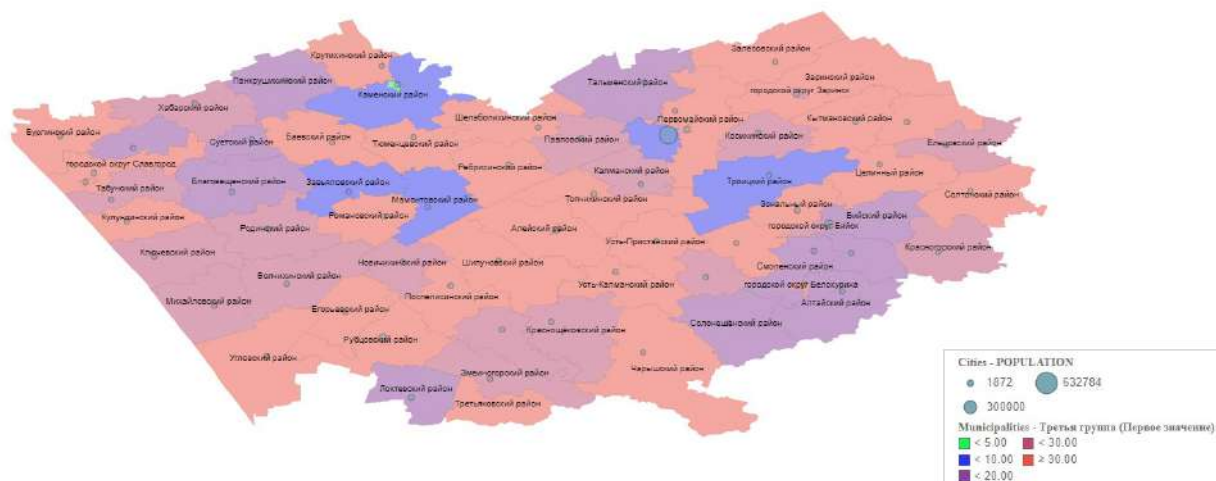


Рисунок 3 – Доли респондентов, имеющих третью группу инвалидности в разрезе муниципальных образований, %.

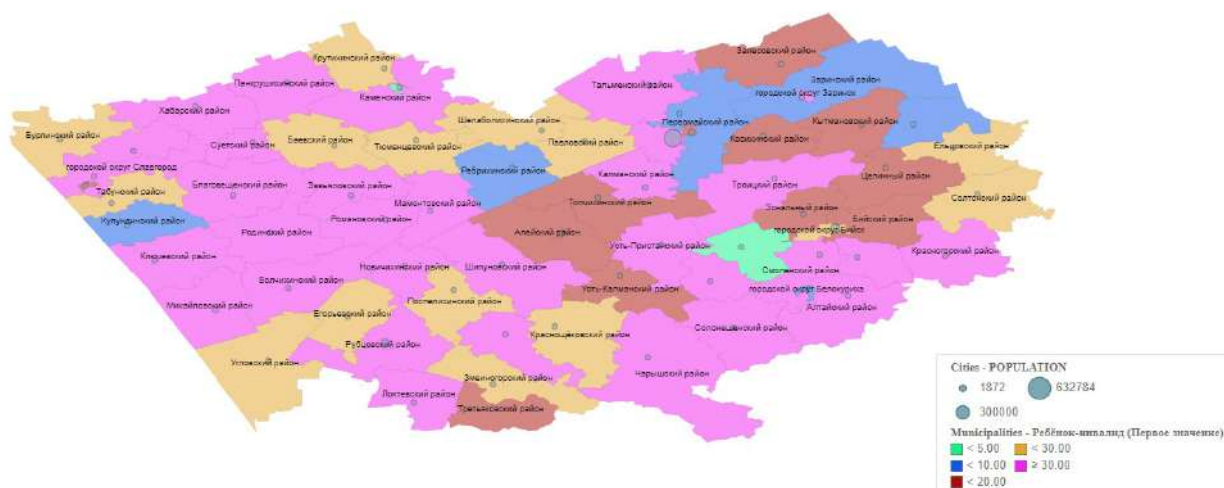


Рисунок 4– Доли респондентов, имеющих статус ребенок-инвалид в разрезе муниципальных образований, %.

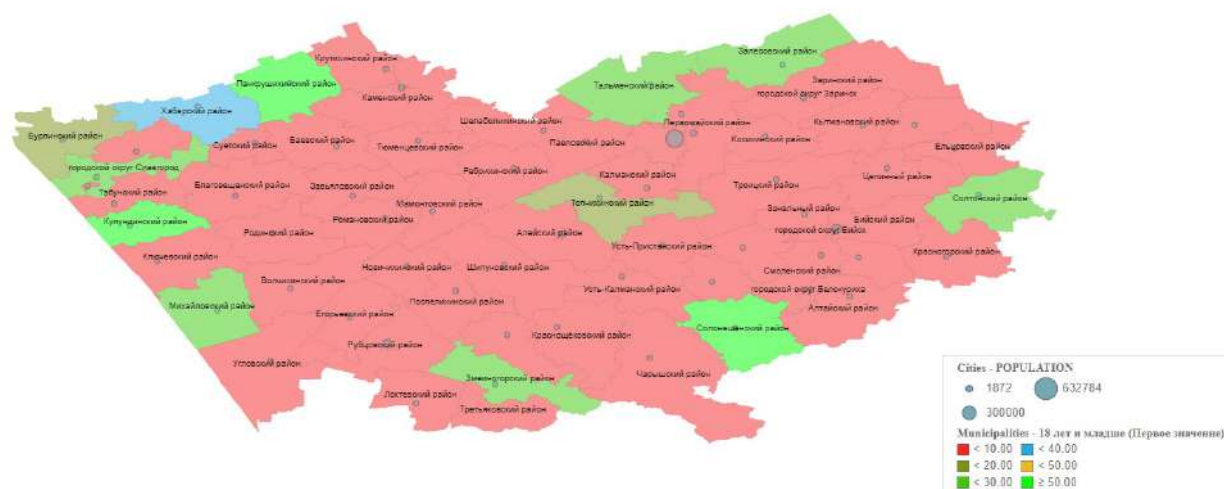


Рисунок 5 – Доли респондентов в возрасте 18 лет и младше в разрезе муниципальных образований, %.



Рисунок 6 – Доли респондентов в возрасте от 19 до 54 лет в разрезе муниципальных образований, %.

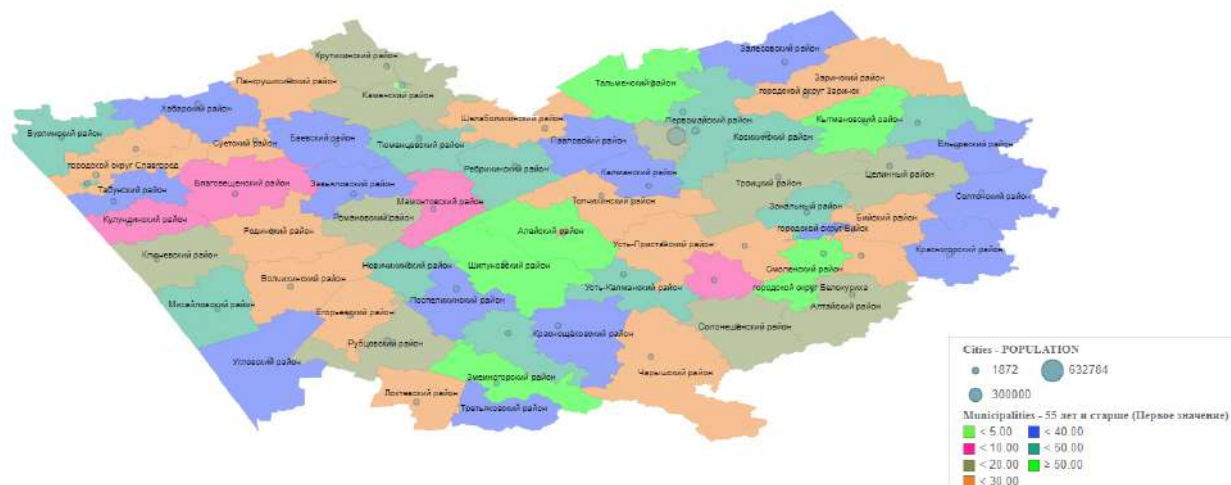


Рисунок 7 – Доли респондентов в возрасте старше 55 лет в разрезе муниципальных образований, %.

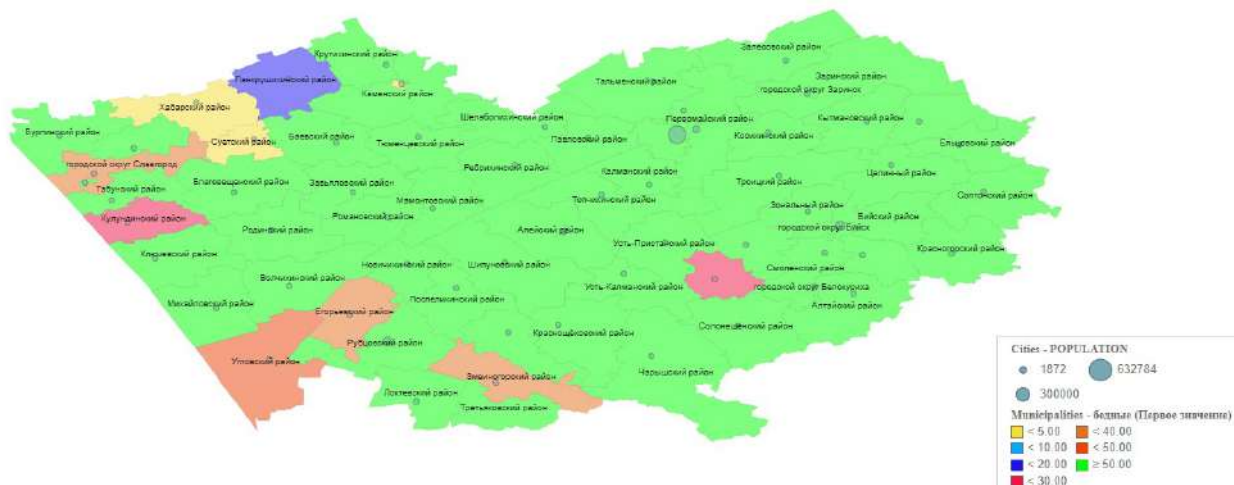


Рисунок 8 – Доли респондентов, считающих себя бедными (бедные и очень бедные), в разрезе муниципальных образований, %.



Рисунок 9 – Доли респондентов, считающих себя богатыми (богатые и очень богатые), в разрезе муниципальных образований, %.