

Результаты расчета рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций¹ и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере за 2021 г. (таблица)

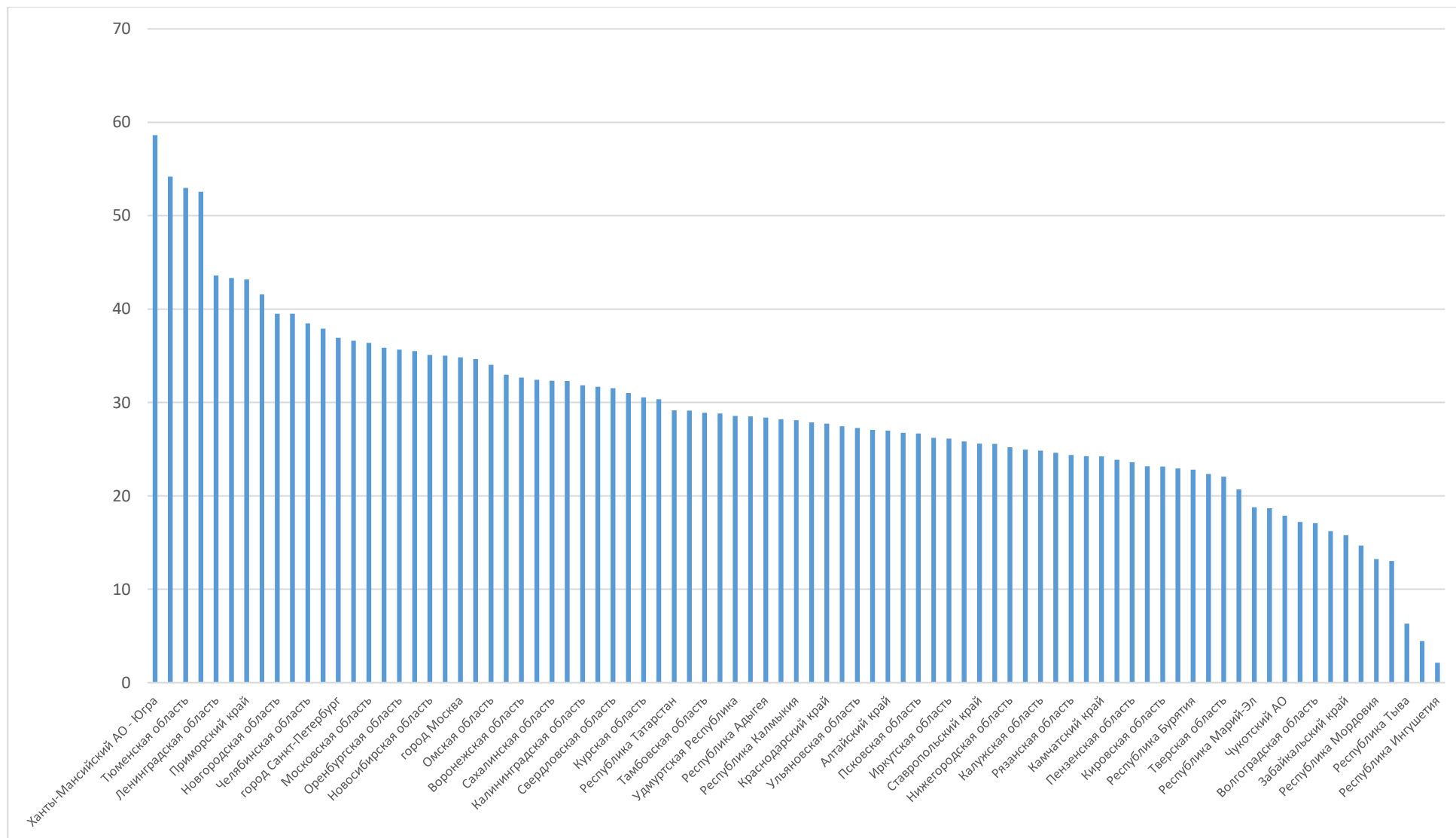
Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Итоговое количество рейтинговых баллов
Регионы – лидеры		
1.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	58,62
2.	Республика Башкортостан	54,18
3.	Тюменская область	52,97
4.	Ямало-Ненецкий автономный округ	52,55
Регионы – кандидаты на лидерство		
5.	Ленинградская область	43,61
6.	Ярославская область	43,31
7.	Приморский край	43,18
8.	Самарская область	41,57
9.	Новгородская область	39,51
10.	Ненецкий автономный округ	39,50
11.	Челябинская область	38,46
12.	Республика Хакасия	37,90
13.	город Санкт-Петербург	36,91
14.	Вологодская область	36,62
15.	Московская область	36,39
16.	Томская область	35,87
17.	Оренбургская область	35,67
18.	Красноярский край	35,51
Регионы со средним уровнем		
19.	Новосибирская область	35,08
20.	Костромская область	35,00
21.	город Москва	34,84
22.	Республика Крым	34,66
23.	Омская область	34,03
24.	Белгородская область	32,97
25.	Воронежская область	32,68
26.	Тульская область	32,42
27.	Сахалинская область	32,34
28.	Хабаровский край	32,31
29.	Калининградская область	31,84
30.	Ростовская область	31,68

¹ далее - СОНКО

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Итоговое количество рейтинговых баллов
31.	Свердловская область	31,52
32.	Пермский край	31,01
33.	Курская область	30,55
34.	Республика Саха (Якутия)	30,35
35.	Республика Татарстан	29,16
36.	Республика Коми	29,12
37.	Тамбовская область	28,89
38.	Республика Алтай	28,81
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
39.	Удмуртская Республика	28,56
40.	Мурманская область	28,52
41.	Республика Адыгея	28,39
42.	город Севастополь	28,21
43.	Республика Калмыкия	28,09
44.	Магаданская область	27,86
45.	Краснодарский край	27,74
46.	Амурская область	27,46
47.	Ульяновская область	27,26
48.	Чувашская Республика	27,06
49.	Алтайский край	26,98
50.	Кемеровская область - Кузбасс	26,75
51.	Псковская область	26,67
52.	Саратовская область	26,20
53.	Иркутская область	26,15
54.	Астраханская область	25,82
55.	Ставропольский край	25,60
56.	Липецкая область	25,58
57.	Нижегородская область	25,20
58.	Ивановская область	24,95
59.	Калужская область	24,85
60.	Республика Северная Осетия-Алания	24,60
61.	Рязанская область	24,37
62.	Архангельская область	24,26
63.	Камчатский край	24,23
64.	Брянская область	23,87
65.	Пензенская область	23,60
66.	Республика Карелия	23,16
67.	Кировская область	23,14
68.	Смоленская область	22,92
69.	Республика Бурятия	22,81
70.	Республика Дагестан	22,35
71.	Тверская область	22,05
72.	Орловская область	20,69
Регионы с наибольшим потенциалом роста		

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Итоговое количество рейтинговых баллов
73.	Республика Марий-Эл	18,78
74.	Курганская область	18,69
75.	Чукотский автономный округ	17,88
76.	Еврейская автономная область	17,21
77.	Волгоградская область	17,07
78.	Кабардино-Балкарская Республика	16,22
79.	Забайкальский край	15,79
80.	Карачаево-Черкесская Республика	14,67
81.	Республика Мордовия	13,23
82.	Владимирская область	13,02
83.	Республика Тыва	6,31
84.	Чеченская Республика	4,45
85.	Республика Ингушетия	2,13

Результаты расчета рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере за 2021 г. (диаграмма)



Значения отдельных показателей

1. Количество СОНКО на 10 тыс. населения

№	Субъект Российской Федерации	Количество СОНКО на 10 тыс. населения (ед.)
Регионы – лидеры		
1.	Ненецкий автономный округ	32,56
2.	Чукотский автономный округ	27,18
3.	Камчатский край	21,71
Регионы – кандидаты на лидерство		
4.	Республика Алтай	19,54
5.	Республика Саха (Якутия)	17,35
6.	Сахалинская область	17,00
7.	Магаданская область	16,40
8.	Республика Карелия	15,49
9.	Хабаровский край	14,01
10.	город Севастополь	13,33
11.	Ямало-Ненецкий автономный округ	13,28
12.	Новосибирская область	13,08
Регионы со средним уровнем		
13.	Иркутская область	12,11
14.	Приморский край	12,06
15.	Еврейская автономная область	11,96
16.	Ульяновская область	11,92
17.	Калининградская область	11,63
18.	Республика Бурятия	11,50
19.	Томская область	11,20
20.	Республика Коми	11,13
21.	Калужская область	11,10
22.	Волгоградская область	10,95
23.	Пермский край	10,90
24.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	10,87
25.	Архангельская область	10,80
26.	Самарская область	10,78
27.	Республика Мордовия	10,73
28.	Мурманская область	10,73
29.	Омская область	10,55
30.	Тюменская область	10,50
31.	Костромская область	10,45
32.	Вологодская область	10,37
33.	Республика Крым	10,33
34.	Ярославская область	10,05
35.	Удмуртская Республика	9,93

№	Субъект Российской Федерации	Количество СОНКО на 10 тыс. населения (ед.)
36.	Свердловская область	9,84
37.	Республика Хакасия	9,77
38.	Псковская область	9,64
39.	Новгородская область	9,45
40.	Республика Северная Осетия-Алания	9,42
41.	Смоленская область	9,40
42.	Республика Калмыкия	9,37
43.	Карачаево-Черкесская Республика	9,35
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
44.	Владимирская область	9,10
45.	Краснодарский край	9,07
46.	Тверская область	9,05
47.	Республика Татарстан	9,02
48.	Курская область	8,84
49.	Ивановская область	8,81
50.	Белгородская область	8,81
51.	Республика Адыгея	8,75
52.	Красноярский край	8,61
53.	Амурская область	8,54
54.	город Санкт-Петербург	8,39
55.	Алтайский край	8,31
56.	Воронежская область	8,20
57.	Кировская область	8,14
58.	Республика Башкортостан	8,08
59.	Оренбургская область	7,99
60.	Тульская область	7,99
61.	Липецкая область	7,88
62.	город Москва	7,84
63.	Ставропольский край	7,76
64.	Орловская область	7,66
65.	Рязанская область	7,22
66.	Пензенская область	7,08
67.	Саратовская область	7,06
68.	Курганская область	7,00
69.	Московская область	6,92
70.	Тамбовская область	6,92
71.	Челябинская область	6,87
72.	Чувашская Республика	6,85
73.	Кабардино-Балкарская Республика	6,82
74.	Ростовская область	6,63
75.	Астраханская область	6,56
76.	Забайкальский край	6,52
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
77.	Республика Марий-Эл	6,24

№	Субъект Российской Федерации	Количество СОНКО на 10 тыс. населения (ед.)
78.	Кемеровская область - Кузбасс	5,99
79.	Нижегородская область	5,86
80.	Ленинградская область	5,47
81.	Республика Тыва	5,23
82.	Республика Дагестан	4,66
83.	Брянская область	4,62
84.	Республика Ингушетия	2,84
85.	Чеченская Республика	2,64

2. Количество социальных предприятий на 10 тыс. населения

№	Субъект Российской Федерации	Количество социальных предприятий на 10 тыс. населения (ед.)
Регионы – лидеры		
1.	Ненецкий автономный округ	3,59
2.	Камчатский край	2,56
3.	Чукотский автономный округ	2,00
4.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	1,77
Регионы – кандидаты на лидерство		
5.	Ямало-Ненецкий автономный округ	1,41
6.	Вологодская область	1,38
7.	Республика Саха (Якутия)	1,15
8.	Республика Хакасия	1,06
9.	Томская область	1,01
10.	Нижегородская область	1,01
11.	Сахалинская область	0,99
12.	Новгородская область	0,96
13.	Амурская область	0,92
14.	Приморский край	0,92
15.	Ленинградская область	0,92
16.	Республика Коми	0,90
Регионы со средним уровнем		
17.	Республика Башкортостан	0,84
18.	Республика Алтай	0,81
19.	Псковская область	0,80
20.	Брянская область	0,77
21.	Московская область	0,73
22.	Архангельская область	0,72
23.	Омская область	0,70
24.	Тульская область	0,68
25.	Кировская область	0,66

№	Субъект Российской Федерации	Количество социальных предприятий на 10 тыс. населения (ед.)
26.	Мурманская область	0,63
27.	Забайкальский край	0,63
28.	Владимирская область	0,63
29.	Хабаровский край	0,60
30.	Калининградская область	0,59
31.	Республика Крым	0,59
32.	Астраханская область	0,57
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
33.	Ивановская область	0,55
34.	Удмуртская Республика	0,53
35.	Республика Бурятия	0,50
36.	Республика Карелия	0,50
37.	Республика Калмыкия	0,49
38.	Липецкая область	0,47
39.	Еврейская автономная область	0,46
40.	Алтайский край	0,44
41.	Магаданская область	0,44
42.	Кемеровская область - Кузбасс	0,43
43.	Рязанская область	0,42
44.	Ярославская область	0,42
45.	Самарская область	0,42
46.	Пермский край	0,41
47.	Смоленская область	0,41
48.	город Севастополь	0,38
49.	Тюменская область	0,37
50.	Волгоградская область	0,36
51.	Пензенская область	0,35
52.	Республика Марий-Эл	0,34
53.	Орловская область	0,34
54.	Республика Татарстан	0,30
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
55.	Курская область	0,29
56.	Оренбургская область	0,28
57.	Воронежская область	0,27
58.	Чувашская Республика	0,25
59.	Республика Тыва	0,24
60.	Республика Адыгея	0,23
61.	город Санкт-Петербург	0,23
62.	Новосибирская область	0,22
63.	город Москва	0,22
64.	Тамбовская область	0,21
65.	Чеченская Республика	0,20
66.	Калужская область	0,20

№	Субъект Российской Федерации	Количество социальных предприятий на 10 тыс. населения (ед.)
67.	Белгородская область	0,20
68.	Кабардино-Балкарская Республика	0,20
69.	Костромская область	0,18
70.	Свердловская область	0,18
71.	Иркутская область	0,17
72.	Карачаево-Черкесская Республика	0,17
73.	Челябинская область	0,17
74.	Ульяновская область	0,15
75.	Республика Северная Осетия-Алания	0,15
76.	Ростовская область	0,14
77.	Тверская область	0,14
78.	Красноярский край	0,14
79.	Республика Мордовия	0,13
80.	Курганская область	0,11
81.	Краснодарский край	0,09
82.	Саратовская область	0,08
83.	Республика Дагестан	0,03
84.	Ставропольский край	0,01
84.	Республика Ингушетия	0,00

3. Доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением СОНКО региональных налоговых льгот, от общего размера налоговых доходов бюджета субъекта Российской Федерации

№	Субъект Российской Федерации	Доля выпадающих доходов в связи с применением налоговых льгот для СО НКО от налоговых доходов субъекта РФ в 2020 г. (%)
Регионы – лидеры		
1.	Краснодарский край	0,36795
Регионы – кандидаты на лидерство		
2.	Смоленская область	0,02837
3.	Омская область	0,01673
Регионы со средним уровнем		
4.	Город Севастополь	0,01151
5.	Тульская область	0,00659
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
6.	Республика Крым	0,00385
7.	Мурманская область	0,00190
8.	Самарская область	0,00163
9.	Удмуртская Республика	0,00156
10.	Костромская область	0,00156

№	Субъект Российской Федерации	Доля выпадающих доходов в связи с применением налоговых льгот для СО НКО от налоговых доходов субъекта РФ в 2020 г. (%)
11.	Челябинская область	0,00134
12.	Республика Башкортостан	0,00120
13.	Рязанская область	0,00103
14.	Республика Татарстан	0,00085
15.	город Москва	0,00067
16.	Псковская область	0,00045
17.	Ярославская область	0,00033
18.	Ленинградская область	0,00012
19.	Тверская область	0,00011
20.	Московская область	0,00009
21.	Свердловская область	0,00003
22.	Волгоградская область	0,00002
23.	Нижегородская область	0,00001
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
24.	Алтайский край	0,00000
24.	Амурская область	0,00000
24.	Архангельская область	0,00000
24.	Астраханская область	0,00000
24.	Белгородская область	0,00000
24.	Брянская область	0,00000
24.	Владимирская область	0,00000
24.	Вологодская область	0,00000
24.	Воронежская область	0,00000
24.	город Санкт-Петербург	0,00000
24.	Еврейская автономная область	0,00000
24.	Забайкальский край	0,00000
24.	Ивановская область	0,00000
24.	Иркутская область	0,00000
24.	Кабардино-Балкарская Республика	0,00000
24.	Калининградская область	0,00000
24.	Калужская область	0,00000
24.	Камчатский край	0,00000
24.	Карачаево-Черкесская Республика	0,00000
24.	Кемеровская область - Кузбасс	0,00000
24.	Кировская область	0,00000
24.	Красноярский край	0,00000
24.	Курганская область	0,00000
24.	Курская область	0,00000
24.	Липецкая область	0,00000
24.	Магаданская область	0,00000
24.	Ненецкий автономный округ	0,00000
24.	Новгородская область	0,00000

№	Субъект Российской Федерации	Доля выпадающих доходов в связи с применением налоговых льгот для СО НКО от налоговых доходов субъекта РФ в 2020 г. (%)
24.	Новосибирская область	0,00000
24.	Оренбургская область	0,00000
24.	Орловская область	0,00000
24.	Пензенская область	0,00000
24.	Пермский край	0,00000
24.	Приморский край	0,00000
24.	Республика Адыгея	0,00000
24.	Республика Алтай	0,00000
24.	Республика Бурятия	0,00000
24.	Республика Дагестан	0,00000
24.	Республика Ингушетия	0,00000
24.	Республика Калмыкия	0,00000
24.	Республика Карелия	0,00000
24.	Республика Коми	0,00000
24.	Республика Марий-Эл	0,00000
24.	Республика Мордовия	0,00000
24.	Республика Саха (Якутия)	0,00000
24.	Республика Северная Осетия-Алания	0,00000
24.	Республика Тыва	0,00000
24.	Республика Хакасия	0,00000
24.	Ростовская область	0,00000
24.	Саратовская область	0,00000
24.	Сахалинская область	0,00000
24.	Ставропольский край	0,00000
24.	Тамбовская область	0,00000
24.	Томская область	0,00000
24.	Тюменская область	0,00000
24.	Ульяновская область	0,00000
24.	Хабаровский край	0,00000
24.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,00000
24.	Чеченская Республика	0,00000
24.	Чувашская Республика	0,00000
24.	Чукотский автономный округ	0,00000
24.	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,00000

4. Доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением организациями, осуществляющими пожертвования, региональных налоговых льгот, в общем размере налоговых доходов бюджета субъекта Российской Федерации

№	Субъект Российской Федерации	Доля выпадающих доходов в связи с применением налоговых льгот для организаций, жертвующих СО НКО в 2020 г. от налоговых доходов (%)
Регионы – лидеры		
1.	Ярославская область	0,333
Регионы со средним уровнем		
2.	Челябинская область	0,114
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
3.	Самарская область	0,003
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
4.	Алтайский край	0,000
4.	Амурская область	0,000
4.	Архангельская область	0,000
4.	Астраханская область	0,000
4.	Белгородская область	0,000
4.	Брянская область	0,000
4.	Владимирская область	0,000
4.	Волгоградская область	0,000
4.	Вологодская область	0,000
4.	Воронежская область	0,000
4.	город Москва	0,000
4.	город Санкт-Петербург	0,000
4.	город Севастополь	0,000
4.	Еврейская автономная область	0,000
4.	Забайкальский край	0,000
4.	Ивановская область	0,000
4.	Иркутская область	0,000
4.	Кабардино-Балкарская Республика	0,000
4.	Калининградская область	0,000
4.	Калужская область	0,000
4.	Камчатский край	0,000
4.	Карачаево-Черкесская Республика	0,000
4.	Кемеровская область - Кузбасс	0,000
4.	Кировская область	0,000
4.	Костромская область	0,000
4.	Краснодарский край	0,000
4.	Красноярский край	0,000
4.	Курганская область	0,000
4.	Курская область	0,000
4.	Ленинградская область	0,000

№	Субъект Российской Федерации	Доля выпадающих доходов в связи с применением налоговых льгот для организаций, жертвующих СО НКО в 2020 г. от налоговых доходов (%)
4.	Липецкая область	0,000
4.	Магаданская область	0,000
4.	Московская область	0,000
4.	Мурманская область	0,000
4.	Ненецкий автономный округ	0,000
4.	Нижегородская область	0,000
4.	Новгородская область	0,000
4.	Новосибирская область	0,000
4.	Омская область	0,000
4.	Оренбургская область	0,000
4.	Орловская область	0,000
4.	Пензенская область	0,000
4.	Пермский край	0,000
4.	Приморский край	0,000
4.	Псковская область	0,000
4.	Республика Адыгея	0,000
4.	Республика Алтай	0,000
4.	Республика Башкортостан	0,000
4.	Республика Бурятия	0,000
4.	Республика Дагестан	0,000
4.	Республика Ингушетия	0,000
4.	Республика Калмыкия	0,000
4.	Республика Карелия	0,000
4.	Республика Коми	0,000
4.	Республика Крым	0,000
4.	Республика Марий-Эл	0,000
4.	Республика Мордовия	0,000
4.	Республика Саха (Якутия)	0,000
4.	Республика Северная Осетия-Алания	0,000
4.	Республика Татарстан	0,000
4.	Республика Тыва	0,000
4.	Республика Хакасия	0,000
4.	Ростовская область	0,000
4.	Рязанская область	0,000
4.	Саратовская область	0,000
4.	Сахалинская область	0,000
4.	Свердловская область	0,000
4.	Смоленская область	0,000
4.	Ставропольский край	0,000
4.	Тамбовская область	0,000
4.	Тверская область	0,000
4.	Томская область	0,000

№	Субъект Российской Федерации	Доля выпадающих доходов в связи с применением налоговых льгот для организаций, жертвующих СО НКО в 2020 г. от налоговых доходов (%)
4.	Тульская область	0,000
4.	Тюменская область	0,000
4.	Удмуртская Республика	0,000
4.	Ульяновская область	0,000
4.	Хабаровский край	0,000
4.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,000
4.	Чеченская Республика	0,000
4.	Чувашская Республика	0,000
4.	Чукотский автономный округ	0,000
4.	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,000

5. Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы (подпрограммы) по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций (предусматривающих финансирование мероприятий по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций и имеющих подтверждение кассового исполнения указанных мероприятий в отчетном году), в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке СО НКО, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте РФ (%) (с использованием бюджетных денежных средств)
Регионы – лидеры		
1.	Белгородская область	100,00
1.	Краснодарский край	100,00
1.	Магаданская область	100,00
1.	Тюменская область	100,00
1.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	100,00
1.	Ярославская область	100,00
2.	Свердловская область	97,26
3.	Челябинская область	93,02
4.	Ямало-Ненецкий автономный округ	92,31
Регионы – кандидаты на лидерство		
5.	Хабаровский край	78,95

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке СО НКО, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте РФ (%) (с использованием бюджетных денежных средств)
6.	Вологодская область	78,57
7.	Ростовская область	76,36
8.	Республика Башкортостан	74,60
9.	Мурманская область	70,59
10.	Смоленская область	70,37
11.	Липецкая область	70,00
12.	Рязанская область	68,97
12.	Костромская область	68,97
13.	Волгоградская область	65,79
14.	Республика Коми	65,00
15.	Самарская область	62,16
16.	Приморский край	61,76
17.	Московская область	61,67
18.	Тульская область	61,54
19.	Ленинградская область	61,11
20.	Новосибирская область	60,00
21.	Иркутская область	59,52
22.	Республика Саха (Якутия)	58,33
23.	Кировская область	57,78
24.	Нижегородская область	51,92
25.	Тамбовская область	50,00
25.	Ненецкий автономный округ	50,00
Регионы со средним уровнем		
26.	Республика Крым	48,00
27.	Республика Адыгея	44,44
27.	Республика Татарстан	44,44
28.	Пермский край	43,48
29.	Омская область	42,42
30.	Астраханская область	38,46
31.	Ульяновская область	37,50
32.	Удмуртская Республика	36,67
33.	Красноярский край	36,07
34.	Республика Мордовия	34,78
35.	Оренбургская область	33,33
35.	Республика Северная Осетия-Алания	33,33
36.	Воронежская область	32,35
37.	Республика Хакасия	30,77
38.	Курская область	30,30

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке СО НКО, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте РФ (%) (с использованием бюджетных денежных средств)
39.	Кемеровская область - Кузбасс	29,41
40.	Амурская область	27,59
41.	Ивановская область	25,93
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
42.	Камчатский край	21,43
43.	Томская область	20,00
44.	Ставропольский край	18,18
45.	Саратовская область	16,67
45.	Еврейская автономная область	16,67
45.	Сахалинская область	16,67
46.	Владимирская область	14,29
47.	Калининградская область	13,64
47.	Новгородская область	13,64
48.	Чувашская Республика	12,50
49.	Орловская область	11,11
50.	Республика Алтай	9,09
51.	Карачаево-Черкесская Республика	8,33
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
52.	Республика Карелия	5,56
53.	Республика Бурятия	4,35
54.	Калужская область	3,85
55.	Алтайский край	2,90
56.	Архангельская область	0,00
56.	Брянская область	0,00
56.	город Москва	0,00
56.	город Санкт-Петербург	0,00
56.	город Севастополь	0,00
56.	Забайкальский край	0,00
56.	Кабардино-Балкарская Республика	0,00
56.	Курганская область	0,00
56.	Пензенская область	0,00
56.	Псковская область	0,00
56.	Республика Дагестан	0,00
56.	Республика Ингушетия	0,00
56.	Республика Калмыкия	0,00
56.	Республика Марий-Эл	0,00
56.	Республика Тыва	0,00
56.	Тверская область	0,00

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке СО НКО, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте РФ (%) (с использованием бюджетных денежных средств)
56.	Чеченская Республика	0,00
56.	Чукотский автономный округ	0,00

6. Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства (получивших финансирование и имеющих кассовое исполнение в отчетном году), в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации, утвердивших муниципальные программы по поддержке малого и среднего предпринимательства

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации (%) (с использованием бюджетных денежных средств)
Регионы – лидеры		
1.	Республика Башкортостан	77,78
Регионы – кандидаты на лидерство		
2.	Самарская область	47,06
3.	Ленинградская область	44,44
4.	Омская область	42,42
Регионы со средним уровнем		
5.	Свердловская область	32,88
6.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	27,27
7.	Московская область	25,00
7.	Оренбургская область	25,00
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
8.	Тульская область	16,67
9.	Хабаровский край	15,79

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации (%) (с использованием бюджетных денежных средств)
10.	Республика Хакасия	12,50
11.	Приморский край	11,76
12.	Челябинская область	10,00
13.	Тюменская область	8,70
14.	Ульяновская область	8,33
15.	Ямало-Ненецкий автономный округ	7,69
16.	Сахалинская область	5,56
17.	Республика Саха (Якутия)	5,00
18.	Республика Бурятия	4,35
19.	Ставропольский край	4,00
20.	Калужская область	3,85
21.	Курская область	3,03
22.	Республика Татарстан	2,22
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
23.	Алтайский край	0,00
23.	Амурская область	0,00
23.	Архангельская область	0,00
23.	Астраханская область	0,00
23.	Белгородская область	0,00
23.	Брянская область	0,00
23.	Владимирская область	0,00
23.	Волгоградская область	0,00
23.	Вологодская область	0,00
23.	Воронежская область	0,00
23.	город Москва	0,00
23.	город Санкт-Петербург	0,00
23.	город Севастополь	0,00
23.	Еврейская автономная область	0,00
23.	Забайкальский край	0,00
23.	Ивановская область	0,00
23.	Иркутская область	0,00
23.	Кабардино-Балкарская Республика	0,00
23.	Калининградская область	0,00
23.	Камчатский край	0,00
23.	Карачаево-Черкесская Республика	0,00

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации (%) (с использованием бюджетных денежных средств)
23.	Кемеровская область - Кузбасс	0,00
23.	Кировская область	0,00
23.	Костромская область	0,00
23.	Краснодарский край	0,00
23.	Красноярский край	0,00
23.	Курганская область	0,00
23.	Липецкая область	0,00
23.	Магаданская область	0,00
23.	Мурманская область	0,00
23.	Ненецкий автономный округ	0,00
23.	Нижегородская область	0,00
23.	Новгородская область	0,00
23.	Новосибирская область	0,00
23.	Орловская область	0,00
23.	Пензенская область	0,00
23.	Пермский край	0,00
23.	Псковская область	0,00
23.	Республика Адыгея	0,00
23.	Республика Алтай	0,00
23.	Республика Дагестан	0,00
23.	Республика Ингушетия	0,00
23.	Республика Калмыкия	0,00
23.	Республика Карелия	0,00
23.	Республика Коми	0,00
23.	Республика Крым	0,00
23.	Республика Марий-Эл	0,00
23.	Республика Мордовия	0,00
23.	Республика Северная Осетия-Алания	0,00
23.	Республика Тыва	0,00
23.	Ростовская область	0,00
23.	Рязанская область	0,00
23.	Саратовская область	0,00
23.	Смоленская область	0,00
23.	Тамбовская область	0,00
23.	Тверская область	0,00

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации (%) (с использованием бюджетных денежных средств)
23.	Томская область	0,00
23.	Удмуртская Республика	0,00
23.	Чеченская Республика	0,00
23.	Чувашская Республика	0,00
23.	Чукотский автономный округ	0,00
23.	Ярославская область	0,00

- 7. Доля бюджетных ассигнований, направляемых на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, включая центры инноваций социальной сферы (без учета объема субсидии на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, а также физических лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», в субъектах Российской Федерации, а также уровня софинансирования по ней), в общем объеме расходов субъекта Российской Федерации**

№	Субъект Российской Федерации	Доля бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СОНКО, включая центры инноваций социальной сферы (без учета ассигнований, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на реализацию соответствующих мероприятий) (%)
Регионы – лидеры		
1.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,1549
Регионы – кандидаты на лидерство		
2.	Красноярский край	0,0759
3.	Астраханская область	0,0740

№	Субъект Российской Федерации	Доля бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СОНКО, включая центры инноваций социальной сферы (без учета ассигнований, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на реализацию соответствующих мероприятий) (%)
4.	Челябинская область	0,0616
5.	Ярославская область	0,0610
6.	Тульская область	0,0584
7.	Вологодская область	0,0461
Регионы со средним уровнем		
8.	Удмуртская Республика	0,0368
9.	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,0359
10.	Ненецкий автономный округ	0,0344
11.	город Москва	0,0300
12.	Пермский край	0,0299
13.	Чукотский автономный округ	0,0256
14.	Ленинградская область	0,0243
15.	Республика Татарстан	0,0239
16.	Нижегородская область	0,0237
17.	Магаданская область	0,0218
18.	Новосибирская область	0,0205
19.	Тюменская область	0,0204
20.	город Санкт-Петербург	0,0198
21.	Иркутская область	0,0195
22.	Самарская область	0,0170
23.	Рязанская область	0,0169
24.	Калужская область	0,0163
25.	Хабаровский край	0,0148
26.	Ростовская область	0,0147
27.	Брянская область	0,0140
28.	Курская область	0,0139
29.	Республика Хакасия	0,0136
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
30.	Республика Башкортостан	0,0126
31.	Ульяновская область	0,0112
32.	Республика Северная Осетия-Алания	0,0094
33.	Кировская область	0,0086
34.	Республика Карелия	0,0085
35.	Амурская область	0,0081
36.	Приморский край	0,0075

№	Субъект Российской Федерации	Доля бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СОНКО, включая центры инноваций социальной сферы (без учета ассигнований, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на реализацию соответствующих мероприятий) (%)
37.	Костромская область	0,0063
38.	Республика Саха (Якутия)	0,0059
39.	Новгородская область	0,0056
40.	Волгоградская область	0,0055
41.	Владимирская область	0,0053
42.	Белгородская область	0,0037
43.	Воронежская область	0,0037
44.	Республика Калмыкия	0,0036
45.	Камчатский край	0,0034
46.	Тамбовская область	0,0034
47.	Омская область	0,0028
48.	Оренбургская область	0,0026
49.	Свердловская область	0,0024
50.	Республика Крым	0,0022
51.	Ставропольский край	0,0022
52.	Мурманская область	0,0022
53.	Чувашская Республика	0,0021
54.	Сахалинская область	0,0019
55.	Краснодарский край	0,0018
56.	Республика Адыгея	0,0016
57.	Алтайский край	0,0013
58.	Ивановская область	0,0013
59.	Республика Алтай	0,0011
60.	Московская область	0,0011
61.	город Севастополь	0,0008
62.	Республика Коми	0,0007
63.	Саратовская область	0,0005
64.	Томская область	0,0004
65.	Липецкая область	0,0001
66.	Калининградская область	0,0001
67.	Кемеровская область - Кузбасс	0,0001
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
68.	Архангельская область	0,0000
68.	Еврейская автономная область	0,0000
68.	Забайкальский край	0,0000

№	Субъект Российской Федерации	Доля бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СОНКО, включая центры инноваций социальной сферы (без учета ассигнований, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на реализацию соответствующих мероприятий) (%)
68.	Кабардино-Балкарская Республика	0,0000
68.	Карачаево-Черкесская Республика	0,0000
68.	Курганская область	0,0000
68.	Орловская область	0,0000
68.	Пензенская область	0,0000
68.	Псковская область	0,0000
68.	Республика Бурятия	0,0000
68.	Республика Дагестан	0,0000
68.	Республика Ингушетия	0,0000
68.	Республика Марий-Эл	0,0000
68.	Республика Мордовия	0,0000
68.	Республика Тыва	0,0000
68.	Смоленская область	0,0000
68.	Тверская область	0,0000
68.	Чеченская Республика	0,0000

8. Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников организаций по видам экономической деятельности

№	Субъект Российской Федерации	Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников организаций по отдельным видам экономической деятельности (%)
Регионы – лидеры		
1.	город Москва	26,03
2.	Самарская область	15,34
3.	Пермский край	15,00
4.	Республика Башкортостан	14,36
5.	город Санкт-Петербург	13,04
6.	город Севастополь	12,34
7.	Московская область	12,04
8.	Калининградская область	12,00

№	Субъект Российской Федерации	Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников организаций по отдельным видам экономической деятельности (%)
9.	Тюменская область	11,55
Регионы – кандидаты на лидерство		
10.	Республика Татарстан	10,63
11.	Ярославская область	9,86
12.	Нижегородская область	9,64
13.	Свердловская область	9,23
14.	Приморский край	9,16
15.	Новосибирская область	8,73
16.	Томская область	8,13
17.	Чувашская Республика	8,04
18.	Челябинская область	7,86
19.	Оренбургская область	7,83
20.	Республика Хакасия	7,76
21.	Ивановская область	7,71
22.	Республика Крым	7,58
23.	Алтайский край	7,54
24.	Ямало-Ненецкий автономный округ	7,48
25.	Волгоградская область	7,46
26.	Республика Коми	7,23
27.	Краснодарский край	7,15
27.	Ленинградская область	7,15
28.	Республика Алтай	6,83
29.	Республика Мордовия	6,78
30.	Хабаровский край	6,75
31.	Ростовская область	6,73
32.	Кировская область	6,69
32.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	6,69
33.	Калужская область	6,66
34.	Новгородская область	6,56
Регионы со средним уровнем		
35.	Вологодская область	6,24
36.	Омская область	6,21
37.	Воронежская область	6,19
38.	Иркутская область	6,15
39.	Костромская область	6,01
40.	Тульская область	5,86
41.	Ульяновская область	5,84
42.	Липецкая область	5,68
43.	Белгородская область	5,61

№	Субъект Российской Федерации	Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников организаций по отдельным видам экономической деятельности (%)
44.	Курганская область	5,50
45.	Астраханская область	5,49
46.	Кемеровская область - Кузбасс	5,46
47.	Тверская область	5,19
48.	Ставропольский край	5,18
49.	Смоленская область	5,09
50.	Псковская область	5,05
51.	Красноярский край	4,98
52.	Рязанская область	4,89
53.	Удмуртская Республика	4,86
54.	Архангельская область	4,83
55.	Мурманская область	4,78
56.	Еврейская автономная область	4,76
57.	Саратовская область	4,63
58.	Владимирская область	4,54
59.	Тамбовская область	4,50
60.	Курская область	4,48
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
61.	Амурская область	4,24
62.	Республика Карелия	4,18
63.	Республика Саха (Якутия)	4,03
64.	Орловская область	4,01
65.	Пензенская область	3,93
66.	Брянская область	3,66
67.	Республика Бурятия	3,60
68.	Сахалинская область	3,44
69.	Карачаево-Черкесская Республика	3,38
70.	Забайкальский край	3,15
71.	Республика Марий-Эл	2,78
72.	Республика Адыгея	2,76
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
73.	Республика Дагестан	2,14
74.	Чеченская Республика	2,03
75.	Магаданская область	1,99
76.	Республика Северная Осетия-Алания	1,96
77.	Кабардино-Балкарская Республика	1,71
78.	Камчатский край	1,49
79.	Республика Калмыкия	1,15
80.	Ненецкий автономный округ	1,00
81.	Республика Ингушетия	0,70

№	Субъект Российской Федерации	Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников организаций по отдельным видам экономической деятельности (%)
82.	Чукотский автономный округ	0,49
83.	Республика Тыва	0,29

9. Доля социальных предприятий, получивших поддержку в рамках деятельности центров инноваций социальной сферы или иных объектов инфраструктуры субъектов малого и среднего предпринимательства, входящих в состав центров «Мой бизнес», в общем количестве социальных предприятий в субъекте Российской Федерации

№	Субъект Российской Федерации	Доля получивших поддержку социальных предприятий (%)
Регионы – лидеры		
1.	Амурская область	100,00
1.	Архангельская область	100,00
1.	Астраханская область	100,00
1.	Белгородская область	100,00
1.	Волгоградская область	100,00
1.	Еврейская автономная область	100,00
1.	Иркутская область	100,00
1.	Калининградская область	100,00
1.	Калужская область	100,00
1.	Карачаево-Черкесская Республика	100,00
1.	Кемеровская область - Кузбасс	100,00
1.	Красноярский край	100,00
1.	Курская область	100,00
1.	Ленинградская область	100,00
1.	Магаданская область	100,00
1.	Московская область	100,00
1.	Нижегородская область	100,00
1.	Новгородская область	100,00
1.	Оренбургская область	100,00
1.	Приморский край	100,00
1.	Псковская область	100,00
1.	Республика Адыгея	100,00
1.	Республика Алтай	100,00
1.	Республика Башкортостан	100,00
1.	Республика Дагестан	100,00
1.	Республика Калмыкия	100,00

№	Субъект Российской Федерации	Доля получивших поддержку социальных предприятий (%)
1.	Республика Карелия	100,00
1.	Республика Коми	100,00
1.	Республика Крым	100,00
1.	Республика Северная Осетия-Алания	100,00
1.	Республика Татарстан	100,00
1.	Республика Тыва	100,00
1.	Республика Хакасия	100,00
1.	Рязанская область	100,00
1.	Самарская область	100,00
1.	Саратовская область	100,00
1.	Сахалинская область	100,00
1.	Свердловская область	100,00
1.	Тамбовская область	100,00
1.	Тверская область	100,00
1.	Ульяновская область	100,00
1.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	100,00
1.	Челябинская область	100,00
1.	Чувашская Республика	100,00
1.	Ямало-Ненецкий автономный округ	100,00
Регионы – кандидаты на лидерство		
2.	Тюменская область	98,25
3.	Тульская область	97,96
4.	Хабаровский край	96,15
5.	Ненецкий автономный округ	93,75
6.	Владимирская область	92,77
7.	город Москва	92,73
8.	Ярославская область	92,31
9.	Новосибирская область	91,80
10.	Томская область	90,74
11.	Ивановская область	88,89
12.	Орловская область	87,50
13.	город Севастополь	85,00
14.	Воронежская область	83,61
Регионы со средним уровнем		
15.	Липецкая область	82,69
16.	Костромская область	81,82
17.	Брянская область	81,11
18.	Удмуртская Республика	79,49
19.	Республика Марий-Эл	78,26
20.	Курганская область	77,78
21.	Мурманская область	76,09
22.	Ростовская область	74,14
23.	Пензенская область	73,33

№	Субъект Российской Федерации	Доля получивших поддержку социальных предприятий (%)
24.	Республика Мордовия	70,00
25.	Алтайский край	67,00
26.	Кировская область	65,43
27.	Омская область	64,39
28.	Чеченская Республика	63,33
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
29.	Республика Саха (Якутия)	52,63
30.	Камчатский край	43,75
31.	Вологодская область	43,31
32.	Смоленская область	37,84
33.	Пермский край	33,96
34.	Ставропольский край	33,33
35.	город Санкт-Петербург	32,79
36.	Краснодарский край	32,00
37.	Кабардино-Балкарская Республика	29,41
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
38.	Республика Бурятия	10,20
39.	Забайкальский край	9,09
40.	Республика Ингушетия	0,00
40.	Чукотский автономный округ	0,00

10. Субъект Российской Федерации включен в перечень субъектов Российской Федерации, в которых вступает в силу Федеральный закон «О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере», утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 октября 2020 г. № 2579-р

№	Субъект Российской Федерации	Субъект участвует в реализации социального заказа (да/нет)
Регионы – лидеры		
1.	Алтайский край	да
1.	Белгородская область	да
1.	Вологодская область	да
1.	Воронежская область	да
1.	город Санкт-Петербург	да
1.	Калининградская область	да
1.	Костромская область	да
1.	Красноярский край	да
1.	Курская область	да
1.	Ленинградская область	да
1.	Московская область	да
1.	Новгородская область	да

№	Субъект Российской Федерации	Субъект участвует в реализации социального заказа (да/нет)
1.	Новосибирская область	да
1.	Оренбургская область	да
1.	Пермский край	да
1.	Псковская область	да
1.	Республика Адыгея	да
1.	Республика Башкортостан	да
1.	Республика Карелия	да
1.	Республика Саха (Якутия)	да
1.	Самарская область	да
1.	Сахалинская область	да
1.	Ставропольский край	да
1.	Тюменская область	да
1.	Ульяновская область	да
1.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	да
1.	Челябинская область	да
1.	Чувашская Республика	да
1.	Ямало-Ненецкий автономный округ	да
1.	Ярославская область	да
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
2.	Амурская область	нет
2.	Архангельская область	нет
2.	Астраханская область	нет
2.	Брянская область	нет
2.	Владимирская область	нет
2.	Волгоградская область	нет
2.	город Москва	нет
2.	город Севастополь	нет
2.	Еврейская автономная область	нет
2.	Забайкальский край	нет
2.	Ивановская область	нет
2.	Иркутская область	нет
2.	Кабардино-Балкарская Республика	нет
2.	Калужская область	нет
2.	Камчатский край	нет
2.	Карачаево-Черкесская Республика	нет
2.	Кемеровская область - Кузбасс	нет
2.	Кировская область	нет
2.	Краснодарский край	нет
2.	Курганская область	нет
2.	Липецкая область	нет
2.	Магаданская область	нет
2.	Мурманская область	нет
2.	Ненецкий автономный округ	нет

№	Субъект Российской Федерации	Субъект участвует в реализации социального заказа (да/нет)
2.	Нижегородская область	нет
2.	Омская область	нет
2.	Орловская область	нет
2.	Пензенская область	нет
2.	Приморский край	нет
2.	Республика Алтай	нет
2.	Республика Бурятия	нет
2.	Республика Дагестан	нет
2.	Республика Ингушетия	нет
2.	Республика Калмыкия	нет
2.	Республика Коми	нет
2.	Республика Крым	нет
2.	Республика Марий-Эл	нет
2.	Республика Мордовия	нет
2.	Республика Северная Осетия-Алания	нет
2.	Республика Татарстан	нет
2.	Республика Тыва	нет
2.	Республика Хакасия	нет
2.	Ростовская область	нет
2.	Рязанская область	нет
2.	Саратовская область	нет
2.	Свердловская область	нет
2.	Смоленская область	нет
2.	Тамбовская область	нет
2.	Тверская область	нет
2.	Томская область	нет
2.	Тульская область	нет
2.	Удмуртская Республика	нет
2.	Хабаровский край	нет
2.	Чеченская Республика	нет
2.	Чукотский автономный округ	нет

11. Доля негосударственных организаций, участвующих в реализации механизма персонифицированного финансирования, в общем количестве организаций всех форм собственности, участвующих в реализации механизма персонифицированного финансирования

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных организаций, участвующих в реализации механизма персонифицированного финансирования в общем количестве организаций всех форм собственности (%)
Регионы – лидеры		
1.	Тверская область	52,94
2.	Республика Башкортостан	38,91
3.	Красноярский край	36,96
4.	Вологодская область	32,26
Регионы – кандидаты на лидерство		
5.	Тульская область	22,22
6.	Ярославская область	16,67
7.	Хабаровский край	15,58
8.	Камчатский край	15,19
Регионы со средним уровнем		
9.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	13,19
10.	Сахалинская область	11,76
11.	Мурманская область	11,64
12.	Приморский край	10,53
13.	Тюменская область	9,65
14.	Удмуртская Республика	8,77
15.	Новосибирская область	8,22
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
16.	Республика Коми	6,59
17.	Свердловская область	5,91
18.	Ямало-Ненецкий автономный округ	5,46
19.	Кировская область	4,05
20.	Тамбовская область	3,78
21.	Курская область	3,45
22.	Алтайский край	2,99
23.	Забайкальский край	1,79
24.	Самарская область	1,40
25.	Московская область	1,20
26.	Саратовская область	0,86
27.	Ульяновская область	0,82

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных организаций, участвующих в реализации механизма персонифицированного финансирования в общем количестве организаций всех форм собственности (%)
28.	Кемеровская область Кузбасс	0,50
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
29.	Амурская область	0,00
29.	Архангельская область	0,00
29.	Астраханская область	0,00
29.	Белгородская область	0,00
29.	Брянская область	0,00
29.	Владимирская область	0,00
29.	Волгоградская область	0,00
29.	Воронежская область	0,00
29.	город Москва	0,00
29.	город Санкт-Петербург	0,00
29.	город Севастополь	0,00
29.	Еврейская автономная область	0,00
29.	Ивановская область	0,00
29.	Иркутская область	0,00
29.	Кабардино-Балкарская Республика	0,00
29.	Калининградская область	0,00
29.	Калужская область	0,00
29.	Карачаево-Черкесская Республика	0,00
29.	Костромская область	0,00
29.	Краснодарский край	0,00
29.	Курганская область	0,00
29.	Ленинградская область	0,00
29.	Липецкая область	0,00
29.	Магаданская область	0,00
29.	Ненецкий автономный округ	0,00
29.	Нижегородская область	0,00
29.	Новгородская область	0,00
29.	Омская область	0,00
29.	Оренбургская область	0,00
29.	Орловская область	0,00
29.	Пензенская область	0,00
29.	Пермский край	0,00
29.	Псковская область	0,00
29.	Республика Адыгея	0,00
29.	Республика Алтай	0,00

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных организаций, участвующих в реализации механизма персонифицированного финансирования в общем количестве организаций всех форм собственности (%)
29.	Республика Бурятия	0,00
29.	Республика Дагестан	0,00
29.	Республика Ингушетия	0,00
29.	Республика Калмыкия	0,00
29.	Республика Карелия	0,00
29.	Республика Крым	0,00
29.	Республика Марий-Эл	0,00
29.	Республика Мордовия	0,00
29.	Республика Саха (Якутия)	0,00
29.	Республика Северная Осетия-Алания	0,00
29.	Республика Татарстан	0,00
29.	Республика Тыва	0,00
29.	Республика Хакасия	0,00
29.	Ростовская область	0,00
29.	Рязанская область	0,00
29.	Смоленская область	0,00
29.	Ставропольский край	0,00
29.	Томская область	0,00
29.	Челябинская область	0,00
29.	Чеченская Республика	0,00
29.	Чувашская Республика	0,00
29.	Чукотский автономный округ	0,00

12. Доля негосударственных организаций, предоставляющих услуги в сфере популяризации мер по профилактике заболеваний и сохранению здоровья граждан, расположенных в объектах социальной инфраструктуры, построенных в рамках привлечения внебюджетных инвестиций, в том числе государственно-частного партнерства, с 2016 года, в общем количестве зарегистрированных социально ориентированных некоммерческих организаций и социальных предприятий

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных организаций, предоставляющих услуги в сфере популяризации мер по профилактике заболеваний и сохранению здоровья граждан, расположенных в объектах социальной инфраструктуры, построенных в рамках привлечения внебюджетных инвестиций (%)
Регионы – лидеры		
1.	Республика Башкортостан	0,17
Регионы – кандидаты на лидерство		
2.	Новгородская область	0,16
Регионы со средним уровнем		
3.	Курская область	0,10
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
4.	Вологодская область	0,07
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
5.	Алтайский край	0,00
5.	Амурская область	0,00
5.	Архангельская область	0,00
5.	Астраханская область	0,00
5.	Белгородская область	0,00
5.	Брянская область	0,00
5.	Владимирская область	0,00
5.	Волгоградская область	0,00
5.	Воронежская область	0,00
5.	город Москва	0,00
5.	город Санкт-Петербург	0,00
5.	город Севастополь	0,00
5.	Еврейская автономная область	0,00
5.	Забайкальский край	0,00
5.	Ивановская область	0,00
5.	Иркутская область	0,00
5.	Кабардино-Балкарская Республика	0,00
5.	Калининградская область	0,00
5.	Калужская область	0,00
5.	Камчатский край	0,00
5.	Карачаево-Черкесская Республика	0,00
5.	Кемеровская область - Кузбасс	0,00
5.	Кировская область	0,00
5.	Костромская область	0,00
5.	Краснодарский край	0,00
5.	Красноярский край	0,00
5.	Курганская область	0,00
5.	Ленинградская область	0,00
5.	Липецкая область	0,00

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных организаций, предоставляющих услуги в сфере популяризации мер по профилактике заболеваний и сохранению здоровья граждан, расположенных в объектах социальной инфраструктуры, построенных в рамках привлечения внебюджетных инвестиций (%)
5.	Магаданская область	0,00
5.	Московская область	0,00
5.	Мурманская область	0,00
5.	Ненецкий автономный округ	0,00
5.	Нижегородская область	0,00
5.	Новосибирская область	0,00
5.	Омская область	0,00
5.	Оренбургская область	0,00
5.	Орловская область	0,00
5.	Пензенская область	0,00
5.	Пермский край	0,00
5.	Приморский край	0,00
5.	Псковская область	0,00
5.	Республика Адыгея	0,00
5.	Республика Алтай	0,00
5.	Республика Бурятия	0,00
5.	Республика Дагестан	0,00
5.	Республика Ингушетия	0,00
5.	Республика Калмыкия	0,00
5.	Республика Карелия	0,00
5.	Республика Коми	0,00
5.	Республика Крым	0,00
5.	Республика Марий-Эл	0,00
5.	Республика Мордовия	0,00
5.	Республика Саха (Якутия)	0,00
5.	Республика Северная Осетия-Алания	0,00
5.	Республика Татарстан	0,00
5.	Республика Тыва	0,00
5.	Республика Хакасия	0,00
5.	Ростовская область	0,00
5.	Рязанская область	0,00
5.	Самарская область	0,00
5.	Саратовская область	0,00
5.	Сахалинская область	0,00
5.	Свердловская область	0,00
5.	Смоленская область	0,00
5.	Ставропольский край	0,00

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных организаций, предоставляющих услуги в сфере популяризации мер по профилактике заболеваний и сохранению здоровья граждан, расположенных в объектах социальной инфраструктуры, построенных в рамках привлечения внебюджетных инвестиций (%)
5.	Тамбовская область	0,00
5.	Тверская область	0,00
5.	Томская область	0,00
5.	Тульская область	0,00
5.	Тюменская область	0,00
5.	Удмуртская Республика	0,00
5.	Ульяновская область	0,00
5.	Хабаровский край	0,00
5.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,00
5.	Челябинская область	0,00
5.	Чеченская Республика	0,00
5.	Чувашская Республика	0,00
5.	Чукотский автономный округ	0,00
5.	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,00
5.	Ярославская область	0,00

13. Наличие в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» регионального информационного ресурса, содержащего информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, финансовое обеспечение которого осуществляется за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации

№	Субъект Российской Федерации	Наличие в сети «Интернет» регионального информационного ресурса органа власти, уполномоченного на выработку государственной политики в сфере поддержки СОНКО, содержащего информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки СОНКО, финансовое обеспечение которого осуществляется за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (да/нет)
Регионы – лидеры		
1.	Алтайский край	да
1.	Амурская область	да
1.	Архангельская область	да
1.	Астраханская область	да
1.	Белгородская область	да
1.	Брянская область	да
1.	Вологодская область	да
1.	Воронежская область	да
1.	город Москва	да
1.	город Санкт-Петербург	да
1.	город Севастополь	да
1.	Еврейская автономная область	да
1.	Забайкальский край	да
1.	Ивановская область	да
1.	Иркутская область	да
1.	Кабардино-Балкарская Республика	да
1.	Калининградская область	да
1.	Калужская область	да
1.	Камчатский край	да
1.	Кемеровская область - Кузбасс	да
1.	Кировская область	да
1.	Костромская область	да
1.	Краснодарский край	да
1.	Красноярский край	да

№	Субъект Российской Федерации	Наличие в сети «Интернет» регионального информационного ресурса органа власти, уполномоченного на выработку государственной политики в сфере поддержки СОНКО, содержащего информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки СОНКО, финансовое обеспечение которого осуществляется за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (да/нет)
1.	Курганская область	да
1.	Курская область	да
1.	Ленинградская область	да
1.	Липецкая область	да
1.	Магаданская область	да
1.	Московская область	да
1.	Мурманская область	да
1.	Ненецкий автономный округ	да
1.	Нижегородская область	да
1.	Новгородская область	да
1.	Новосибирская область	да
1.	Омская область	да
1.	Оренбургская область	да
1.	Орловская область	да
1.	Пензенская область	да
1.	Пермский край	да
1.	Приморский край	да
1.	Псковская область	да
1.	Республика Адыгея	да
1.	Республика Алтай	да
1.	Республика Башкортостан	да
1.	Республика Бурятия	да
1.	Республика Дагестан	да
1.	Республика Калмыкия	да
1.	Республика Коми	да
1.	Республика Крым	да
1.	Республика Марий-Эл	да
1.	Республика Саха (Якутия)	да
1.	Республика Северная Осетия-Алания	да
1.	Республика Татарстан	да
1.	Республика Хакасия	да
1.	Ростовская область	да
1.	Рязанская область	да

№	Субъект Российской Федерации	Наличие в сети «Интернет» регионального информационного ресурса органа власти, уполномоченного на выработку государственной политики в сфере поддержки СОНКО, содержащего информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки СОНКО, финансовое обеспечение которого осуществляется за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (да/нет)
1.	Самарская область	да
1.	Саратовская область	да
1.	Сахалинская область	да
1.	Свердловская область	да
1.	Смоленская область	да
1.	Ставропольский край	да
1.	Тамбовская область	да
1.	Тверская область	да
1.	Томская область	да
1.	Тульская область	да
1.	Тюменская область	да
1.	Удмуртская Республика	да
1.	Ульяновская область	да
1.	Хабаровский край	да
1.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	да
1.	Челябинская область	да
1.	Чувашская Республика	да
1.	Чукотский автономный округ	да
1.	Ямало-Ненецкий автономный округ	да
1.	Ярославская область	да
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
2.	Владимирская область	нет
2.	Волгоградская область	нет
2.	Карачаево-Черкесская Республика	нет
2.	Республика Ингушетия	нет
2.	Республика Карелия	нет
2.	Республика Мордовия	нет
2.	Республика Тыва	нет
2.	Чеченская Республика	нет

14. Количество кликов, необходимых для доступа к информации о действующих мерах государственной региональной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, предусмотренных Федеральным законом «О некоммерческих организациях», на сайте регионального информационного ресурса, содержащего информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, органа власти, уполномоченного на выработку государственной политики в сфере поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций

№	Субъект Российской Федерации	Количество кликов, необходимых для доступа к информации о действующих мерах государственной региональной поддержки СОНКО (ед.)
Регионы – лидеры		
1.	Алтайский край	1
1.	Архангельская область	1
1.	Воронежская область	1
1.	город Москва	1
1.	Кабардино-Балкарская Республика	1
1.	Краснодарский край	1
1.	Ленинградская область	1
1.	Ненецкий автономный округ	1
1.	Новгородская область	1
1.	Приморский край	1
1.	Республика Северная Осетия-Алания	1
1.	Республика Татарстан	1
1.	Ростовская область	1
1.	Самарская область	1
1.	Саратовская область	1
1.	Свердловская область	1
1.	Смоленская область	1
1.	Тульская область	1
1.	Тюменская область	1
1.	Ямало-Ненецкий автономный округ	1
1.	Ярославская область	1
Регионы – кандидаты на лидерство		
2.	Амурская область	2
2.	Астраханская область	2
2.	Белгородская область	2
2.	Брянская область	2
2.	Вологодская область	2
2.	город Санкт-Петербург	2
2.	город Севастополь	2
2.	Забайкальский край	2

№	Субъект Российской Федерации	Количество кликов, необходимых для доступа к информации о действующих мерах государственной региональной поддержки СОНКО (ед.)
2.	Ивановская область	2
2.	Иркутская область	2
2.	Калининградская область	2
2.	Калужская область	2
2.	Кемеровская область - Кузбасс	2
2.	Кировская область	2
2.	Костромская область	2
2.	Красноярский край	2
2.	Курганская область	2
2.	Курская область	2
2.	Липецкая область	2
2.	Новосибирская область	2
2.	Омская область	2
2.	Оренбургская область	2
2.	Орловская область	2
2.	Пензенская область	2
2.	Республика Адыгея	2
2.	Республика Алтай	2
2.	Республика Башкортостан	2
2.	Республика Дагестан	2
2.	Республика Калмыкия	2
2.	Республика Крым	2
2.	Республика Марий-Эл	2
2.	Республика Хакасия	2
2.	Тамбовская область	2
2.	Томская область	2
2.	Удмуртская Республика	2
2.	Хабаровский край	2
2.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	2
2.	Челябинская область	2
2.	Чувашская Республика	2
2.	Чукотский автономный округ	2
Регионы со средним уровнем		
3.	Магаданская область	3
3.	Московская область	3
3.	Мурманская область	3
3.	Нижегородская область	3
3.	Пермский край	3
3.	Республика Бурятия	3
3.	Республика Коми	3

№	Субъект Российской Федерации	Количество кликов, необходимых для доступа к информации о действующих мерах государственной региональной поддержки СОНКО (ед.)
3.	Республика Саха (Якутия)	3
3.	Рязанская область	3
3.	Сахалинская область	3
3.	Ставропольский край	3
3.	Тверская область	3
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
4.	Камчатский край	4
4.	Ульяновская область	4
5.	Еврейская автономная область	5
5.	Псковская область	5
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
6.	Владимирская область	-
6.	Волгоградская область	-
6.	Карачаево-Черкесская Республика	-
6.	Республика Ингушетия	-
6.	Республика Карелия	-
6.	Республика Мордовия	-
6.	Республика Тыва	-
6.	Чеченская Республика	-

15. Размещение материалов в формате свободных публичных лицензий на региональном информационном ресурсе, содержащем информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций

№	Субъект Российской Федерации	Использование свободных публичных лицензий (да/нет)
Регионы – лидеры		
1.	Воронежская область	да
1.	Новгородская область	да
1.	Омская область	да
1.	Оренбургская область	да
1.	Приморский край	да
1.	Республика Башкортостан	да
1.	Республика Калмыкия	да
1.	Республика Крым	да
1.	Ростовская область	да
1.	Тамбовская область	да
1.	Тюменская область	да
1.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	да

№	Субъект Российской Федерации	Использование свободных публичных лицензий (да/нет)
1.	Ямало-Ненецкий автономный округ	да
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
2.	Алтайский край	нет
2.	Амурская область	нет
2.	Архангельская область	нет
2.	Астраханская область	нет
2.	Белгородская область	нет
2.	Брянская область	нет
2.	Владимирская область	нет
2.	Волгоградская область	нет
2.	Вологодская область	нет
2.	город Москва	нет
2.	город Санкт-Петербург	нет
2.	город Севастополь	нет
2.	Еврейская автономная область	нет
2.	Забайкальский край	нет
2.	Ивановская область	нет
2.	Иркутская область	нет
2.	Кабардино-Балкарская Республика	нет
2.	Калининградская область	нет
2.	Калужская область	нет
2.	Камчатский край	нет
2.	Карачаево-Черкесская Республика	нет
2.	Кемеровская область - Кузбасс	нет
2.	Кировская область	нет
2.	Костромская область	нет
2.	Краснодарский край	нет
2.	Красноярский край	нет
2.	Курганская область	нет
2.	Курская область	нет
2.	Ленинградская область	нет
2.	Липецкая область	нет
2.	Магаданская область	нет
2.	Московская область	нет
2.	Мурманская область	нет
2.	Ненецкий автономный округ	нет
2.	Нижегородская область	нет
2.	Новосибирская область	нет
2.	Орловская область	нет
2.	Пензенская область	нет
2.	Пермский край	нет
2.	Псковская область	нет
2.	Республика Адыгея	нет
2.	Республика Алтай	нет

№	Субъект Российской Федерации	Использование свободных публичных лицензий (да/нет)
2.	Республика Бурятия	нет
2.	Республика Дагестан	нет
2.	Республика Ингушетия	нет
2.	Республика Карелия	нет
2.	Республика Коми	нет
2.	Республика Марий-Эл	нет
2.	Республика Мордовия	нет
2.	Республика Саха (Якутия)	нет
2.	Республика Северная Осетия-Алания	нет
2.	Республика Татарстан	нет
2.	Республика Тыва	нет
2.	Республика Хакасия	нет
2.	Рязанская область	нет
2.	Самарская область	нет
2.	Саратовская область	нет
2.	Сахалинская область	нет
2.	Свердловская область	нет
2.	Смоленская область	нет
2.	Ставропольский край	нет
2.	Тверская область	нет
2.	Томская область	нет
2.	Тульская область	нет
2.	Удмуртская Республика	нет
2.	Ульяновская область	нет
2.	Хабаровский край	нет
2.	Челябинская область	нет
2.	Чеченская Республика	нет
2.	Чувашская Республика	нет
2.	Чукотский автономный округ	нет
2.	Ярославская область	нет

16. Размещение материалов в формате открытых данных на региональном информационном ресурсе, содержащем информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций

№	Субъект Российской Федерации	Использование открытых данных (да/нет)
Регионы – лидеры		
1.	город Санкт-Петербург	да
1.	Ненецкий автономный округ	да
1.	Приморский край	да

№	Субъект Российской Федерации	Использование открытых данных (да/нет)
1.	Республика Хакасия	да
1.	Томская область	да
1.	Тюменская область	да
1.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	да
1.	Ямало-Ненецкий автономный округ	да
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
2.	Алтайский край	нет
2.	Амурская область	нет
2.	Архангельская область	нет
2.	Астраханская область	нет
2.	Белгородская область	нет
2.	Брянская область	нет
2.	Владимирская область	нет
2.	Волгоградская область	нет
2.	Вологодская область	нет
2.	Воронежская область	нет
2.	город Москва	нет
2.	город Севастополь	нет
2.	Еврейская автономная область	нет
2.	Забайкальский край	нет
2.	Ивановская область	нет
2.	Иркутская область	нет
2.	Кабардино-Балкарская Республика	нет
2.	Калининградская область	нет
2.	Калужская область	нет
2.	Камчатский край	нет
2.	Карачаево-Черкесская Республика	нет
2.	Кемеровская область - Кузбасс	нет
2.	Кировская область	нет
2.	Костромская область	нет
2.	Краснодарский край	нет
2.	Красноярский край	нет
2.	Курганская область	нет
2.	Курская область	нет
2.	Ленинградская область	нет
2.	Липецкая область	нет
2.	Магаданская область	нет
2.	Московская область	нет
2.	Мурманская область	нет
2.	Нижегородская область	нет
2.	Новгородская область	нет
2.	Новосибирская область	нет
2.	Омская область	нет

№	Субъект Российской Федерации	Использование открытых данных (да/нет)
2.	Оренбургская область	нет
2.	Орловская область	нет
2.	Пензенская область	нет
2.	Пермский край	нет
2.	Псковская область	нет
2.	Республика Адыгея	нет
2.	Республика Алтай	нет
2.	Республика Башкортостан	нет
2.	Республика Бурятия	нет
2.	Республика Дагестан	нет
2.	Республика Ингушетия	нет
2.	Республика Калмыкия	нет
2.	Республика Карелия	нет
2.	Республика Коми	нет
2.	Республика Крым	нет
2.	Республика Марий-Эл	нет
2.	Республика Мордовия	нет
2.	Республика Саха (Якутия)	нет
2.	Республика Северная Осетия-Алания	нет
2.	Республика Татарстан	нет
2.	Республика Тыва	нет
2.	Ростовская область	нет
2.	Рязанская область	нет
2.	Самарская область	нет
2.	Саратовская область	нет
2.	Сахалинская область	нет
2.	Свердловская область	нет
2.	Смоленская область	нет
2.	Ставропольский край	нет
2.	Тамбовская область	нет
2.	Тверская область	нет
2.	Тульская область	нет
2.	Удмуртская Республика	нет
2.	Ульяновская область	нет
2.	Хабаровский край	нет
2.	Челябинская область	нет
2.	Чеченская Республика	нет
2.	Чувашская Республика	нет
2.	Чукотский автономный округ	нет
2.	Ярославская область	нет

17. Удельный вес численности детей частных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования, в общей численности детей образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес численности воспитанников частных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования, в общей численности воспитанников образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования (%)
Регионы – лидеры		
1.	Самарская область	11,43
2.	Республика Бурятия	8,39
3.	Республика Саха (Якутия)	6,88
Регионы – кандидаты на лидерство		
4.	Республика Алтай	5,67
5.	Томская область	4,71
6.	Республика Дагестан	4,59
7.	Московская область	3,44
Регионы со средним уровнем		
8.	Хабаровский край	2,73
9.	Омская область	2,67
10.	Республика Северная Осетия-Алания	2,10
11.	Свердловская область	1,87
12.	город Москва	1,81
13.	Еврейская автономная область	1,74
14.	Тюменская область	1,65
15.	Ленинградская область	1,61
16.	Вологодская область	1,61
17.	Новосибирская область	1,46
18.	Ярославская область	1,42
19.	Амурская область	1,40
20.	Республика Хакасия	1,40
21.	Пермский край	1,40
22.	Кировская область	1,38
23.	Иркутская область	1,36
24.	Рязанская область	1,36
25.	Республика Татарстан	1,32
26.	Приморский край	1,22

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес численности воспитанников частных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования, в общей численности воспитанников образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования (%)
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
27.	Республика Крым	1,10
28.	Воронежская область	1,06
29.	Камчатский край	1,03
30.	Белгородская область	0,98
31.	Калининградская область	0,95
32.	Республика Калмыкия	0,92
33.	Липецкая область	0,91
34.	Брянская область	0,86
35.	Астраханская область	0,84
36.	Республика Марий-Эл	0,82
37.	Кемеровская область - Кузбасс	0,80
38.	Карачаево-Черкесская Республика	0,78
39.	Краснодарский край	0,77
40.	Алтайский край	0,76
41.	Республика Башкортостан	0,75
42.	Ивановская область	0,74
43.	Псковская область	0,73
44.	Смоленская область	0,70
45.	Республика Карелия	0,69
46.	Волгоградская область	0,69
47.	Владимирская область	0,68
48.	Курская область	0,66
49.	Челябинская область	0,66
50.	Красноярский край	0,64
51.	Кабардино-Балкарская Республика	0,63
52.	город Санкт-Петербург	0,62
53.	Нижегородская область	0,61
54.	Саратовская область	0,61
55.	Костромская область	0,58
56.	Орловская область	0,56
57.	Забайкальский край	0,53
58.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,51
59.	Калужская область	0,50
60.	Чеченская Республика	0,48

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес численности воспитанников частных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования, в общей численности воспитанников образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования (%)
61.	Ростовская область	0,45
62.	Оренбургская область	0,44
63.	Республика Ингушетия	0,42
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
64.	Чувашская Республика	0,31
65.	Республика Тыва	0,26
66.	Архангельская область	0,25
67.	Ставропольский край	0,21
68.	Курганская область	0,19
69.	Республика Мордовия	0,16
70.	Сахалинская область	0,11
71.	Удмуртская Республика	0,05
72.	город Севастополь	0,05
73.	Тверская область	0,04
74.	Ульяновская область	0,00
75.	Магаданская область	0,00
75.	Мурманская область	0,00
75.	Ненецкий автономный округ	0,00
75.	Новгородская область	0,00
75.	Пензенская область	0,00
75.	Республика Адыгея	0,00
75.	Республика Коми	0,00
75.	Тамбовская область	0,00
75.	Тульская область	0,00
75.	Чукотский автономный округ	0,00
75.	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,00

18. Доля медицинских организаций частной системы здравоохранения, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования

№	Субъект Российской Федерации	«Доля негосударственных (немуниципальных) медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования» по состоянию на 31.12.2019 (%)
Регионы – лидеры		
1.	Магаданская область	63,64
2.	Ленинградская область	56,63
3.	Брянская область	56,25
4.	Ненецкий автономный округ	55,56
4.	Московская область	55,56
5.	Костромская область	54,26
6.	Ямало-Ненецкий автономный округ	53,19
7.	Ярославская область	52,48
8.	Республика Алтай	52,08
9.	Республика Дагестан	51,59
10.	Архангельская область	50,41
11.	город Севастополь	50,00
11.	Белгородская область	50,00
Регионы – кандидаты на лидерство		
12.	Республика Хакасия	49,21
13.	Калининградская область	48,65
14.	Нижегородская область	48,32
15.	Республика Татарстан	47,16
16.	Пензенская область	47,06
17.	Ульяновская область	47,00
18.	Карачаево-Черкесская Республика	46,43
19.	Томская область	46,09
20.	Новгородская область	45,31
21.	Пермский край	44,85
22.	Республика Адыгея	44,74
23.	Тульская область	44,21
24.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	44,12
25.	Сахалинская область	43,75
26.	Тюменская область	43,14
27.	Кемеровская область - Кузбасс	42,55
28.	Республика Калмыкия	42,50
29.	Ивановская область	42,31

№	Субъект Российской Федерации	«Доля негосударственных (немуниципальных) медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования» по состоянию на 31.12.2019 (%)
Регионы со средним уровнем		
30.	Владимирская область	41,32
31.	город Москва	41,30
32.	Красноярский край	41,15
33.	Рязанская область	40,91
34.	Оренбургская область	40,82
35.	Ростовская область	40,74
36.	Самарская область	40,32
37.	Республика Карелия	40,00
38.	Челябинская область	39,58
39.	Орловская область	39,44
40.	Удмуртская Республика	39,38
41.	Амурская область	38,67
42.	Смоленская область	38,14
43.	Мурманская область	37,74
44.	Республика Саха (Якутия)	37,50
45.	Республика Коми	37,04
46.	Новосибирская область	36,20
47.	Республика Крым	36,17
48.	Кабардино-Балкарская Республика	35,94
49.	Вологодская область	35,38
50.	Чувашская Республика	34,78
51.	Республика Бурятия	33,72
52.	Псковская область	33,33
53.	Приморский край	32,58
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
54.	Волгоградская область	31,46
55.	Курганская область	30,95
56.	Республика Северная Осетия-Алания	30,56
57.	Республика Марий-Эл	28,57
58.	Астраханская область	28,17
59.	Калужская область	27,85
60.	Воронежская область	27,03
61.	Свердловская область	26,69
62.	Иркутская область	26,58

№	Субъект Российской Федерации	«Доля негосударственных (немуниципальных) медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования» по состоянию на 31.12.2019 (%)
63.	Тамбовская область	26,56
64.	город Санкт-Петербург	26,49
65.	Забайкальский край	25,97
66.	Республика Мордовия	25,86
67.	Хабаровский край	23,85
68.	Ставропольский край	23,69
69.	Алтайский край	22,81
70.	Республика Башкортостан	21,13
71.	Тверская область	19,23
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
72.	Саратовская область	16,23
73.	Краснодарский край	15,35
74.	Камчатский край	15,25
75.	Курская область	12,04
76.	Омская область	8,77
77.	Кировская область	6,33
78.	Еврейская автономная область	0,00
78.	Липецкая область	0,00
78.	Республика Ингушетия	0,00
78.	Республика Тыва	0,00
78.	Чеченская Республика	0,00
78.	Чукотский автономный округ	0,00

19. Удельный вес учреждений социального обслуживания, основанных на иных формах собственности, в общем количестве учреждений социального обслуживания всех форм собственности

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности (%)
Регионы – лидеры		
1.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	72,85
2.	Саратовская область	70,89
3.	Ленинградская область	63,53
Регионы – кандидаты на лидерство		
4.	Республика Башкортостан	60,64
5.	Ямало-Ненецкий автономный округ	55,93
6.	Республика Хакасия	53,85
7.	Республика Карелия	51,85
Регионы со средним уровнем		
8.	Хабаровский край	43,48
9.	Карачаево-Черкесская Республика	42,86
10.	Сахалинская область	40,74
11.	Республика Мордовия	39,13
12.	Приморский край	38,46
12.	Удмуртская Республика	38,46
13.	Тюменская область	36,04
14.	Республика Бурятия	35,71
15.	Мурманская область	35,19
16.	Пензенская область	34,33
17.	Волгоградская область	32,32
18.	город Севастополь	30,00
19.	Калининградская область	29,17
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
20.	Республика Коми	28,30
21.	Ростовская область	27,63
22.	Брянская область	26,87
23.	Кировская область	25,83
24.	Камчатский край	24,24
25.	Ставропольский край	23,88
26.	Красноярский край	23,65
27.	Архангельская область	23,38
28.	город Санкт-Петербург	23,19

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности (%)
29.	Костромская область	22,22
30.	Липецкая область	21,74
30.	Тульская область	21,74
30.	Тамбовская область	21,74
31.	Псковская область	20,93
32.	Республика Ингушетия	20,00
32.	Ненецкий автономный округ	20,00
32.	Томская область	20,00
33.	Алтайский край	17,71
34.	Воронежская область	17,65
35.	Краснодарский край	17,50
36.	город Москва	17,37
37.	Челябинская область	17,31
38.	Магаданская область	16,67
39.	Нижегородская область	16,36
40.	Астраханская область	15,69
41.	Кемеровская область - Кузбасс	15,54
42.	Еврейская автономная область	14,29
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
43.	Калужская область	12,50
44.	Республика Татарстан	12,39
45.	Смоленская область	12,24
46.	Рязанская область	11,67
47.	Республика Саха (Якутия)	11,63
47.	Курская область	11,63
48.	Самарская область	11,39
49.	Белгородская область	11,11
50.	Свердловская область	10,50
51.	Омская область	10,34
52.	Республика Алтай	10,00
53.	Ивановская область	9,86
54.	Владимирская область	9,76
55.	Пермский край	9,62
56.	Республика Калмыкия	9,52
57.	Вологодская область	8,33
58.	Республика Северная Осетия-Алания	7,50
59.	Амурская область	7,14
60.	Ярославская область	6,94

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности (%)
61.	Тверская область	6,45
62.	Забайкальский край	5,88
63.	Новгородская область	5,26
63.	Республика Адыгея	5,26
64.	Чувашская Республика	4,88
65.	Республика Крым	4,42
66.	Оренбургская область	4,17
67.	Новосибирская область	3,97
68.	Московская область	2,50
69.	Республика Марий-Эл	2,44
70.	Иркутская область	1,79
71.	Республика Дагестан	1,71
72.	Кабардино-Балкарская Республика	0,00
72.	Курганская область	0,00
72.	Орловская область	0,00
72.	Республика Тыва	0,00
72.	Ульяновская область	0,00
72.	Чеченская Республика	0,00
72.	Чукотский автономный округ	0,00

20. Доля негосударственных организаций, проводивших культурно-массовые и просветительские мероприятия за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, в общем числе организаций всех форм собственности, проводивших культурно-массовые и просветительские мероприятия за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных организаций, проводивших культурно-массовые и просветительские мероприятия за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (%)
Регионы – лидеры		
1.	Тюменская область	80,77
2.	Республика Крым	75,00
3.	Ставропольский край	71,08
4.	Омская область	69,31

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных организаций, проводивших культурно-массовые и просветительские мероприятия за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (%)
5.	город Москва	64,71
6.	Ленинградская область	63,13
7.	Мурманская область	59,09
8.	Московская область	58,33
9.	Томская область	57,81
Регионы – кандидаты на лидерство		
10.	Новосибирская область	53,45
11.	Амурская область	52,94
12.	Костромская область	51,52
13.	Липецкая область	50,00
14.	Кемеровская область - Кузбасс	46,81
15.	город Санкт-Петербург	46,67
16.	Приморский край	40,00
16.	Республика Хакасия	40,00
16.	Псковская область	40,00
17.	Республика Бурятия	38,46
18.	Калужская область	38,10
19.	Ямало-Ненецкий автономный округ	37,23
Регионы со средним уровнем		
20.	Челябинская область	33,33
21.	Республика Татарстан	32,75
22.	Саратовская область	28,70
23.	Республика Северная Осетия-Алания	28,57
23.	Удмуртская Республика	28,57
24.	Свердловская область	28,26
25.	Республика Карелия	28,04
26.	Пензенская область	25,00
26.	Сахалинская область	25,00
27.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	24,30
28.	Алтайский край	23,91
29.	Иркутская область	23,40
30.	Камчатский край	23,08
31.	Ивановская область	20,00
31.	Республика Калмыкия	20,00
31.	Пермский край	20,00
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
32.	Республика Коми	16,67
32.	Тульская область	16,67
33.	Ярославская область	14,56

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных организаций, проводивших культурно-массовые и просветительские мероприятия за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (%)
34.	Ростовская область	14,29
35.	Новгородская область	13,04
36.	Рязанская область	10,00
36.	Республика Алтай	10,00
37.	Самарская область	8,76
38.	Оренбургская область	8,33
39.	Краснодарский край	7,32
40.	Курская область	6,52
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
41.	Ненецкий автономный округ	4,35
42.	Хабаровский край	4,09
43.	Брянская область	3,85
44.	Чувашская Республика	3,57
45.	Красноярский край	2,71
46.	Воронежская область	2,30
47.	Владимирская область	2,18
48.	Республика Марий-Эл	2,01
49.	Тамбовская область	1,90
50.	Республика Мордовия	1,16
51.	Ульяновская область	0,90
52.	Республика Адыгея	0,63
53.	Республика Башкортостан	0,36
54.	Белгородская область	0,35
55.	Архангельская область	0,00
55.	Астраханская область	0,00
55.	Волгоградская область	0,00
55.	Вологодская область	0,00
55.	город Севастополь	0,00
55.	Еврейская автономная область	0,00
55.	Забайкальский край	0,00
55.	Кабардино-Балкарская Республика	0,00
55.	Калининградская область	0,00
55.	Карачаево-Черкесская Республика	0,00
55.	Кировская область	0,00
55.	Курганская область	0,00
55.	Магаданская область	0,00
55.	Нижегородская область	0,00
55.	Орловская область	0,00
55.	Республика Дагестан	0,00
55.	Республика Ингушетия	0,00

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных организаций, проводивших культурно-массовые и просветительские мероприятия за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (%)
55.	Республика Саха (Якутия)	0,00
55.	Республика Тыва	0,00
55.	Смоленская область	0,00
55.	Тверская область	0,00
55.	Чеченская Республика	0,00
55.	Чукотский автономный округ	0,00

Анализ результатов рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в 2021 году

Краткая информация

Показатели, используемые для расчета рейтинга

Для расчета рейтинга использовались 20 показателей.

Методология рейтинга

Для перевода значений показателей в рейтинговые баллы использован метод нормализации значений по масштабированной шкале до 100 (максимально возможный результат региона – 100 баллов).

При расчете итогового рейтингового балла региона использованы равные веса всех показателей. Итоговое число рейтинговых баллов региона – среднее значение всех показателей региона.

Ранжирование регионов в рейтинге осуществляется по убыванию числа итоговых рейтинговых баллов.

Ранжированный рейтинг разделен на группы регионов методом К-средних (сформировано 5 групп: от группы лидеров до группы с наибольшим потенциалом роста).

Результаты рейтинга

Диапазон итоговых рейтинговых баллов составил от 58,62 у лидера рейтинга (Ханты-Мансийский автономный округ¹) и до 2,13 (Республика Ингушетия). Таким образом, даже у региона-лидера имеется существенный потенциал развития системы поддержки негосударственных поставщиков в социальной сфере.

¹далее - ХМАО

Наблюдается большой разброс в результатах рейтинга между регионами по отдельным показателям, поскольку система поддержки негосударственных поставщиков в социальной сфере развита неравномерно в разрезе регионов.

I. Общие положения

Формирование рейтинга осуществлялось во исполнение п. 66 Комплекса мер по обеспечению поэтапного доступа негосударственных организаций, осуществляющих деятельность в социальной сфере, к бюджетным средствам, выделяемым на предоставление социальных услуг населению, на 2021 - 2024 годы, утвержденного Правительством Российской Федерации 11 декабря 2020 года № 11826п-П44 (далее – Комплекс мер).

Рейтинг формировался в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2021 года № 3054-р (далее – распоряжение № 3054-р), а также приказом Минэкономразвития России от 25 мая 2022 г. № 277 «Об утверждении методики расчета показателей, используемых для формирования рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг» (далее – приказ № 277).

II. Показатели рейтинга

До 1 января 2022 года перечень показателей для расчета рейтинга был утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2017 года № 1284-р «Об утверждении перечня показателей, используемых для расчета рейтинга субъектов Российской Федерации» (далее – распоряжение № 1284-р; первая редакция рейтинга).

При этом в соответствии с пунктом 9 Комплекса мер в перечень показателей рейтинга были внесены значительные изменения и была принята новая редакция

рейтинга постановлением № 3054-р (распоряжение № 1284-р утратило силу), а также утверждена методика расчета показателей рейтинга приказом № 277.

В целом, были внесены следующие изменения.

Вместо 12 показателей, из которых фактически использовались 10, в новую редакцию рейтинга включены 20 показателей.

Прежде всего, появилась новая группа показателей «информационная поддержка негосударственных организаций, осуществляющих деятельность в социальной сфере», измеряющая доступность информации по мерам поддержки СОНКО. Всего в данную группу включено 4 показателя (см. Таблица 1).

Таблица 1. Показатели рейтинга, измеряющие доступность информации по мерам поддержки СОНКО

Наименование показателя	Единица измерения	Отчетный период	Органы исполнительной власти, ответственные за представление значений показателей
Наличие в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» регионального информационного ресурса, содержащего информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, финансовое обеспечение которого осуществляется за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации	да/нет	отчетный год	органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации
Количество кликов, необходимых для доступа к информации о действующих мерах государственной региональной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, предусмотренных Федеральным законом «О некоммерческих организациях», на сайте регионального информационного ресурса, содержащего информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, органа власти, уполномоченного на выработку государственной политики в сфере поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций	единиц	отчетный год	органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации
Размещение материалов в формате свободных публичных лицензий на региональном информационном ресурсе, содержащем информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки	да/нет	отчетный год	органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации

Наименование показателя	Единица измерения	Отчетный период	Органы исполнительной власти, ответственные за представление значений показателей
социально ориентированных некоммерческих организаций			Федерации
Размещение материалов в формате открытых данных на региональном информационном ресурсе, содержащем информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций	да/нет	отчетный год	органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации

Кроме того, добавились показатели, измеряющие обеспечение доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере (см. Таблица 2)

Таблица 2. Показатели рейтинга, измеряющие обеспечение доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере

Наименование показателя	Единица измерения	Отчетный период	Органы исполнительной власти, ответственные за представление значений показателей
Субъект Российской Федерации включен в перечень субъектов Российской Федерации, в которых вступает в силу Федеральный закон «О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере», утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 октября 2020 г. № 2579-р	да/нет	отчетный год	органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации
Доля негосударственных организаций, участвующих в реализации механизма персонифицированного финансирования, в общем количестве организаций всех форм собственности, участвующих в реализации механизма персонифицированного финансирования	процентов	отчетный год	органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации
Доля негосударственных организаций, предоставляющих услуги в сфере популяризации мер по профилактике заболеваний и сохранению здоровья граждан, расположенных в объектах социальной инфраструктуры, построенных в рамках привлечения внебюджетных инвестиций, в том числе государственно-частного партнерства, с 2016 года, в общем количестве зарегистрированных социально	процентов	отчетный год	органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации

Наименование показателя	Единица измерения	Отчетный период	Органы исполнительной власти, ответственные за представление значений показателей
ориентированных некоммерческих организаций и социальных предприятий			

Также были добавлены показатели, оценивающие развитие социального предпринимательства в регионе, в том числе оказание поддержки социальным предприятиям (см. Таблица 3).

Таблица 3. Показатели, оценивающие развитие социального предпринимательства в регионе

Наименование показателя	Единица измерения	Отчетный период	Органы исполнительной власти, ответственные за представление значений показателей
Количество социальных предприятий на 10 тыс. населения	единиц	отчетный год	органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, Росстат
Доля социальных предприятий, получивших поддержку в рамках деятельности центров инноваций социальной сферы или иных объектов инфраструктуры субъектов малого и среднего предпринимательства, входящих в состав центров «Мой бизнес», в общем количестве социальных предприятий в субъекте Российской Федерации	процентов	отчетный год	органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации

Наконец, был включен показатель, измеряющий внедрение конкурентных способов оказания государственных услуг в социальной сфере в сфере культуры (см. Таблица 4).

Таблица 4. Показатель, измеряющий внедрение конкурентных способов оказания государственных услуг в социальной сфере в сфере культуры

Наименование показателя	Единица измерения	Отчетный период	Органы исполнительной власти, ответственные за представление значений показателей
Доля негосударственных организаций, проводивших культурно-массовые и просветительские мероприятия за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, в общем числе организаций всех форм собственности, проводивших культурно-массовые и просветительские мероприятия за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации	единиц	отчетный год	органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, Росстат

Помимо добавления новых показателей, в новой редакции рейтинга были внесены изменения в прежние показатели.

Так, в части измерения муниципальной поддержки СОНКО ранее учитывалось наличие соответствующей муниципальной программы, предусматривающей финансирование на цели поддержки СОНКО, однако фиксировались случаи, когда предусмотренные мероприятия по поддержке СОНКО в рамках муниципальных программ по факту не выполнялись. В связи с этим в части измерения муниципальной поддержки СОНКО в новой редакции рейтинга учитываются муниципальные программы по поддержке СОНКО, предусматривающие финансирование соответствующих мероприятий и имеющих подтверждение кассового исполнения мероприятий по поддержке СОНКО в отчетном году. Аналогичное изменение было внесено и в части измерения поддержки социального предпринимательства на муниципальном уровне.

В отношении расчета показателя поддержки социального предпринимательства в муниципалитетах в связи с появлением понятия «социальное предпринимательство» в Федеральном законе от 24 июля № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» в новой редакции рейтинга используется термин «социальное предпринимательство», определённый указанным законом, как отдельный термин либо как деятельность социальных предприятий.

Таким образом, в 2022 году в рейтинге используются 20 показателей, из которых 10 показателей применяются впервые, а для части показателей скорректирована методика расчета.

III. Сбор информации по показателям рейтинга

Подготовительная работа по сбору информации включала в себя следующее:

уточнение используемых в формулировках показателей понятий. Например, понятие «негосударственная организация» было определено как «индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющееся государственным или муниципальным учреждением или предприятием»;

создание формы предоставления сведений субъектами Российской Федерации, включая пояснения по заполнению этой формы.

Через форму предоставления сведений субъектами Российской Федерации органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляют исходные данные для расчета значений показателей рейтинга, которые не накапливаются на федеральном уровне, а также осуществляется подтверждение предоставленных данных.

Например, помимо указания числа муниципальных районов и городских округов, в которых реализовывались муниципальные программы (подпрограммы) по поддержке СОНКО, субъекты Российской Федерации указывают наименования этих программ (подпрограмм), краткое описание соответствующих программных мероприятий по поддержке СОНКО, размер фактического финансирования муниципальных программ (подпрограммы) по поддержке СОНКО, а также реквизиты платежных поручений или отчеты, содержащие соответствующие сведения. Такой подход обусловлен стремлением обеспечить возможность проверки и максимальную достоверность собираемых данных.

Непосредственная работа по сбору информации также заключалась в проведении дистанционных консультаций по заполнению форм (по обращению регионов), уточнению предоставленных данных, дополнительных запросов недостающих данных.

На основе собранных данных осуществлен расчет значений показателей рейтинга для субъектов Российской Федерации.

IV. Методический подход по переводу значений показателей рейтинга в места субъектов Российской Федерации в рейтинге

Перевод значений показателей рейтинга в баллы зависит от вида показателя.

Прежде всего, для формирования рейтинга был применен метод нормализации значений показателей по масштабированной шкале до 100 в отношении показателей, которые измеряются в процентах и (или) имеют большой разброс в значениях.

Данный подход состоит в том, что по каждому показателю значение региона-лидера принимается за 100 %, нормализованные значения по остальным регионам определяются как процентная доля значения показателя от значения показателя региона-лидера, среднее нормализованное значение по всем показателям приравнивается к числу рейтинговых баллов региона, а затем места регионов в рейтинге распределяются по убыванию итогового числа рейтинговых баллов региона.

Например, в 2020 г. регионом-лидером по показателю «удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации» является ХМАО (80,53 %) и нормализованным значением показателя у данного региона с использованием рассматриваемого подхода является 100. В то же время Ленинградская область по данному показателю имеет за 2020 г. значение 55,29 %, соответственно, нормализованное значение показателя по этому региону определяется как процентное отношение 55,29 % к 80,53 % и составляет 68,66.

Достоинством подхода является минимизация «выбросов» и более высокая равномерность распределения значений показателей: в итоге каждый регион получает свое уникальное число рейтинговых баллов (при применении трех разрядов после запятой).

Важно отметить, что применение данного подхода хотя и минимизирует «выбросы» в результатах рейтинга, но не ликвидирует их в отдельных показателях. Например, по показателю «доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением организациями, осуществляющими пожертвования, региональных налоговых льгот, в общем размере налоговых доходов бюджета субъекта Российской Федерации» рейтинговые баллы в рассматриваемом рейтинге получают всего 4 субъектов Российской Федерации, причем с большими различиями в числе баллов: Нижегородская область (100 баллов), Ярославская область (44,5 балла), Челябинская область (16,5 баллов), Самарская область (1,8 балла), а остальные 81 регионов вообще не имеют соответствующих выпадающих доходов и получают 0 баллов (соответствующую налоговую поддержку в 2017, 2018 и 2019 гг. организации получили в 6, 7 и 5 субъектах Российской Федерации соответственно). Однако такая картина отражает реальную текущую практику предоставления налоговых льгот в регионах – единицы предоставляют эти льготы масштабно, небольшое число предоставляет их в очень небольшом объеме и подавляющее большинство не предоставляет вообще. Поэтому различия, отраженные в результатах рейтинга, являются значимыми для мотивации субъектов Российской Федерации к расширению практики предоставления соответствующих налоговых льгот для СОНКО.

Кроме того, в случае, если значение показателя предполагает 2 варианта ответа, например, «да/нет», перевод значений в баллы следующий: в случае ответа «да» присваивается 100 баллов, «нет» - 0 баллов.

Также, особый подход в переводе значений в баллы применяется у показателя, измеряющего количество кликов, необходимых для доступа к информации о действующих мерах государственной региональной поддержки СОНКО, поскольку чем меньше значение данного показателя, тем доступнее информация о поддержке СОНКО на информационного ресурсе и, соответственно, тем больше присваивается баллов. Так, в случае 1 - 2 кликов присваивается 100 баллов; 3 - 4 кликов - 50 баллов; 5 - 6 кликов - 25 баллов; более 6 кликов - 0 баллов.

Описанный подход предполагает, что максимальное количество рейтинговых баллов, которое может набрать субъект Российской Федерации как лидер по всем показателям, составляет 100 баллов, так как итоговое число рейтинговых баллов региона определяется как среднее арифметическое от числа его рейтинговых баллов по каждому показателю. Важно отметить, что в отношении городов федерального значения среднее арифметическое определяется без учета показателей, которые касаются реализации муниципальных программ по поддержке СОНКО и социального предпринимательства.

V. Группировка субъектов Российской Федерации.

Группировка осуществлена методом К-средних. Разбиение значения каждого показателя на К групп осуществляется методом k – средних, который представляет собой итеративный алгоритм разбиения значений на заданное число групп.

Алгоритм состоит из двух последовательно выполняющихся шагов:

Шаг 1. При заданных центрах групп каждое значение относится к той группе, расстояние до центра которой минимально;

Шаг 2. После того, как все элементы присвоены той или иной группе, рассчитывается новый центр каждой группы.

Шаги 1 и 2 повторяются, пока состав групп не перестанет изменяться.

В результате выделено 5 групп субъектов Российской Федерации:

Группировка регионов
Регионы – лидеры
Регионы – кандидаты на лидерство
Регионы со средним уровнем
Регионы, делающие первые шаги к успеху
Регионы с наибольшим потенциалом роста

VI. Результаты рейтинга

Из 85 субъектов Российской Федерации в первую пятерку лидеров рейтинга за 2021 г. вошли ХМАО (1 место; 58,62 баллов), Республика Башкортостан (2 место; 54,18 баллов), Тюменская область (3 место; 52,97 баллов), Ямало-Ненецкий

автономный округ (4 место; 52,55 баллов), Ленинградская область (5 место; 43,61 баллов).

Несмотря на изменения перечня показателей, в рейтинге за 2021 г. первая пятерка лидеров рейтинга практически не изменилась, по сравнению с рейтингом за предыдущий год (2020 г.), когда действовала первая редакция рейтинга.

Так, 4 региона (ХМАО, Башкортостан, Ямало-Ненецкий автономный округ, Тюменская область) по-прежнему в группе лидеров. При этом в пятерку «лучших» вошла Ленинградская область, которая по итогам прошлого года рейтинга заняла 11 место, а вышел из нее Краснодарский край, заняв в рейтинге за 2021 год 45 место.

Лидирующий регион в рейтинге не меняется с самого начала расчета рейтинга: ХМАО, при этом у данного региона из года в год стабильно растет количество набранных баллов: за 4 года существования рейтинга (2017-2021 гг.) количество набранных баллов ХМАО выросло более чем на 15 (с 42,84 за 2017 г. до 58,62 за 2020 г.), в том числе за счет значительного увеличения доли бюджетных ассигнований на развитие инфраструктуры СОНКО в общих расходах региона по сравнению с остальными регионами.

Следует отметить рост позиции в рейтинге за 2021 г. Республики Башкортостан (в рейтинге за 2021 г. – 2 место, за 2020 г. – 5 место), поскольку у данного региона самые высокие значения по большинству «новых» показателей, измеряющих обеспечение доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и оценивающих развитие социального предпринимательства.

Кроме того, на протяжении всего времени публикации рейтинга (за 2017-2021 гг.) устойчиво высокие места в рейтинге занимают Ярославская и Самарская области, которые в рейтинге за 2021 г. заняли 6 и 8 места, набрав по 43,31 и 41,57 баллов соответственно.

В рейтинге за 2021 г. заметен рост позиции Приморского края (7 место; 43,18 баллов), Челябинской области (11 место; 38,46 баллов), Республики Хакасия (12 место; 37,90 баллов), Новосибирская область (19 место; 35,08 баллов), которые

в рейтинге за предыдущие годы, например, за 2019 г., занимали 55, 43, 20 и 33 места соответственно.

В целом, стоит отметить, что регионы, занимающие высокие позиции в рейтинге за 2021 г., обладают рядом следующих признаков.

- 1) При размещении материалов о мерах поддержки СОНКО на информационном ресурсе используется формат открытых данных и формат свободных публичных лицензий. Так, из 10 первых регионов в рейтинге 6 регионов используют свободные публичные лицензии, а 5 - формат открытых данных при размещении материалов о поддержке СОНКО.
- 2) Субъект Российской Федерации включен в перечень субъектов Российской Федерации, в которых применяется социальный заказ. Так, из 10 первых регионов в рейтинге в 8 регионах действует социальный заказ.
- 3) На региональном уровне в рамках инфраструктуры центров «Мой бизнес» оказывается поддержка практически всем зарегистрированным на территории региона социальным предприятиям за счет региональных средств (в том числе за счет софинансирования мероприятий со стороны региона). Так, в 10 первых в рейтинге регионах доля социальных предприятий, получивших соответствующую поддержку, в общем количестве социальных предприятий в субъекте Российской Федерации превышает 90%.
- 4) Реализация мероприятий в рамках муниципальных программ по поддержке СОНКО осуществляется в большинстве муниципальных районов и городских округов. Так, в 9 из 10 первых регионов в рейтинге в 50 и более процентах муниципальных районов и городских округов реализуются мероприятия по поддержке СОНКО в рамках муниципальных программ.

При этом у первой десятки регионов в рейтинге удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания варьируется от 5,26 % до 72,85 %, а доля негосударственных организаций, проводивших культурно-

массовые и просветительские мероприятия за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации в 2021 г. – от 0,36 % до 80,77 %.

Замыкает рейтинг за 2021 г. следующая пятерка регионов: Республика Мордовия (81 место; 13,23 баллов), Владимирская область (82 место; 13,02 баллов), Республика Тыва (83 место; 6,31 баллов), Чеченская Республика (84 место; 4,45 баллов), Республика Ингушетия (85 место; 2,13 баллов).

Регион, замыкающий рейтинг в 2021 г., не изменился – им стала Республика Ингушетия (в рейтинге за 2020 г. последнее место заняла также Республика Ингушетия), при этом в рейтинге за 2020 год в последней пятерке регионов также присутствовала Республика Тыва.

Следует отметить, что у всех замыкающих регионов полностью отсутствует информационная поддержка – нет функционирующего за счет региональных средств регионального информационного ресурса, содержащего информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки СОНКО.

Также у регионов, которые находятся в конце рейтинга, есть проблема с полнотой предоставления данных.

Так, в рейтинге за 2021 г. 5 субъектов Российской Федерации (Республика Тыва (83 место), Республика Ингушетия (85 место), Еврейская автономная область (76 место), Чеченская Республика (84 место), Чукотский автономный округ (75 место) не представили данные для расчета показателя «доля негосударственных (немуниципальных) медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования» (в отчетах в соответствующих графах для расчета указанного показателя стоят ноль, прочерк, либо пустые поля).

В связи с этим, указанным 5 субъектам Российской Федерации за показатель «доля негосударственных (немуниципальных) медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в общем количестве медицинских организаций,

участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования» присвоено 0 баллов. При этом по указанному показателю в рейтинге за 2018-2020 гг. была предоставлена информация Чеченской Республикой и Еврейской автономной областью, а в рейтинге за 2018 г. – Республикой Тыва, и, соответственно, были присвоены баллы в соответствии с методикой расчета.

В свою очередь, с результатами рейтинга всех субъектов Российской Федерации в ретроспективе за 2017-2021 гг. можно ознакомиться в Приложении 1 (место в рейтинге) и Приложении 2 (количество баллов).

Основные выводы:

В 2021 г., как и в 2020 г., в 67 субъектах Российской Федерации из региональных бюджетов выделялись средства для финансирования инфраструктуры поддержки СОНКО.

Региональные налоговые льготы для СОНКО² в 2020 г. использовались в 23 регионах, а налоговые льготы для жертвователей³ (на уплату налога на прибыль организаций и налога на имущество организаций) в пользу СОНКО в 3 регионах. Между тем, соответствующими налоговыми преференциями в 2019 г. организации воспользовались в 15 и 4 субъектах Российской Федерации соответственно.

В части информационной поддержки СОНКО следует отметить, что в 77 субъектах Российской Федерации функционирует за счет региональных средств информационный ресурс, содержащий информацию о действующих мерах государственной региональной поддержки СОНКО, при этом в 61 регионах информация является легко доступной – необходимо до 2 кликов для получения доступа к информации на указанном ресурсе о действующих мерах государственной региональной поддержки СОНКО (начиная со стартовой страницы). В то же время при размещении материалов о мерах поддержки СОНКО на информационном

² На уплату налога на прибыль организаций или на уплату налога на имущество организаций.

³ См. ссылку 2

ресурсе используется формат открытых данных и формат свободных публичных лицензий в 8 и 13 субъектах Российской Федерации соответственно.

В 23 субъектах Российской Федерации в 2021 г. муниципальные образования оказывали меры поддержки социальному предпринимательству (в 2020 г. – в 45 регионах).

В 67 субъектах Российской Федерации в 2021 г. реализовывались мероприятия в рамках муниципальных программ по поддержке СОНКО, в рамках которых были выделены и израсходованы средства из местного бюджета (в 2020 г. – в 72 регионах).

При этом следует отметить, что снижение количества регионов, реализующих мероприятия по поддержке СОНКО и социального предпринимательства, связано с большей строгостью сбора данных: для того, чтобы зачесть мероприятие по поддержке соответствующих организаций, в отчете необходимо было показать реквизиты платежных поручений, а также впервые термин «социальное предпринимательство» используется в рейтинге в соответствии с изменившимся законодательством.

По итогам рейтинга 2021 г. можно сделать вывод о развитии негосударственного сектора в различных отраслях социальной сферы.

Так, в 2021 году в 30 субъектах Российской Федерации реализовывался социальный заказ в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 октября 2020 г. № 2579-р, а в 28 регионах негосударственные организации принимали участие в реализации механизма персонифицированного финансирования в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 1642 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования».

Кроме того, в 2021 году в 4 субъектах Российской Федерации (Республика Башкортостан, Новгородская область, Вологодская область, Курская область) негосударственные организации предоставляли услуги в сфере популяризации мер по профилактике заболеваний и сохранению здоровья граждан в объектах социальной инфраструктуры, построенных в рамках привлечения внебюджетных инвестиций.

В 2021 г. в 74 субъектах Российской Федерации оказывали услуги образовательные организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования (в 2020 г. – в 76 регионах). При этом доля детей, посещавших частные детские сады в 2021 г., по-прежнему невелика – согласно данным Росстата, только в 4 регионах (Самарская область, Республика Саха (Якутия), Республика Бурятия, Республика Алтай) данный показатель превышает 5 % (в 2020 г. – в тех же 3 субъектах Российской Федерации, за исключением Республики Алтай).

В 38 регионах Российской Федерации по итогам 2021 г. в числе медицинских организаций, включенных в региональный реестр ОМС, доля негосударственных медицинских организаций по состоянию на 31 дек. 2021 г. превысила 40 % (по результатам рейтинга 2020 г. - в 34 субъектах Российской Федерации).

В 78 субъектах Российской Федерации негосударственные организации социального обслуживания были включены в региональные реестры поставщиков социальных услуг в 2021 году (в 2018-2020 гг. - в 81 субъекте Российской Федерации⁴). При этом по состоянию на 31 декабря 2020 г. в 2 регионах-лидерах их доля превышала 70 % (ХМАО, Саратовская область), еще в 5 регионах – превышала или равна 50 % (Ленинградская область, Республика Башкортостан, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Хакасия, Республика Карелия).

В целом по России в 2021 г. негосударственные организации социального обслуживания составляли 21% от общего количества организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации (в 2020 г. – 28 %).

Средняя доля работников, занятых в негосударственных организациях в социальной сфере, в 2021 г. в регионах варьировалась от 0,29 % (Республика Тыва) до 26,03 % (г. Москва), а в 2020 году - от 0,19 % (Республика Ингушетия) до 25,60 % (г. Москва).

⁴ За указанный период данные по указанному показателю предоставлялись субъектами Российской Федерации. Согласно распоряжению № 3054-р, с 1 января 2022 г., то есть начиная с рейтинга за 2021 г., данные по указанному показателю предоставляет Минтруд России

В 2021 г. в каждом регионе были зарегистрированные СОНКО, среднее по России количество СОНКО на 10 тыс. человек составило 8,8 организаций (в 2019-2020 гг. - 10,0 и 8,8 организаций), а в регионе-лидере по данному показателю, Ненецком автономном округе, значение показателя за 2021 г. снизилось и составило 32,56 организаций (в 2019-2020 гг. – 34,5 и 33,6 организаций соответственно).

Согласно отчетным данным, предоставленным исполнительными органами власти субъектов Российской Федерации, в 84 субъектах Российской Федерации (за исключением Республики Ингушетия) по состоянию на 31 декабря 2021 г. были зарегистрированы социальные предприятия, при этом в 45 регионах каждое зарегистрированное социальное предприятие получило поддержку в рамках деятельности центров инноваций социальной сферы или иных объектов инфраструктуры субъектов малого и среднего предпринимательства, входящих в состав центров «Мой бизнес». Наибольшее количество социальных предприятий на 10 тыс. человек находится в Ненецком автономном округе (3,59 социальных предприятия).

Приложение 1. Динамика изменения баллов регионов в рейтинге субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере в ретроспективе за 2017-2021 гг. (количество баллов)

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Динамика (2017-2021 гг.)
1.	Алтайский край	15,19	22,94	11,91	14,39	26,98	
2.	Амурская область	16,84	17,92	15,11	17,74	27,46	
3.	Архангельская область	25,31	23,08	22,31	23,20	24,26	
4.	Астраханская область	18,92	17,20	20,97	22,83	25,82	
5.	Белгородская область	22,75	24,31	15,13	23,91	32,97	
6.	Брянская область	11,93	11,98	7,74	13,29	23,87	
7.	Владимирская область	17,71	14,89	17,47	22,37	13,02	
8.	Волгоградская область	19,25	22,13	19,68	26,88	17,07	
9.	Вологодская область	17,48	16,57	13,38	25,34	36,62	
10.	Воронежская область	19,74	22,66	23,48	13,80	32,68	
11.	г. Москва	30,53	23,36	25,31	30,34	34,84	
12.	г. Санкт-Петербург	25,08	21,75	20,30	22,62	36,91	
13.	г. Севастополь	28,65	27,64	27,25	28,78	28,21	
14.	Еврейская автономная область	18,58	27,26	21,20	23,31	17,21	
15.	Забайкальский край	14,21	14,33	13,35	14,33	15,79	
16.	Ивановская область	15,24	21,87	19,10	20,51	24,95	
17.	Иркутская область	17,35	19,13	18,41	19,51	26,15	
18.	Кабардино-Балкарская Республика	15,16	18,48	18,74	16,84	16,22	

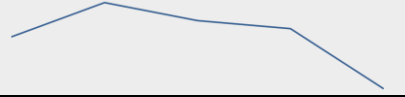
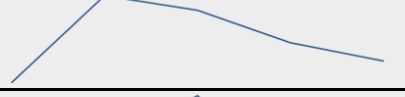
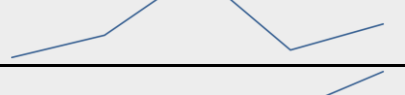
№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Динамика (2017-2021 гг.)
19.	Калининградская область	21,74	21,46	14,07	15,15	31,84	
20.	Калужская область	14,46	12,01	18,41	16,35	24,85	
21.	Камчатский край	18,37	19,09	17,69	21,32	24,23	
22.	Карачаево-Черкесская Республика	11,35	7,99	9,27	15,28	14,67	
23.	Кемеровская область	14,91	18,82	25,04	16,44	26,75	
24.	Кировская область	14,13	11,44	12,52	14,31	23,14	
25.	Костромская область	22,97	27,32	27,62	24,47	35,00	
26.	Краснодарский край	15,33	20,88	30,42	41,83	27,74	
27.	Красноярский край	15,32	13,48	15,66	24,10	35,51	
28.	Курганская область	10,39	10,87	9,37	14,30	18,69	
29.	Курская область	14,04	16,27	9,12	9,54	30,55	
30.	Ленинградская область	23,62	27,58	24,60	33,20	43,61	
31.	Липецкая область	32,06	24,65	15,90	32,07	25,58	
32.	Магаданская область	16,62	23,20	17,86	29,09	27,86	
33.	Московская область	17,28	19,28	23,34	26,88	36,39	
34.	Мурманская область	21,50	21,97	30,54	29,48	28,52	
35.	Ненецкий автономный округ	26,86	28,42	20,64	37,08	39,50	
36.	Нижегородская область	24,57	28,94	18,00	31,10	25,20	
37.	Новгородская область	31,42	40,97	13,38	20,46	39,51	
38.	Новосибирская область	25,29	23,33	21,74	28,28	35,08	
39.	Омская область	29,33	29,33	29,00	23,35	34,03	
40.	Оренбургская область	21,10	28,70	33,38	24,03	35,67	
41.	Орловская область	19,33	15,20	15,87	6,36	20,69	

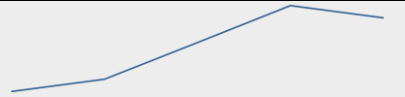
№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Динамика (2017-2021 гг.)
42.	Пензенская область	22,10	22,93	22,11	22,73	23,60	
43.	Пермский край	32,72	32,71	39,83	28,75	31,01	
44.	Приморский край	19,19	18,33	17,10	21,82	43,18	
45.	Псковская область	17,71	19,40	6,92	12,22	26,67	
46.	Республика Адыгея	15,73	21,13	30,80	27,61	28,39	
47.	Республика Алтай	15,19	16,89	17,06	20,67	28,81	
48.	Республика Башкортостан	31,20	34,15	23,64	37,45	54,18	
49.	Республика Бурятия	19,76	22,40	12,70	24,59	22,81	
50.	Республика Дагестан	14,26	15,12	13,53	13,20	22,35	
51.	Республика Ингушетия	19,36	19,76	5,10	1,13	2,13	
52.	Республика Калмыкия	8,93	9,99	20,79	22,68	28,09	
53.	Республика Карелия	18,24	17,27	17,34	16,90	23,16	
54.	Республика Коми	19,38	19,55	20,27	22,25	29,12	
55.	Республика Крым	18,70	18,87	16,12	20,23	34,66	
56.	Республика Марий Эл	8,01	9,38	8,16	7,85	18,78	
57.	Республика Мордовия	18,41	22,01	16,80	16,58	13,23	
58.	Республика Саха (Якутия)	35,23	32,10	32,63	35,03	30,35	
59.	Республика Северная Осетия – Алания	11,50	21,31	20,50	24,01	24,60	
60.	Республика Татарстан	30,04	26,19	34,46	34,47	29,16	
61.	Республика Тыва	9,33	7,65	2,17	2,09	6,31	
62.	Республика Удмуртия	17,53	16,76	24,44	25,92	28,56	

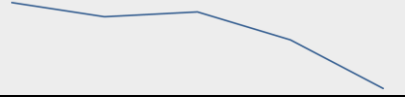
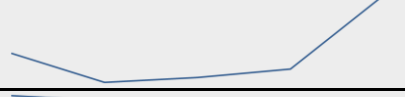
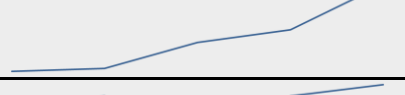
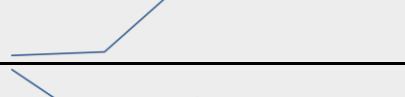
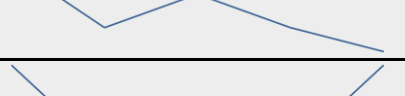
№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Динамика (2017-2021 гг.)
63.	Республика Хакасия	16,67	20,24	26,92	22,76	37,90	
64.	Ростовская область	16,66	30,07	23,30	33,00	31,68	
65.	Рязанская область	22,30	26,42	28,32	25,98	24,37	
66.	Самарская область	34,67	34,79	34,97	33,51	41,57	
67.	Саратовская область	10,24	10,68	9,13	10,19	26,20	
68.	Сахалинская область	17,00	31,39	28,58	19,66	32,34	
69.	Свердловская область	19,50	24,53	23,49	22,84	31,52	
70.	Смоленская область	17,64	19,46	16,46	18,06	22,92	
71.	Ставропольский край	18,57	17,19	12,32	17,97	25,60	
72.	Тамбовская область	22,38	27,97	23,40	25,97	28,89	
73.	Тверская область	12,37	16,71	14,41	15,45	22,05	
74.	Томская область	22,62	28,28	17,73	22,40	35,87	
75.	Тульская область	19,20	18,27	18,55	29,55	32,42	
76.	Тюменская область	20,03	27,64	32,25	39,35	52,97	
77.	Ульяновская область	25,85	30,20	20,61	31,81	27,26	
78.	Хабаровский край	37,24	36,58	35,11	37,29	32,31	
79.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	42,84	44,63	45,63	52,80	58,62	
80.	Челябинская область	12,33	21,56	19,12	27,98	38,46	
81.	Чеченская Республика	12,56	12,15	7,96	9,62	4,45	
82.	Чувашская Республика	23,24	15,43	26,94	14,52	27,06	
83.	Чукотский автономный округ	3,28	7,31	11,59	9,44	17,88	
84.	Ямало-Ненецкий автономный округ	30,35	31,16	35,58	41,67	52,55	
85.	Ярославская область	28,04	31,71	36,80	33,13	43,31	

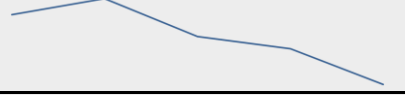
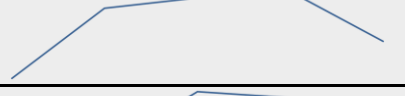
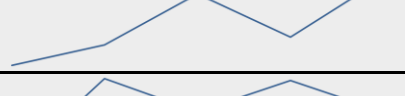
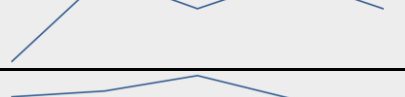
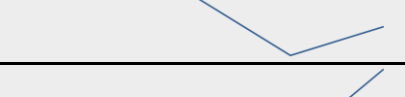
Приложение 2. Динамика изменения позиций регионов в рейтинге субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере в ретроспективе за 2017-2021 гг. (место в рейтинге)

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Динамика (2017-2021 гг.)
1.	Алтайский край	66	33	74	70	49	
2.	Амурская область	57	60	64	60	46	
3.	Архангельская область	17	32	31	40	62	
4.	Астраханская область	42	62	35	42	54	
5.	Белгородская область	24	28	63	37	24	
6.	Брянская область	77	77	82	75	64	
7.	Владимирская область	49	72	53	48	82	
8.	Волгоградская область	39	37	42	26	77	
9.	Вологодская область	53	67	68	31	14	
10.	Воронежская область	34	35	27	74	25	
11.	г. Москва	9	29	21	17	21	
12.	г. Санкт-Петербург	19	41	40	46	13	

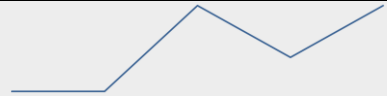
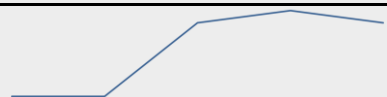
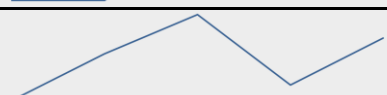
№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Динамика (2017-2021 гг.)
13.	г. Севастополь	13	19	18	21	42	
14.	Еврейская автономная область	44	23	34	39	76	
15.	Забайкальский край	71	73	70	71	79	
16.	Ивановская область	64	40	44	53	58	
17.	Иркутская область	54	53	47	57	53	
18.	Кабардино-Балкарская Республика	67	57	45	62	78	
19.	Калининградская область	29	43	66	68	29	
20.	Калужская область	69	76	47	65	59	
21.	Камчатский край	47	54	52	51	63	
22.	Карачаево-Черкесская Республика	79	83	77	67	80	
23.	Кемеровская область	68	56	22	64	50	
24.	Кировская область	72	78	72	72	67	
25.	Костромская область	23	22	17	33	20	
26.	Краснодарский край	62	46	13	2	45	

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Динамика (2017-2021 гг.)
27.	Красноярский край	63	74	62	34	18	
28.	Курганская область	80	79	76	73	74	
29.	Курская область	73	68	79	80	33	
30.	Ленинградская область	21	21	23	11	5	
31.	Липецкая область	6	26	60	14	56	
32.	Магаданская область	60	31	50	20	44	
33.	Московская область	55	52	29	26	15	
34.	Мурманская область	30	39	12	19	40	
35.	Ненецкий автономный округ	15	16	37	7	10	
36.	Нижегородская область	20	14	49	16	57	
37.	Новгородская область	7	2	68	54	9	
38.	Новосибирская область	18	30	33	23	19	
39.	Омская область	12	13	14	38	23	
40.	Оренбургская область	31	15	8	35	17	

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Динамика (2017-2021 гг.)
41.	Орловская область	38	70	61	83	72	
42.	Пензенская область	28	34	32	44	65	
43.	Пермский край	5	6	2	22	32	
44.	Приморский край	41	58	55	50	7	
45.	Псковская область	49	51	83	77	51	
46.	Республика Адыгея	61	45	11	25	41	
47.	Республика Алтай	65	64	56	52	38	
48.	Республика Башкортостан	8	5	25	5	2	
49.	Республика Бурятия	33	36	71	32	69	
50.	Республика Дагестан	70	71	67	76	70	
51.	Республика Ингушетия	37	48	84	85	85	
52.	Республика Калмыкия	83	81	36	45	43	
53.	Республика Карелия	48	61	54	61	66	
54.	Республика Коми	36	49	41	49	36	

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Динамика (2017-2021 гг.)
55.	Республика Крым	43	55	59	55	22	
56.	Республика Марий Эл	84	82	80	82	73	
57.	Республика Мордовия	46	38	57	63	81	
58.	Республика Саха (Якутия)	3	7	9	8	34	
59.	Республика Северная Осетия – Алания	78	44	39	36	60	
60.	Республика Татарстан	11	25	7	9	35	
61.	Республика Тыва	82	84	85	84	83	
62.	Республика Удмуртия	52	65	24	30	39	
63.	Республика Хакасия	58	47	20	43	12	
64.	Ростовская область	59	12	30	13	30	
65.	Рязанская область	27	24	16	28	61	
66.	Самарская область	4	4	6	10	8	
67.	Саратовская область	81	80	78	78	52	
68.	Сахалинская область	56	9	15	56	27	

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Динамика (2017-2021 гг.)
69.	Свердловская область	35	27	26	41	31	
70.	Смоленская область	51	50	58	58	68	
71.	Ставропольский край	45	63	73	59	55	
72.	Тамбовская область	26	18	28	29	37	
73.	Тверская область	75	66	65	66	71	
74.	Томская область	25	17	51	47	16	
75.	Тульская область	40	59	46	18	26	
76.	Тюменская область	32	19	10	4	3	
77.	Ульяновская область	16	11	38	15	47	
78.	Хабаровский край	2	3	5	6	28	
79.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	1	1	1	1	1	
80.	Челябинская область	76	42	43	24	11	
81.	Чеченская Республика	74	75	81	79	84	
82.	Чувашская Республика	22	69	19	69	48	

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Динамика (2017-2021 гг.)
83.	Чукотский автономный округ	85	85	75	81	75	
84.	Ямало-Ненецкий автономный округ	10	10	4	3	4	
85.	Ярославская область	14	8	3	12	6	

Список рассылки:

1. Правительство Алтайского края
2. Правительство Амурской области
3. Правительство Архангельской области
4. Администрация Астраханской области
5. Правительство Белгородской области
6. Администрация Губернатора Брянской области и Правительства Брянской области
7. Администрация Владимирской области
8. Правительство Волгоградской области
9. Правительство Вологодской области
10. Правительство Воронежской области
11. Правительство Москвы
12. Правительство Санкт-Петербурга
13. Правительство г. Севастополь
14. Правительство Еврейской автономной области
15. Правительство Забайкальского края
16. Правительство Ивановской области
17. Правительство Иркутской области
18. Правительство Кабардино-Балкарской Республики
19. Правительство Калининградской области
20. Правительство Калужской области
21. Правительство Камчатского края
22. Правительство Карачаево-Черкесской Республики
23. Администрация Кемеровской области
24. Правительство Кировской области
25. Администрация Костромской области
26. Администрация Краснодарского края
27. Администрация Красноярского края
28. Правительство Курганской области
29. Администрация Курской области
30. Правительство Ленинградской области
31. Администрация Липецкой области
32. Правительство Магаданской области
33. Правительство Московской области
34. Правительство Мурманской области
35. Администрация Ненецкого автономного округа
36. Правительство Нижегородской области
37. Правительство Новгородской области
38. Правительство Новосибирской области
39. Правительство Омской области
40. Правительство Оренбургской области
41. Правительство Орловской области
42. Правительство Пензенской области
43. Правительство Пермского края

44. Администрация Приморского края
45. Администрация Псковской области
46. Администрация Главы Республики Адыгея и Кабинета Министров Республики Адыгея
47. Правительство Республики Алтай
48. Правительство Республики Башкортостан
49. Администрация Главы и Правительства Республики Бурятия
50. Правительство Республики Дагестан
51. Администрация Главы и Правительства Республики Ингушетия
52. Правительство Республики Калмыкия
53. Правительство Республики Карелия
54. Правительство Республики Коми
55. Правительство Республики Крым г. Симферополь
56. Правительство Республики Марий Эл
57. Администрация Главы Республики Мордовия (Саранск)
58. Администрация Главы Республики Саха (Якутия) и Правительства Республики Саха (Якутия)
59. Дом Правительства Республики Северная Осетия Алания
60. Правительство Республики Татарстан
61. Правительство Республики Тыва
62. Правительство Республики Хакасия
63. Правительство Республики Чувашия
64. Правительство Ростовской области
65. Правительство Рязанской области
66. Администрация Самарской области
67. Правительство Саратовской области
68. Правительство Сахалинской области
69. Правительство Свердловской области
70. Администрация Смоленской области
71. Правительство Ставропольского края
72. Администрация Тамбовской области
73. Администрация Тверской области
74. Администрация Томской области
75. Правительство Тульской области
76. Правительство Тюменской области
77. Правительство Удмуртской Республики
78. Правительство Ульяновской области
79. Правительство Хабаровского края
80. Правительство Ханты-Мансийского автономного округа
81. Правительство Челябинской области
82. Администрация Чеченской Республики
83. Правительство Чукотского автономного округа
84. Правительство Ямало-Ненецкого автономного округа (Салехард)
85. Правительство Ярославской области