

Результаты рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных (немуниципальных) поставщиков к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере за 2017 г. (таблица)

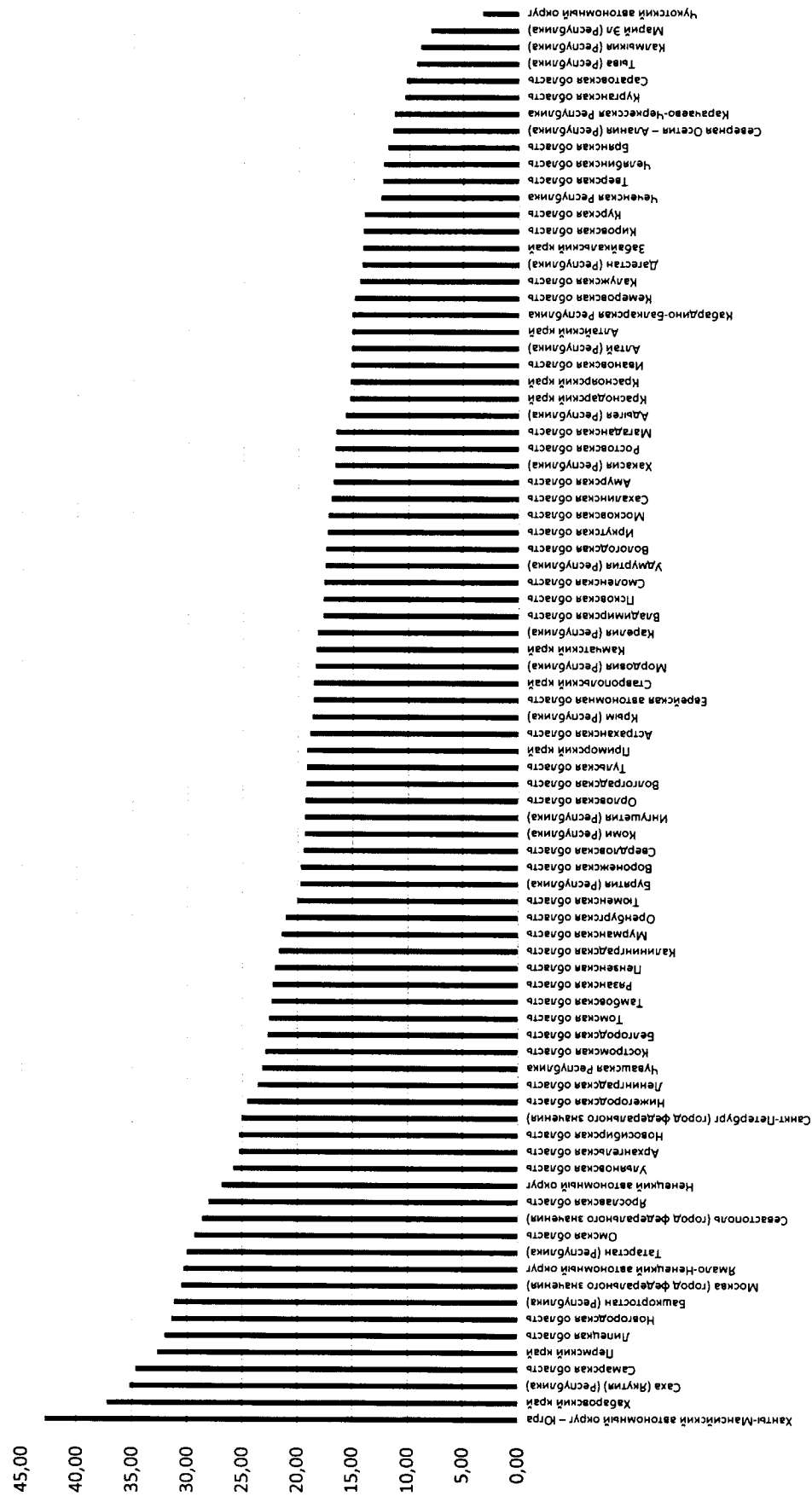
Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Итоговое количество рейтинговых баллов
Регионы - лидеры		
1.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	42,84
2.	Хабаровский край	37,24
3.	Саха (Якутия) (Республика)	35,23
4.	Самарская область	34,67
5.	Пермский край	32,72
6.	Липецкая область	32,06
7.	Новгородская область	31,42
8.	Башкортостан (Республика)	31,20
9.	Москва (город федерального значения)	30,53
10.	Ямало-Ненецкий автономный округ	30,35
11.	Татарстан (Республика)	30,04
12.	Омская область	29,33
13.	Севастополь (город федерального значения)	28,65
14.	Ярославская область	28,04
Регионы – кандидаты на лидерство		
15.	Ненецкий автономный округ	26,86
16.	Ульяновская область	25,85
17.	Архангельская область	25,31
18.	Новосибирская область	25,29
19.	Санкт-Петербург (город федерального значения)	25,08
20.	Нижегородская область	24,57
21.	Ленинградская область	23,62
22.	Чувашская Республика	23,24
23.	Костромская область	22,97
24.	Белгородская область	22,75
25.	Томская область	22,62
26.	Тамбовская область	22,38
27.	Рязанская область	22,30
28.	Пензенская область	22,10
29.	Калининградская область	21,74
30.	Мурманская область	21,50
31.	Оренбургская область	21,10
Регионы со средним уровнем		
32.	Тюменская область	20,03

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Итоговое количество рейтинговых баллов
33.	Бурятия (Республика)	19,76
34.	Воронежская область	19,74
35.	Свердловская область	19,50
36.	Коми (Республика)	19,38
37.	Ингушетия (Республика)	19,36
38.	Орловская область	19,33
39.	Волгоградская область	19,25
40.	Тульская область	19,20
41.	Приморский край	19,19
42.	Астраханская область	18,92
43.	Крым (Республика)	18,70
44.	Еврейская автономная область	18,58
45.	Ставропольский край	18,57
46.	Мордовия (Республика)	18,41
47.	Камчатский край	18,37
48.	Карелия (Республика)	18,24
49.	Владимирская область	17,71
50.	Псковская область	17,71
51.	Смоленская область	17,64
52.	Удмуртия (Республика)	17,53
53.	Вологодская область	17,48
54.	Иркутская область	17,35
55.	Московская область	17,28
56.	Сахалинская область	17,00
57.	Амурская область	16,84
58.	Хакасия (Республика)	16,67
59.	Ростовская область	16,66
60.	Магаданская область	16,62
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
61.	Адыгея (Республика)	15,73
62.	Краснодарский край	15,33
63.	Красноярский край	15,32
64.	Ивановская область	15,24
65.	Алтай (Республика)	15,19
66.	Алтайский край	15,18
67.	Кабардино-Балкарская Республика	15,16
68.	Кемеровская область	14,91
69.	Калужская область	14,46
70.	Дагестан (Республика)	14,26
71.	Забайкальский край	14,21
72.	Кировская область	14,13
73.	Курская область	14,04
74.	Чеченская Республика	12,56
75.	Тверская область	12,37
76.	Челябинская область	12,33

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Итоговое количество рейтинговых баллов
77.	Брянская область	11,93
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
78.	Северная Осетия – Алания (Республика)	11,50
79.	Карачаево-Черкесская Республика	11,35
80.	Курганская область	10,39
81.	Саратовская область	10,24
82.	Тыва (Республика)	9,33
83.	Калмыкия (Республика)	8,93
84.	Марий Эл (Республика)	8,01
85.	Чукотский автономный округ	3,28

Результаты рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных (немуниципальных) поставщиков к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере за 2017 г. (диаграмма)

Итоговое число рейтинговых баллов субъектов РФ



Значения отдельных показателей

1. Количество социально-ориентированные некоммерческие организации на 10 тыс. населения.

№	Субъект Российской Федерации	Количество СО НКО на 10 тыс. населения
Регионы – лидеры		
1	Ненецкий автономный округ	35,0
2	Камчатский край	25,2
3	Сахалинская область	19,5
4	Магаданская область	19,0
5	Саха (Якутия) (Республика)	19,0
6	Алтай (Республика)	18,3
7	Карелия (Республика)	18,3
Регионы – кандидаты на лидерство		
8	Мордовия (Республика)	16,3
9	Хабаровский край	15,6
10	Новосибирская область	15,3
11	Калужская область	15,2
12	Ямало-Ненецкий автономный округ	15,1
13	Ярославская область	14,3
14	Псковская область	14,2
15	Севастополь (город федерального значения)	14,0
16	Карачаево-Черкесская Республика	13,7
17	Костромская область	13,6
18	Томская область	13,4
19	Татарстан (Республика)	13,3
20	Самарская область	13,2
21	Приморский край	13,2
22	Бурятия (Республика)	12,9
23	Иркутская область	12,9
24	Тверская область	12,9
25	Мурманская область	12,8
26	Коми (Республика)	12,8
Регионы со средним уровнем		
27	Новгородская область	12,6
28	Крым (Республика)	12,6
29	Вологодская область	12,4
30	Смоленская область	12,3
31	Удмуртия (Республика)	12,3
32	Омская область	12,1
33	Архангельская область	12,1
34	Ивановская область	11,9
35	Свердловская область	11,8
36	Пермский край	11,7

37	Владимирская область	11,7
38	Оренбургская область	11,6
39	Еврейская автономная область	11,6
40	Чукотский автономный округ	11,5
41	Воронежская область	11,2
42	Тюменская область	11,2
43	Башкортостан (Республика)	11,2
44	Ульяновская область	11,1
45	Краснодарский край	11,1
46	Волгоградская область	10,8
47	Адыгея (Республика)	10,7
48	Орловская область	10,7
49	Кабардино-Балкарская Республика	10,4
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
50	Белгородская область	10,2
51	Липецкая область	10,1
52	Амурская область	10,0
53	Хакасия (Республика)	10,0
54	Ставропольский край	10,0
55	Тамбовская область	9,6
56	Астраханская область	9,4
57	Алтайский край	9,3
58	Северная Осетия – Алания (Республика)	9,3
59	Тульская область	9,1
60	Рязанская область	9,0
61	Саратовская область	8,9
62	Чувашская Республика	8,9
63	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	8,8
64	Калмыкия (Республика)	8,7
65	Кировская область	8,6
66	Калининградская область	8,6
67	Забайкальский край	8,1
68	Красноярский край	8,0
69	Марий Эл (Республика)	7,6
70	Дагестан (Республика)	7,5
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
71	Брянская область	7,3
72	Курганская область	7,3
73	Кемеровская область	7,3
74	Санкт-Петербург (город федерального значения)	7,1
75	Московская область	6,7
76	Курская область	6,6
77	Пензенская область	6,6
78	Ростовская область	5,7
79	Ингушетия (Республика)	5,6
80	Челябинская область	5,2

81	Москва (город федерального значения)	5,0
82	Ленинградская область	4,9
83	Нижегородская область	4,7
84	Тыва (Республика)	4,1
85	Чеченская Республика	2,8

2. Средняя доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников, занятых в социальной сфере (%)

№	Субъект Российской Федерации	Средняя доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников, занятых в социальной сфере (%)
Регионы – лидеры		
1	Пермский край	18,2%
2	Москва (город федерального значения)	18,2%
3	Башкортостан (Республика)	15,0%
Регионы – кандидаты на лидерство		
4	Самарская область	11,9%
5	Калининградская область	10,8%
6	Санкт-Петербург (город федерального значения)	10,6%
7	Оренбургская область	10,1%
8	Кировская область	10,0%
9	Алтайский край	9,9%
10	Севастополь (город федерального значения)	9,6%
11	Новгородская область	9,5%
12	Приморский край	9,5%
13	Новосибирская область	9,5%
14	Ярославская область	9,3%
15	Татарстан (Республика)	9,1%
16	Хабаровский край	9,1%
17	Московская область	8,8%
Регионы со средним уровнем		
18	Челябинская область	7,4%
19	Ставропольский край	7,2%
20	Свердловская область	7,2%
21	Смоленская область	7,2%
22	Томская область	7,1%
23	Мордовия (Республика)	6,9%
24	Тульская область	6,9%
25	Кемеровская область	6,8%
26	Амурская область	6,8%
27	Крым (Республика)	6,7%
28	Тюменская область	6,6%
29	Омская область	6,5%

30	Краснодарский край	6,4%
31	Нижегородская область	6,1%
32	Иркутская область	6,0%
33	Ленинградская область	5,9%
34	Алтай (Республика)	5,9%
35	Калужская область	5,9%
36	Тверская область	5,8%
37	Ростовская область	5,8%
38	Ульяновская область	5,6%
39	Рязанская область	5,6%
40	Псковская область	5,5%
41	Волгоградская область	5,5%
42	Костромская область	5,5%
43	Ивановская область	5,5%
44	Саха (Якутия) (Республика)	5,3%
45	Владимирская область	5,2%
46	Курская область	5,2%
47	Вологодская область	5,1%
48	Саратовская область	5,1%
49	Орловская область	5,0%
50	Липецкая область	4,9%
51	Красноярский край	4,8%
52	Астраханская область	4,8%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
53	Карелия (Республика)	4,3%
54	Коми (Республика)	4,1%
55	Мурманская область	4,0%
56	Белгородская область	3,9%
57	Воронежская область	3,8%
58	Брянская область	3,8%
59	Архангельская область	3,8%
60	Чувашская Республика	3,8%
61	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	3,6%
62	Адыгея (Республика)	3,6%
63	Сахалинская область	3,6%
64	Удмуртия (Республика)	3,5%
65	Бурятия (Республика)	3,2%
66	Тамбовская область	3,2%
67	Пензенская область	3,2%
68	Забайкальский край	3,2%
69	Еврейская автономная область	2,9%
70	Дагестан (Республика)	2,9%
71	Хакасия (Республика)	2,7%
72	Марий Эл (Республика)	2,7%
73	Курганская область	2,7%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
74	Чеченская Республика	2,2%

75	Ямало-Ненецкий автономный округ	2,1%
76	Северная Осетия – Алания (Республика)	2,0%
77	Карачаево-Черкесская Республика	1,7%
78	Магаданская область	1,7%
79	Кабардино-Балкарская Республика	1,6%
80	Ненецкий автономный округ	1,1%
81	Калмыкия (Республика)	0,9%
82	Камчатский край	0,8%
83	Ингушетия (Республика)	0,4%
84	Тыва (Республика)	0,3%
85	Чукотский автономный округ	0,0%

3. Удельный вес численности детей частных дошкольных образовательных организаций в общей численности детей дошкольных образовательных организаций

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес численности детей частных дошкольных образовательных организаций в общей численности детей дошкольных образовательных организаций
Регионы – лидеры		
1	Самарская область	12,70%
2	Саха (Якутия) (Республика)	7,20%
Регионы – кандидаты на лидерство		
3	Бурятия (Республика)	4,10%
4	Хабаровский край	4,00%
5	Ямало-Ненецкий автономный округ	4,00%
6	Томская область	3,90%
7	Омская область	2,90%
Регионы со средним уровнем		
8	Хакасия (Республика)	2,60%
9	Московская область	2,40%
10	Пермский край	2,20%
11	Свердловская область	2,20%
12	Иркутская область	2,00%
13	Дагестан (Республика)	2,00%
14	Астраханская область	1,90%
15	Карелия (Республика)	1,90%
16	Ингушетия (Республика)	1,90%
17	Новосибирская область	1,80%
18	Еврейская автономная область	1,80%
19	Москва (город федерального значения)	1,60%
20	Приморский край	1,60%
21	Ярославская область	1,60%
22	Забайкальский край	1,60%
23	Псковская область	1,40%

24	Костромская область	1,40%
25	Воронежская область	1,40%
26	Северная Осетия – Алания (Республика)	1,40%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
27	Калининградская область	1,30%
28	Рязанская область	1,30%
29	Липецкая область	1,30%
30	Смоленская область	1,20%
31	Вологодская область	1,20%
32	Брянская область	1,20%
33	Алтайский край	1,10%
34	Татарстан (Республика)	1,10%
35	Амурская область	1,10%
36	Красноярский край	1,10%
37	Кировская область	1,00%
38	Кемеровская область	1,00%
39	Тюменская область	1,00%
40	Крым (Республика)	0,90%
41	Волгоградская область	0,90%
42	Курская область	0,90%
43	Саратовская область	0,90%
44	Белгородская область	0,90%
45	Санкт-Петербург (город федерального значения)	0,80%
46	Челябинская область	0,80%
47	Ростовская область	0,80%
48	Ивановская область	0,80%
49	Курганская область	0,80%
50	Карачаево-Черкесская Республика	0,80%
51	Калмыкия (Республика)	0,80%
52	Краснодарский край	0,70%
53	Ленинградская область	0,70%
54	Башкортостан (Республика)	0,60%
55	Орловская область	0,60%
56	Чувашская Республика	0,60%
57	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,60%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
58	Оренбургская область	0,50%
59	Мордовия (Республика)	0,50%
60	Чеченская Республика	0,50%
61	Тверская область	0,40%
62	Ульяновская область	0,40%
63	Владимирская область	0,40%
64	Тамбовская область	0,40%
65	Ненецкий автономный округ	0,40%
66	Ставропольский край	0,30%
67	Тульская область	0,30%

68	Нижегородская область	0,30%
69	Кабардино-Балкарская Республика	0,30%
70	Новгородская область	0,20%
71	Мурманская область	0,20%
72	Архангельская область	0,20%
73	Пензенская область	0,20%
74	Марий Эл (Республика)	0,20%
75	Тыва (Республика)	0,20%
76	Севастополь (город федерального значения)	0,10%
77	Калужская область	0,10%
78	Коми (Республика)	0,10%
79	Алтай (Республика)	0,00%
80	Адыгея (Республика)	0,00%
81	Сахалинская область	0,00%
82	Удмуртия (Республика)	0,00%
83	Магаданская область	0,00%
84	Камчатский край	0,00%
85	Чукотский автономный округ	0,00%

4. Доля выпадающих доходов в связи с применением налоговых льгот для СО НКО от налоговых доходов субъекта РФ в 2016 г.

№	Субъект Российской Федерации	Доля выпадающих доходов в связи с применением налоговых льгот для СО НКО от налоговых доходов субъекта РФ в 2016 г.
Регионы – лидеры		
1	Омская область	0,06960%
2	Новгородская область	0,03611%
Регионы – кандидаты на лидерство		
3	Костромская область	0,00772%
Регионы со средним уровнем		
4	Новосибирская область	0,00092%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
5	Башкортостан (Республика)	0,00031%
6	Тверская область	0,00020%
7	Ленинградская область	0,00015%
8	Москва (город федерального значения)	0,00013%
9	Оренбургская область	0,00009%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
10	Архангельская область	0,00003%
11	Ярославская область	0,00001%
12	Самарская область	0,00001%

5. Доля выпадающих доходов в связи с применением налоговых льгот для жертвователей от налоговых доходов субъекта РФ в 2016 г.

№	Субъект Российской Федерации	Доля выпадающих доходов в связи с применением налоговых льгот для жертвователей от налоговых доходов субъекта РФ в 2016 г.
Регионы – лидеры		
1	Нижегородская область	0,85%
Регионы – кандидаты на лидерство		
2	Новгородская область	0,40%
Регионы со средним уровнем		
3	Ярославская область	0,15%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
4	Самарская область	0,03%
5	Челябинская область	0,02%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
6	Пермский край	0,01%

6. Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих в 2017 г. муниципальные программы по поддержке СО НКО, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации (%)

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих в 2017 г. муниципальные программы по поддержке СО НКО, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации (%)
Регионы – лидеры		
1	Татарстан (Республика)	100,00%
2	Ямало-Ненецкий автономный округ	100,00%
3	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	100,00%
4	Чувашская Республика	96,15%
5	Белгородская область	81,82%
6	Ульяновская область	75,00%
7	Пензенская область	73,33%
Регионы – кандидаты на лидерство		
8	Хабаровский край	68,42%
9	Ярославская область	65,00%
10	Саха (Якутия) (Республика)	63,89%
11	Архангельская область	61,54%
12	Воронежская область	55,88%
13	Липецкая область	55,00%
14	Орловская область	51,85%

15	Еврейская автономная область	50,00%
16	Краснодарский край	50,00%
17	Ненецкий автономный округ	50,00%
18	Кабардино-Балкарская Республика	46,15%
19	Новосибирская область	45,71%
20	Рязанская область	44,83%
21	Адыгея (Республика)	44,44%
22	Камчатский край	42,86%
Регионы со средним уровнем		
23	Коми (Республика)	40,00%
24	Астраханская область	38,46%
25	Ростовская область	36,36%
26	Самарская область	35,14%
27	Тамбовская область	33,33%
28	Смоленская область	33,33%
29	Волгоградская область	31,58%
30	Амурская область	31,03%
31	Хакасия (Республика)	30,77%
32	Омская область	30,30%
33	Мурманская область	29,41%
34	Пермский край	29,17%
35	Иркутская область	28,57%
36	Удмуртия (Республика)	26,67%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
37	Тульская область	23,08%
38	Забайкальский край	22,86%
39	Магаданская область	22,22%
40	Красноярский край	21,31%
41	Крым (Республика)	20,00%
42	Новгородская область	18,18%
43	Кировская область	17,78%
44	Приморский край	17,65%
45	Костромская область	16,67%
46	Ленинградская область	16,67%
47	Свердловская область	16,44%
48	Тюменская область	15,38%
49	Калининградская область	13,64%
50	Нижегородская область	13,46%
51	Тверская область	11,63%
52	Ивановская область	11,11%
53	Томская область	10,00%
54	Владимирская область	9,52%
55	Ставропольский край	9,09%
56	Алтай (Республика)	9,09%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
57	Марий Эл (Республика)	5,88%
58	Сахалинская область	5,56%
59	Саратовская область	4,76%

60	Челябинская область	4,65%
61	Бурятия (Республика)	4,35%
62	Псковская область	3,85%
63	Брянская область	3,03%
64	Московская область	2,99%
65	Кемеровская область	2,94%
66	Оренбургская область	2,38%
67	Башкортостан (Республика)	1,59%
68	Москва (город федерального значения)	0,00%
69	Дагестан (Республика)	0,00%
70	Карелия (Республика)	0,00%
71	Ингушетия (Республика)	0,00%
72	Северная Осетия – Алания (Республика)	0,00%
73	Вологодская область	0,00%
74	Алтайский край	0,00%
75	Курская область	0,00%
76	Санкт-Петербург (город федерального значения)	0,00%
77	Курганская область	0,00%
78	Карачаево-Черкесская Республика	0,00%
79	Калмыкия (Республика)	0,00%
80	Мордовия (Республика)	0,00%
81	Чеченская Республика	0,00%
82	Тыва (Республика)	0,00%
83	Севастополь (город федерального значения)	0,00%
84	Калужская область	0,00%
85	Чукотский автономный округ	0,00%

- 7. Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации, утвердивших муниципальные программы по поддержке малого и среднего предпринимательства (%)**

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте
---	------------------------------	---

		Российской Федерации, утвердивших муниципальные программы по поддержке малого и среднего предпринимательства (%)
Регионы – лидеры		
1	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	100,00%
2	Ингушетия (Республика)	100,00%
3	Тамбовская область	63,33%
4	Хабаровский край	57,89%
Регионы – кандидаты на лидерство		
5	Архангельская область	32,00%
6	Свердловская область	25,81%
7	Башкортостан (Республика)	22,73%
8	Саха (Якутия) (Республика)	21,43%
Регионы со средним уровнем		
9	Астраханская область	16,67%
10	Московская область	16,42%
11	Кемеровская область	14,71%
12	Татарстан (Республика)	13,64%
13	Оренбургская область	13,04%
14	Ростовская область	12,73%
15	Мурманская область	11,76%
16	Новгородская область	11,11%
17	Ленинградская область	11,11%
18	Ярославская область	10,00%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
19	Челябинская область	9,30%
20	Крым (Республика)	9,09%
21	Кировская область	9,09%
22	Тульская область	7,69%
23	Псковская область	7,69%
24	Курганская область	7,69%
25	Ульяновская область	7,14%
26	Удмуртия (Республика)	7,14%
27	Пензенская область	6,67%
28	Омская область	6,25%
29	Алтайский край	5,80%
30	Волгоградская область	5,26%
31	Пермский край	5,26%
32	Коми (Республика)	5,00%
33	Красноярский край	4,92%
34	Белгородская область	4,55%
35	Бурятия (Республика)	4,35%
36	Вологодская область	3,57%

37	Рязанская область	3,45%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
38	Приморский край	3,03%
39	Ставропольский край	3,03%
40	Брянская область	3,03%
41	Самарская область	2,70%
42	Саратовская область	2,38%
43	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,00%
44	Чувашская Республика	0,00%
45	Воронежская область	0,00%
46	Липецкая область	0,00%
47	Орловская область	0,00%
48	Еврейская автономная область	0,00%
49	Краснодарский край	0,00%
50	Ненецкий автономный округ	0,00%
51	Кабардино-Балкарская Республика	0,00%
52	Новосибирская область	0,00%
53	Адыгея (Республика)	0,00%
54	Камчатский край	0,00%
55	Смоленская область	0,00%
56	Амурская область	0,00%
57	Хакасия (Республика)	0,00%
58	Иркутская область	0,00%
59	Забайкальский край	0,00%
60	Магаданская область	0,00%
61	Костромская область	0,00%
62	Тюменская область	0,00%
63	Калининградская область	0,00%
64	Нижегородская область	0,00%
65	Тверская область	0,00%
66	Ивановская область	0,00%
67	Томская область	0,00%
68	Владимирская область	0,00%
69	Алтай (Республика)	0,00%
70	Марий Эл (Республика)	0,00%
71	Сахалинская область	0,00%
72	Москва (город федерального значения)	0,00%
73	Дагестан (Республика)	0,00%
74	Карелия (Республика)	0,00%
75	Северная Осетия – Алания (Республика)	0,00%
76	Курская область	0,00%
77	Санкт-Петербург (город федерального значения)	0,00%
78	Карачаево-Черкесская Республика	0,00%
79	Калмыкия (Республика)	0,00%
80	Мордовия (Республика)	0,00%
81	Чеченская Республика	0,00%

82	Тыва (Республика)	0,00%
83	Севастополь (город федерального значения)	0,00%
84	Калужская область	0,00%
85	Чукотский автономный округ	0,00%

8. Доля бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СО НКО, включая центры инноваций социальной сферы (без учета ассигнований, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта РФ на реализацию соответствующих мероприятий), в общем объеме расходов субъекта Российской Федерации (%)

№	Субъект Российской Федерации	Доля бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СО НКО, включая центры инноваций социальной сферы (без учета ассигнований, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта РФ на реализацию соответствующих мероприятий), в общем объеме расходов субъекта Российской Федерации (%)
Регионы – лидеры		
1	Липецкая область	0,0855%
Регионы – кандидаты на лидерство		
2	Воронежская область	0,0238%
3	Москва (город федерального значения)	0,0223%
4	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,0206%
5	Рязанская область	0,0168%
6	Вологодская область	0,0166%
Регионы со средним уровнем		
7	Новгородская область	0,0100%
8	Тюменская область	0,0084%
9	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,0068%
10	Тыва (Республика)	0,0066%
11	Псковская область	0,0059%
12	Хабаровский край	0,0056%
13	Костромская область	0,0054%
14	Магаданская область	0,0050%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
15	Красноярский край	0,0047%
16	Владимирская область	0,0046%

17	Мордовия (Республика)	0,0043%
18	Ненецкий автономный округ	0,0043%
19	Омская область	0,0041%
20	Саха (Якутия) (Республика)	0,0038%
21	Нижегородская область	0,0038%
22	Тульская область	0,0036%
23	Новосибирская область	0,0034%
24	Пермский край	0,0033%
25	Камчатский край	0,0032%
26	Татарстан (Республика)	0,0032%
27	Пензенская область	0,0030%
28	Брянская область	0,0030%
29	Курганская область	0,0029%
30	Ярославская область	0,0027%
31	Коми (Республика)	0,0027%
32	Севастополь (город федерального значения)	0,0024%
33	Тамбовская область	0,0023%
34	Алтай (Республика)	0,0020%
35	Ивановская область	0,0018%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
36	Томская область	0,0017%
37	Орловская область	0,0016%
38	Московская область	0,0014%
39	Сахалинская область	0,0011%
40	Свердловская область	0,0009%
41	Амурская область	0,0008%
42	Кемеровская область	0,0007%
43	Башкортостан (Республика)	0,0007%
44	Мурманская область	0,0006%
45	Ульяновская область	0,0005%
46	Ленинградская область	0,0004%
47	Санкт-Петербург (город федерального значения)	0,0004%
48	Чувашская Республика	0,0004%
49	Белгородская область	0,0004%
50	Дагестан (Республика)	0,0003%
51	Приморский край	0,0003%
52	Волгоградская область	0,0003%
53	Краснодарский край	0,0003%
54	Тверская область	0,0003%
55	Ростовская область	0,0003%
56	Самарская область	0,0001%
57	Калининградская область	0,0001%
58	Ингушетия (Республика)	0,0000%
59	Архангельская область	0,0000%
60	Астраханская область	0,0000%
61	Оренбургская область	0,0000%

62	Челябинская область	0,0000%
63	Крым (Республика)	0,0000%
64	Кировская область	0,0000%
65	Удмуртия (Республика)	0,0000%
66	Алтайский край	0,0000%
67	Бурятия (Республика)	0,0000%
68	Ставропольский край	0,0000%
69	Саратовская область	0,0000%
70	Еврейская автономная область	0,0000%
71	Кабардино-Балкарская Республика	0,0000%
72	Адыгея (Республика)	0,0000%
73	Смоленская область	0,0000%
74	Хакасия (Республика)	0,0000%
75	Иркутская область	0,0000%
76	Забайкальский край	0,0000%
77	Марий Эл (Республика)	0,0000%
78	Карелия (Республика)	0,0000%
79	Северная Осетия – Алания (Республика)	0,0000%
80	Курская область	0,0000%
81	Карачаево-Черкесская Республика	0,0000%
82	Калмыкия (Республика)	0,0000%
83	Чеченская Республика	0,0000%
84	Калужская область	0,0000%
85	Чукотский автономный округ	0,0000%

9. Доля негосударственных (немуниципальных) медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы ОМС, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы ОМС

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных (немуниципальных) медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы ОМС, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы ОМС
Регионы – лидеры		
1	Ленинградская область	48,89%
2	Костромская область	45,45%
3	Чеченская Республика	44,80%
4	Оренбургская область	42,45%
5	Томская область	42,34%
6	Калининградская область	41,23%
7	Саха (Якутия) (Республика)	39,83%
8	Ульяновская область	39,72%

9	Санкт-Петербург (город федерального значения)	39,34%
10	Дагестан (Республика)	38,36%
11	Пензенская область	38,16%
12	Липецкая область	37,62%
13	Архангельская область	37,61%
14	Рязанская область	37,50%
15	Тюменская область	37,27%
16	Удмуртия (Республика)	36,92%
17	Бурятия (Республика)	36,46%
18	Самарская область	36,36%
19	Ярославская область	36,26%
20	Севастополь (город федерального значения)	36,11%
21	Татарстан (Республика)	36,06%
Регионы – кандидаты на лидерство		
22	Белгородская область	35,66%
23	Тульская область	35,62%
24	Владимирская область	34,86%
25	Хабаровский край	34,43%
26	Чувашская Республика	34,21%
27	Орловская область	33,85%
28	Карелия (Республика)	33,77%
29	Сахалинская область	33,33%
30	Нижегородская область	33,20%
31	Башкортостан (Республика)	32,84%
32	Северная Осетия – Алания (Республика)	32,43%
33	Ямало-Ненецкий автономный округ	32,35%
34	Новгородская область	32,14%
35	Москва (город федерального значения)	32,11%
36	Курская область	31,96%
37	Ставропольский край	31,85%
38	Вологодская область	31,54%
39	Мурманская область	31,15%
40	Псковская область	30,43%
41	Тыва (Республика)	30,23%
42	Ивановская область	30,14%
43	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	30,07%
44	Ненецкий автономный округ	30,00%
45	Магаданская область	29,79%
Регионы со средним уровнем		
46	Приморский край	29,17%

47	Коми (Республика)	29,07%
48	Пермский край	29,00%
49	Кемеровская область	28,36%
50	Московская область	28,21%
51	Ростовская область	27,34%
52	Алтай (Республика)	27,27%
53	Красноярский край	26,59%
54	Калужская область	26,56%
55	Волгоградская область	26,51%
56	Крым (Республика)	26,26%
57	Кабардино-Балкарская Республика	26,25%
58	Иркутская область	26,17%
59	Астраханская область	26,09%
60	Тамбовская область	25,81%
61	Новосибирская область	25,69%
62	Амурская область	25,68%
63	Мордовия (Республика)	25,42%
64	Хакасия (Республика)	25,37%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
65	Адыгея (Республика)	23,53%
66	Калмыкия (Республика)	23,53%
67	Свердловская область	23,00%
68	Смоленская область	22,78%
69	Забайкальский край	22,35%
70	Курганская область	20,29%
71	Челябинская область	19,84%
72	Воронежская область	19,80%
73	Карачаево-Черкесская Республика	19,61%
74	Алтайский край	18,22%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
75	Брянская область	16,44%
76	Камчатский край	16,42%
77	Марий Эл (Республика)	16,28%
78	Омская область	16,06%
79	Тверская область	15,38%
80	Краснодарский край	13,53%
81	Саратовская область	13,51%
82	Кировская область	11,69%
83	Еврейская автономная область	9,09%
84	Ингушетия (Республика)	8,57%
85	Чукотский автономный округ	0,00%

10. Удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания, в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации (%)

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания, в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации (%)
Регионы – лидеры		
1	Башкортостан (Республика)	77,11%
2	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	71,81%
3	Пермский край	60,00%
Регионы – кандидаты на лидерство		
4	Севастополь (город федерального значения)	45,45%
5	Ленинградская область	42,86%
6	Еврейская автономная область	41,67%
7	Мурманская область	37,84%
8	Хабаровский край	33,33%
9	Ямало-Ненецкий автономный округ	33,33%
10	Ненецкий автономный округ	33,33%
11	Ингушетия (Республика)	33,33%
12	Саха (Якутия) (Республика)	31,54%
13	Новосибирская область	30,16%
14	Мордовия (Республика)	30,00%
15	Ставропольский край	29,13%
16	Санкт-Петербург (город федерального значения)	26,76%
Регионы со средним уровнем		
17	Волгоградская область	25,24%
18	Ульяновская область	22,22%
19	Самарская область	21,88%
20	Бурятия (Республика)	21,28%
21	Камчатский край	20,83%
22	Коми (Республика)	20,27%
23	Омская область	20,00%
24	Москва (город федерального значения)	19,75%
25	Владимирская область	19,72%
26	Архангельская область	19,70%

27	Калининградская область	19,12%
28	Брянская область	18,99%
29	Крым (Республика)	18,75%
30	Тамбовская область	18,18%
31	Липецкая область	17,65%
32	Тюменская область	17,54%
33	Карелия (Республика)	17,39%
34	Костромская область	17,19%
35	Пензенская область	16,67%
36	Курская область	15,79%
37	Забайкальский край	15,79%
38	Хакасия (Республика)	15,38%
39	Сахалинская область	15,15%
40	Томская область	14,93%
41	Алтайский край	14,68%
42	Карачаево-Черкесская Республика	14,29%
43	Новгородская область	13,95%
44	Тульская область	13,79%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
45	Оренбургская область	12,50%
46	Чувашская Республика	11,36%
47	Вологодская область	11,11%
48	Псковская область	11,11%
49	Адыгея (Республика)	11,11%
50	Свердловская область	10,87%
51	Калужская область	10,61%
52	Магаданская область	10,53%
53	Астраханская область	9,76%
54	Татарстан (Республика)	9,70%
55	Смоленская область	9,68%
56	Рязанская область	9,09%
57	Удмуртия (Республика)	8,96%
58	Дагестан (Республика)	8,33%
59	Кабардино-Балкарская Республика	8,33%
60	Нижегородская область	8,25%
61	Белгородская область	7,81%
62	Чеченская Республика	7,69%
63	Амурская область	7,14%
64	Курганская область	7,14%
65	Красноярский край	6,88%
66	Воронежская область	6,84%
67	Тыва (Республика)	6,67%
68	Приморский край	6,67%
69	Тверская область	6,32%
70	Московская область	6,08%
71	Орловская область	6,06%

Регионы с наибольшим потенциалом роста		
72	Саратовская область	5,43%
73	Ивановская область	5,41%
74	Ростовская область	5,13%
75	Ярославская область	4,92%
76	Кемеровская область	4,80%
77	Иркутская область	4,44%
78	Калмыкия (Республика)	4,17%
79	Челябинская область	3,45%
80	Краснодарский край	2,53%
81	Кировская область	2,33%
82	Марий Эл (Республика)	2,08%
83	Северная Осетия – Алания (Республика)	0,00%
84	Алтай (Республика)	0,00%
85	Чукотский автономный округ	0,00%

**Анализ результатов рейтинга субъектов Российской Федерации
по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных
некоммерческих организаций (СО НКО) и социального предпринимательства,
обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг
в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания
государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере в 2017 г.**

Краткие выводы

Показатели, используемые для расчета рейтинга

Для расчета рейтинга использовались 10 показателей:

2 из 12 утвержденных показателей не использовались при формировании
итогового рейтинга;

из 10 используемых показателей к 7 применены корректировки

Методология рейтинга

Для перевода значений показателей в рейтинговые баллы использован метод нормализации значений по масштабированной шкале до 100 (максимально возможный результат региона – 100 баллов).

При расчете итогового рейтингового балла региона использованы равные веса всех показателей. Итоговое число рейтинговых баллов региона – среднее значение всех показателей региона.

Ранжирование регионов в рейтинге осуществляется по убыванию числа итоговых рейтинговых баллов.

Ранжированный рейтинг разделен на группы регионов методом К-средних (сформировано 5 групп: от группы лидеров до группы с наибольшим потенциалом роста).

Результаты рейтинга

Диапазон итоговых рейтинговых баллов составил от 42,8 у лидера рейтинга до 3,3. Таким образом, даже у регионов-лидеров обнаружен существенный потенциал развития системы поддержки негосударственных поставщиков в социальной сфере.

Большой разброс в результатах рейтинга между регионами по отдельным показателям – система поддержки негосударственных поставщиков в социальной сфере развита неравномерно в разрезе регионов.

Большой разброс в значениях показателей внутри каждого региона - система поддержки негосударственных поставщиков в социальной сфере развита неравномерно в каждом отдельном регионе.

I. Общие положения

Формирование рейтинга осуществлялось во исполнение п. 39 Комплекса мер по обеспечению поэтапного доступа СО НКО, осуществляющих деятельность

в социальной сфере, к бюджетным средствам, выделяемым на предоставление социальных услуг населению, на 2016-2020 годы, утвержденного Заместителем председателя Правительства Российской Федерации 23.05.2016 № 3468п-П-44.

Рейтинг формировался в соответствии с отчетными периодами, утвержденными в Распоряжении Правительства Российской Федерации от 19.06.2017 № 1284-р «Об утверждении перечня показателей, используемых для расчета рейтинга субъектов Российской Федерации» (см. Таблицу 1).

II. Показатели рейтинга

Для расчета рейтинга утверждены следующие показатели (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 19.06.2017 № 1284-р «Об утверждении перечня показателей, используемых для расчета рейтинга субъектов Российской Федерации»):

Таблица 1.

Показатель	Источник информации по показателю и отчетный период
I. Группа показателей «Реализация механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства».	
1. Темп роста количества СО НКО на территории субъекта Российской Федерации по отношению к предыдущему году.	Росстат, 2016 г.
2. Объем выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением СО НКО региональных налоговых льгот.	ФНС, 2016 г.
3. Объем выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением организациями, осуществляющими пожертвования, региональных налоговых льгот.	ФНС, 2016 г.
4. Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке СО НКО, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации.	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2017 г.

Показатель	Источник информации по показателю и отчетный период
5. Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации, утвердивших муниципальные программы по поддержке малого и среднего предпринимательства.	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2017 г.
6. Доля бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СО НКО, включая центры инноваций социальной сферы (без учета ассигнований, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на реализацию соответствующих мероприятий), в общем объеме расходов субъекта Российской Федерации.	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2017 г.
7. Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников, занятых в социальной сфере.	Росстат, 2017 г.
II. Группа показателей «Обеспечение доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере».	
8. Доля негосударственных организаций в общем количестве организаций, оказывающих услуги в социальной сфере.	Росстат, 2017 г.
9. Доля средств бюджета субъекта Российской Федерации, выделяемых негосударственным организациям на предоставление услуг, в общем объеме средств бюджета, выделяемых на предоставление услуг в социальной сфере (<u>в соответствии с вышеуказанным распоряжением Правительства Российской Федерации данный показатель не применяется до начала действия ФЗ «О государственном и муниципальном заказе».</u>)	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2017 г.
III. Группа показателей «Внедрение конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере».	

Показатель	Источник информации по показателю и отчетный период
10. Удельный вес численности детей частных дошкольных образовательных организаций в общей численности детей дошкольных образовательных организаций.	Росстат, 2017 г.
11. Доля негосударственных (немуниципальных) медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования.	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2017 г.
12. Удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания, в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации.	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2017 г.

Для обеспечения обоснованного применения показателей при формировании рейтинга по отношению к ним были проведены следующие корректировки:

Таблица 2.

Корректировка по отношению к показателям рейтинга	Основание для корректировки
1. Показатель «темп роста количества СО НКО на территории субъекта Российской Федерации по отношению к предыдущему году» был изменен на показатель «количество СО НКО на 10 тыс. населения». За отчетный период по показателю был взят 2017 г.	Значению измененного показателя присущ сильный «эффект базы». Например, если на территории ранее было зарегистрировано всего 10 СО НКО, а в отчетном периоде зарегистрировалось еще 10 СО НКО, то реальное значение показателя составит «+ 100 %». Напротив, если на территории ранее было зарегистрировано 1 000 СО НКО, а в отчетном периоде 100 СО НКО официально прекратили свою деятельность, то значение показателя составит «- 10 %». Поэтому показатель в новой формулировке представляется более обоснованным, хотя на него, тем не менее, могут оказывать влияние многие другие факторы, не связанные с действиями субъектов Российской Федерации по поддержке СО НКО.

Корректировка по отношению к показателям рейтинга	Основание для корректировки
2. Абсолютные показатели по объемам выпадающих налоговых доходов региональных бюджетов были конвертированы в относительные, демонстрирующие долю соответствующих выпадающих налоговых доходов от общего размера налоговых доходов региона.	Данная корректировка позволяет объективно сравнивать регионы между собой с учетом размеров их налоговых доходов.
3. К показателю «доля негосударственных организаций в общем количестве организаций, оказывающих услуги в социальной сфере» применен нулевой коэффициент.	Как показала практика, сбор информации по этому показателю является трудоемким для Росстата на фоне того, что он имеет необъективный характер для демонстрации масштабов деятельности негосударственных поставщиков, поскольку не отражает различия в мощностях поставщиков различных организационно-правовых форм. Данная корректировка была согласована с Минэкономразвития Российской Федерации.
4. В отношении показателя «удельный вес численности детей частных дошкольных образовательных организаций в общей численности детей дошкольных образовательных организаций» объект оценки «дошкольные образовательные организации» был изменен на «организации, осуществляющие образовательную деятельность по программам дошкольного образования».	Показатель в прежней формулировки не учитывал имеющую место региональную практику объединения школ и детских садов – в знаменателе показателя не учитывались дети, посещающие детские сады, являющиеся структурными подразделениями общеобразовательных школ.

Корректировка по отношению к показателям рейтинга	Основание для корректировки
5. Со стороны Минэкономразвития Российской Федерации скорректирована номенклатура кодов ОКВЭД, данная номенклатура в новой редакции выглядит следующим образом: 1) предоставление социальных услуг без обеспечения проживания; 2) деятельность по уходу с обеспечением проживания; 3) образование дошкольное; 4) образование дополнительное детей и взрослых; 5) деятельность в области здравоохранения; 6) деятельность творческая, деятельность в области искусства и организации развлечений; 7) деятельность музеев; 8) деятельность в области спорта.	Существующий перечень видов экономической деятельности не охватывал в полном объеме поле деятельности поставщиков услуг в социальной сфере – например, вид экономической деятельности «медицинский уход с обеспечением проживания» не включает в себя деятельность поставщиков стационарного социального обслуживания, поэтому он был заменен на более широкий вид «деятельность по уходу с обеспечением проживания».
6. Показатели, связанные с реализацией муниципальных программ в субъекте Российской Федерации, не применялись по отношению к субъектам Российской Федерации, которые являются городами федерального значения (Москва, Санкт-Петербург, Севастополь).	Данная корректировка учитывает специфику административно-территориального устройства указанных субъектов Российской Федерации, в которых деятельность по поддержке СО НКО и социального предпринимательства осуществляется только в рамках государственных программ.

Корректировка по отношению к показателям рейтинга	Основание для корректировки
7. Не использовались исключения применения показателей, предусмотренные в отношении районов Крайнего Севера и приравненным к ним территориям.	Установленные исключения не обоснованы, так как не соответствуют имеющейся практике. Например, было установлено, что при определении значения показателя «доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций, в общем количестве муниципальных районов и городских у округов в субъекте Российской Федерации» не должны учитываться «районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности». В то же самое время в Ханты-Мансийском автономном округе, где все муниципальные районы и городские округа относятся к вышеуказанным территориям, у 100 % из них имеются соответствующие муниципальные программы.

Таким образом, при расчете рейтинга были фактически применены 10 показателей. Благодаря произведенным корректировкам была повышена обоснованность и объективность показателей и, кроме того, все показатели стали относительными с процентными значениями.

III. Сбор информации по показателям рейтинга

Подготовительная работа по сбору информации включала в себя следующее:

уточнение используемых в формулировках показателей понятий. Например, понятие «негосударственная организация» было определено как «индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющееся государственным или муниципальным учреждением или предприятием»;

создание формы предоставления сведений субъектами Российской Федерации, включая пояснения по заполнению этой формы.

Форма предоставления сведений субъектами Российской Федерации предполагала предоставление региональными органами исполнительной государственной власти исходных данных для расчета значений показателей, а не самостоятельного расчета и предоставления готовых значений. Кроме того, данная форма предусматривала указание регионами сведений, подтверждающих предоставленные данные – например, помимо указания числа муниципальных районов и городских округов, в которых имелись муниципальные программы (подпрограммы) по поддержке СО НКО, от региона требовалось привести наименования этих программ (подпрограмм) и краткое описание соответствующих программных мероприятий по поддержке СО НКО. Такой подход был обусловлен стремлением обеспечить возможность проверки и максимальную достоверность собираемых данных.

Непосредственная работа по сбору информации заключалась в направлении Минэкономразвития России запросов информации в Росстат и ФНС, а также формы предоставления сведений субъектами Российской Федерации во все субъекты Российской Федерации (с учетом проведенной корректировки показателей рейтинга – см. выше Таблицу 2), проведении дистанционных консультаций по заполнению этих форм (по обращению от источников), уточнении предоставленных данных и дополнительных запросов недостающих данных.

IV. Методический подход по переводу значений показателей рейтинга в места субъектов Российской Федерации в рейтинге

Для формирования рейтинга был применен метод нормализации значений показателей по масштабированной шкале до 100. Данный подход состоит в том, что по каждому показателю значение региона-лидера принимается за 100 %, нормализованные значения по остальным регионам определяются как процентные доли их значений показателя от значения показателя у региона-лидера, среднее нормализованное значение по всем показателям приравнивается к числу рейтинговых баллов региона, а затем места регионов в рейтинге распределяются по убыванию итогового числа рейтинговых баллов региона.

Например, регионом-лидером по показателю «доля негосударственных (немуниципальных) медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы ОМС, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы ОМС» является Ленинградская область (48,89 %) и нормализованным значением показателя у данного региона с использованием рассматриваемого подхода является 100. В то же время г. Санкт-Петербург имеет по данному показателю значение 39,34 % - соответственно, нормализованное значение показателя по этому региону определяется как процентное отношение 39,34 к 48,89 и составляет 80,46.

Достоинством подхода является минимизация «выбросов» и более высокая равномерность распределения значений показателей – в итоге каждый регион получает свое уникальное число рейтинговых баллов (при применении трех разрядов после запятой).

Важно отметить, что применение данного подхода хотя и минимизирует «выбросы» в результатах рейтинга, но не ликвидирует их в отдельных показателях. Например, по показателю «доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением организациями, осуществляющими пожертвования, региональных налоговых льгот, в общем размере налоговых доходов бюджета субъекта Российской Федерации» рейтинговые баллы получают всего 6 субъектов Российской Федерации, причем с большими различиями в числе баллов: Нижегородская область (100 баллов), Новгородская область (47 баллов), Ярославская область (17 баллов), Самарская область (3 балла), Челябинская область (2 балла), Пермский край (1 балл); остальные 79 регионов вообще не имеют соответствующих выпадающих доходов и получают 0 баллов. Однако такая картина действительно отражает текущую практику предоставления налоговых льгот в регионах – единицы из регионов предоставляют эти льготы масштабно, небольшое число предоставляет их в очень небольшом объеме и подавляющее большинство не предоставляет вообще. Поэтому данные различия, отраженные в результатах рейтинга, являются значимыми для мотивации субъектов

Российской Федерации к расширению практики предоставления соответствующих налоговых льгот для СО НКО.

Таким образом, с использованием описанного подхода максимальное количество рейтинговых баллов, которое может набрать субъект Российской Федерации, если он будет лидером по всем показателям, составляет 100 баллов - итоговое число рейтинговых баллов региона определяется как среднее арифметическое от числа его рейтинговых баллов по каждому показателю. При этом в отношении городов федерального значения среднее арифметическое определяется без учета показателей, которые касаются реализации муниципальных программ по поддержке СО НКО и социального предпринимательства (см. выше п. 6 в Таблице 2).

Методика рейтинга с применением данного подхода, включая алгоритм расчета значений показателей рейтинга, приведена в приложении к настоящему анализу.

V. Результаты рейтинга

Из 85 субъектов Российской Федерации в первую пятерку лидеров рейтинга вошли Ханты-Мансийский автономный округ (1 место; 42,84 балла), Хабаровский край (2 место; 37,24 балла), Республика Саха (Якутия) (3 место; 35,23 балла); Самарская область (4 место; 34,67 баллов), Пермский край (5 место; 32,72 балла).

Замыкает рейтинг следующая пятерка регионов-аутсайдеров: Чукотский автономный округ (85 место; 3,28 балла), Республика Марий Эл (84 место; 8,01 баллов), Республика Калмыкия (83 место; 8,93 баллов), Республика Тыва (82 место; 9,33 баллов), Саратовская область (82 место; 9,24 баллов).

Работа по поддержке СО НКО и социального предпринимательства, обеспечению доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрению конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере требует улучшения – даже лидирующий в рейтинге регион не набрал половины от максимально возможного числа рейтинговых баллов. **Это означает, что и в регионах-лидерах есть пробелы в отношении системной работы по всем направлениям, которые отражают показатели рейтинга.**

Основные выводы:

Региональные налоговые льготы для СО НКО предоставляются только в 12 регионах, а налоговые льготы для жертвователей в пользу СО НКО – только в 6 регионах, таким образом налоговые льготы в данном направлении не используют более 70 регионов Российской Федерации.

В 28 регионах из региональных бюджетов не выделяются средств для финансирования инфраструктуры поддержки СО НКО и социального предпринимательства.

В 40 регионах ни одно муниципальное образование не оказывает мер поддержки социальному предпринимательству.

В подавляющем большинстве регионов (67 регионов) на уровне муниципалитетов реализуются программы по поддержке СО НКО, вместе с тем, регионов, в которых таких муниципалитетов больше половины, всего 14

Развивается активность частных дошкольных образовательных организаций – только в 7 регионах их совсем нет. Однако доля детей, посещающих частные детские сады, невелика только в 2 регионах данный показатель превышает 5 %.

В 84 регионах негосударственные медицинские организации участвуют в работе системы ОМС: в среднем по России их доля в числе медицинских организаций, включенных в региональный реестр ОМС, составляет 29 %. В 6 регионах данный показатель превышает 40%.

В 82 регионах негосударственные организации включены в региональные реестры поставщиков социальных услуг – в 2 регионах-лидерах их доля превышает 70 %. Вместе с тем только в 3 регионах данный показатель превышает 50 %, в среднем по России - 17 %.

И в целом средняя доля работников, занятых в негосударственных организациях в социальной сфере, относительно заметна – в 13 регионах она составляет около 10%, хотя в 37 регионах не превышает 5 %.

Сегодня в каждом регионе есть зарегистрированные СО НКО, среднее по России количество СО НКО на 10 тыс. человек - 11 организаций, в регионах-лидерах данной значение доходит до 35 организаций.

VI. Группировка субъектов Российской Федерации.

Группировка осуществлена методом К-средних.

Разбиение значения каждого показателя на К групп методом k – средних, который представляет собой итеративный алгоритм разбиения значений на заданное число групп. Алгоритм состоит из двух последовательно выполняющихся шагов:

Шаг 1. При заданных центрах групп, каждое значение относится к той группе, расстояние до центра которой минимально;

Шаг 2. После того, как все элементы присвоены той или иной группе, рассчитывается новый центр каждой группы.

Шаги 1 и 2 повторяются, пока состав групп не перестанет изменяться.

В результате выделено 5 групп субъектов Российской Федерации:

Группировка регионов
Регионы - лидеры
Регионы – кандидаты на лидерство
Регионы со средним уровнем
Регионы, делающие первые шаги к успеху
Регионы с наибольшим потенциалом роста

Результаты рейтинга по всем субъектам РФ в табличной и графической форме представлены в Приложении к настоящему отчету.